

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201458
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Žigayova
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515201458.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: C. P., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G., S. P. Č.. XXXX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Dalibor Kuciaň - advokát, sídlo AK Piešťany, Nitrianska č. 5, proti odporcovi: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného: advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, o zaplatenie sumy 23,60 eur, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, vystupujúca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/65/2013 ako odporkyňa, si v písomnom podaní zo dňa 05.04.2013 (vyjadrenie k návrhu navrhovateľa), evidovanom v konaní o zaplatenie 23,60 eura s príslušenstvom, sp.zn. 13C 65/2013, uplatnila nárok na zaplatenie sumy 24,20 eura od navrhovateľa titulom bezdôvodného obohatenia, ktorú už zaplatila na zmluvnú pokutu pred začatím konania.

Uznesením č.k. 13C/65/2013-40 zo dňa 19. decembra 2014, súd vylúčil vzájomný návrh odporkyne voči navrhovateľovi (v tomto konaní v opačnom procesnom postavení) o zaplatenie sumy 24,20 eura na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 12C/74/2015.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2015 vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd s použitím vyššie citovaných ustanovení na základe dispozičného úkonu navrhovateľky, ktorá vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, konanie zastavil, keďže súhlas odporcu so

späťvzatím návrhu nebol potrebný s poukazom na znenie § 96 ods. 3 O.s.p.(k späťvzatiu návrhu prišlo skôr, než sa začalo pojednávanie).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993).

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka zobrala späť svoj návrh na začatie konania bez uvedenia dôvodu a súd nezistil zavinenie odporcu na zastavení predmetného konania, navrhovateľka je povinná uhradiť trovy konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta. Keďže si odporcovi podľa obsahu spisu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).