

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206447
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5413206447.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., U. Č.. XXXX/X, proti odporkyni: Y. A. Y., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V., Q. Č.. XX/XX, zastúpenej JUDr. Petrom Škerlíkom, advokátom, so sídlom v Dolnom Kubíne, J. Ťatliaka 2051/8, v konaní o vyplatenie náhrady za dedičský podiel, takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa označené ako "návrh na začatie konania" zo dňa 28.09.2012 v znení jeho doplnenia zo dňa 26.10.2012o d m i e t a.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 237,90 eur, ktoré je povinný zaplatiť jej právnemu zástupcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.10.2012 bol Okresnému súdu Bratislava V doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd odporkyni uložil povinnosť vyplatiť mu presnú polovicu (1/2) zo zistenej predajnej ceny nehnuteľností, z ceny prijatého prenájmu, podielov a iných úžitkov, spolu s 0,05% úrokom z omeškania za každý deň omeškania odo dňa povinnosti plnenia do dňa úhrady.

Uznesením zo dňa 09.10.2012 Okresný súd Bratislava V navrhovateľa vyzval, aby svoj návrh doplnil tak, že uvedie sumu, ktorej zaplataenie od odporkyne požaduje a deň, od ktorého má byť odporkyni uložená povinnosť platiť úrok z omeškania 0,05% denne.

V podaní, doručenom Okresnému súdu Bratislava V dňa 30.10.2012, navrhovateľ na uvedenú výzvu súdu reagoval tak, že predpokladaná výška náhrady za dedičský podiel je odhadom 1 až 10 miliónov eur a vyplatenie náhrady za dedičský podiel požaduje od dátumu dedičského konania po dedkovi od 18.01.1973 doteraz.

Dňa 29.05.2013 Okresný súd Bratislava V vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.10.2013, ktoré však vykonané nebolo, nakoľko Okresný súd Bratislava V spis, na základe námietky odporkyne, postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

Tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 23.07.2013, na ktorom mienil v jeho úvode odstrániť nedostatky návrhu. K otvoreniu pojednávania nedošlo a toto bolo odročené z dôvodu, že navrhovateľ požiadal o ustanovenie advokáta. V uvedenej veci navrhovateľ požiadal o advokáta opätovne, keď jeho predchádzajúcim žiadosťam nebolo vyhovené. Zo znenia ust. § 30 Občianskeho súdneho poriadku však, podľa názoru, nemožno vyvodiť, že by bola opätovná žiadosť o ustanovenie advokáta vylúčená. Vychádzajúc z uvedeného názoru, súd navrhovateľa odkázal, aby sa so žiadosťou obrátil na Centrum právnej pomoci a uložil mu, aby o podaní žiadosti a o jej vybavení súd bezodkladne informoval. Navrhovateľ o podaní žiadosti, ani o spôsobe jej vybavenia súd nijako neinformoval. Na základe uvedeného súd o podanie týchto

informácií žiadal Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, ktoré súdu oznámilo, že sa navrhovateľ na nich obrátil so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci dňa 24.07.2014 a 01.08.2014, pričom v správe zo dňa 08.01.2015 centrum oznámilo, že všetky konania o žiadostiach navrhovateľa na poskytnutie nároku na právnu pomoc boli zastavené.

Na základe uvedeného, keď navrhovateľovi nebol ustanovený advokát a jeho žalobný návrh trpel vadou, ku ktorej odstráneniu nedošlo ani na pojednávaní, súd podľa ust. § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p.") vyzval navrhovateľa na jej odstránenie, a to uznesením č.k. 6C/159/2013-599 zo dňa 22.01.2015, ktoré bolo navrhovateľovi doručené dňa 29.01.2015.

Vada žalobného návrhu (v znení jeho doplnenia) spočíva v neurčitom vymedzení žalovanej sumy, keď navrhovateľ ju uviedol takto: "predpokladaná výška náhrady je odhadom 1 až 10 miliónov eur". Ak navrhovateľ žiada zaplatenie peňažnej sumy, musí uviesť konkrétnu sumu, jedným číselným vyjadrením a nie rozpätím, a to ešte predpokladaným. Súd si z tohto rozpätia nemôže konkrétnu sumu vybrať sám, pretože vymedziť ju je právom a súčasne povinnosťou toho, kto podáva návrh (on je pánom sporu). Vymedzenie sumy "od - do" a ešte pri súčasnom použití slov "predpokladaná" a "odhadom" je neurčité a navodzuje obdobnú situáciu ako v prípade, kedy by žalovaná suma vôbec nebola vyjadrená.

Navrhovateľ napriek výzve súdu, obsiahnutej v uznesení č.k. 6C/159/2013-599 zo dňa 22.01.2015, svoj návrh nedoplnil, keď na uznesenie nijako nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže v danom prípade súd dospel k záveru, že vada návrhu je takého charakteru, pre ktorú by nebolo možné pokračovať v konaní a navrhovateľ svoj návrh v stanovenej desaťdňovej lehote, ani po jej uplynutí do dnešného dňa neopravil, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Nakoľko rozhodnutie o odmietnutí podania je rozhodnutím, ktoré sa konanie končí, súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 a 4 O.s.p., v tomto uznesení rozhodol aj o náhrade trov konania.

Právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyni, keď konanie končí z dôvodov na strane navrhovateľa. Keďže Občiansky súdny poriadok ustanovenie, ktoré by riešilo otázku náhrady trov konania, ktoré sa skončilo odmietnutím podania, nemá, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval ust. § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., ktoré je najbližšie danej situácii, a to za použitia analógie procesného práva (k tomu porovnaj napr. uznesenie NS SR č.k. 3Cdo 104/2008).

Odporkyni vznikli trovy konania v podobe trov právneho zastúpenia, keď v konaní bola zastúpená advokátom, ktorý vo veci vykonal štyri úkony právnej služby, a to: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.08.2013, 2/ vyjadrenie k žalobnému návrhu a námietka miestnej nepríslušnosti dňa 28.08.2013, 3/ nahliadnutie do spisu dňa 03.07.2014 a 4/účasť na pojednávaní dňa 23.07.2014. Za v poradí prvý úkon právnej služby súd priznal odmenu vo výške 60,07 eur (§ 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - ďalej len ako "vyhláška") a k nemu režijný paušál 7,81 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Rovnakú odmenu a režijný paušál súd priznal aj za v poradí druhý úkon právnej služby, t.j. 60,07 eur + 7,81 eur. Pokiaľ ide o tretí úkon právnej služby - nahliadnutie do spisu, súd vykonanie tohto úkonu považuje v danom prípade za účelné (príprava na pojednávanie), pokiaľ však ide o výšku odmeny, vyhláška tento úkon výslovne nezakotvuje, odmena

potom náleží vo výške ako za úkon, ktorý je tomuto úkonu povahou a účelom najbližší (§ 13a ods. 5 vyhlášky). Keďže právny zástupca odporkyne spis študoval 34 minút (č.l. 359 spisu), podľa názoru súdu najbližším povahou a účelom tomuto úkon je úkon "ďalšia porada alebo rokovanie s klientom kratšia ako jedna hodina" (§ 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky). Za takýto úkon náleží odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, čo v danom prípade predstavuje ?-icu z 61,87 eur, čo je 30,94 eur. K tejto sume náleží režijný paušál vo výške 8,04 eur. Pokiaľ ide o v poradí štvrtý úkon, súd na rozdiel od vyúčtovania trov, tak ako v prípade predchádzajúceho úkonu, nepriznal plnú odmenu v sume 61,87 eur, ale vo výške ?-iny, t.j. 15,47 eur, nakoľko pojednávanie dňa 23.07.2014 bolo odročené bez prejednaní vecí, keď k otvoreniu pojednávania nedošlo (§ 13a ods. 4 vyhlášky). K odmene vo výške 15,47 eur náleží režijný paušál 8,04 eur. Spolu tak odmena a režijný paušál predstavujú sumu 198,25 eur, ku ktorej súd priznal 20% DPH, ktorej je právny zástupca platiteľom (č.l. 605 spisu). Spolu s DPH, ktorá predstavuje 39,65 eur priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú 237,90 eur. Právny zástupca žiadal o poukázanie trov na účet vedený vo VÚB, a.s. č. účtu: 626241332/0200, IBAN: SK 66 020 0000 0006 2624 1332 BIC:SUBASKBX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).