

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4T/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7714010223.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.04.2015 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

F. T., nar. XX.XX.XXXX v X., R., trvale bytom L. č. 7, R., R., štátna príslušnosť ukrajinská, číslo cestovného dokladu EE XXXXXX, živnostníka, Internetová kaviareň, V. č. XX, Užhorod, R.,

uznáva sa vinným

- z prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods.1 Tr.zákona,

pretože,

dňa 09.10.2013 v čase o 9,25 h v Michalovciach na ul. X., č. 8, na dodávkovom motorovom vozidle zn. H. F., EČ:PO XXX ET modrej farby, vošiel do Priemyselného areálu, následne si kľúčami otvoril skladové priestory postavené na parcele č. 5134, ktorých majiteľom je spoločnosť NOTAX CONSULTING, spol. s r.o. so sídlom Fidlíkova 6, Humenné, IČO : 36 472 166 a s vozidlom vošiel dnu, pričom v čase 9,30 h bola príslušníkmi kriminálneho úradu finančnej správy Košice v spolupráci s jednotkou služobných zákrokov KÚFS Bratislava vykonaná súčinnosťná akcia v priestoroch predmetného skladu kde bol zaistený pri predmetnom vozidle na ložnú plochu, ktorého už naložil dva kusy krabíc, v ktorých sa nachádzalo 100 kusov kartónov ( 20 000 ks) zahraničných cigariet zn. YESMOKE červené a YESMOKE biele, v spotrebiteľskom balení po 20 kusov v jednej krabičke, bez platnej slovenskej kontrolnej známky, všetky v dĺžke tabakového povrazca do 80 mm, hoci vedel, že týmto porušuje ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších predpisov, čím spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Colného úradu Michalovce finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 1850,20 €,

teda

- v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známk na jeho označenie na daňové účely,

za to sa odsudzuje

Podľa § 65 ods. 1,4 Tr.zák. k trestu vyhostenia na dobu 36 ( tridsaťšesť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaného F. T. pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe.

Súd na základe písomnej žiadosti obžalovaného vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav.

H. F. T. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom uviedol, že dňa 9.10.2013 okolo 7,30 hod. sa stretol v R. s osobou menom F., ktorý ho požiadal o prevoz nábytku z Michaloviec, s čím on súhlasil a podľa F. ho mal čakať pri čerpacej stanici v Michalovciach Q. s dodávkovým vozidlom. Na čerpaciu stanicu ho doviezol T. G. a Q. mu odovzdal dodávkové vozidlo s tým, že má ísť na X. ulicu a zároveň mu odovzdal kľúče od skladu, kde po príchode do skladového priestoru mu mali nejakí ľudia naložiť nejaký nábytok. Po príchode k objektu bola predná brána otvorená a ďalšiu bránu si otvoril prostredníctvom kľúčov a následne po vjedení do objektu čakal kto mu príde naložiť nábytok, pričom za krátky čas prišli k nemu ozbrojené zložky a po otvorení úložného priestoru na vozidle jeden z colníkov povedal druhému, že úložný priestor vozidla je prázdny a aby tam hodil aspoň dva televízory. Obžalovaný povedal colníkom, že o cigaretách nič nevie a on má len previezť nejaký nábytok, pričom v objekte ho mali čakať nejakí ľudia, ktorí mu mali tento nábytok aj naložiť a po naložení mu mal Q. zatelefonovať kde je potrebné tovar odviezť a ak by bol vedel, že sa nachádzajú v objekte cigarety, tak by do tohto objektu určite nešiel.

Svedok K. F.- colník vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa vykonávali s kolegom O. operatívno pátraciu činnosť na X. ulici v F. za účelom sledovania osôb, prichádzajúcich k objektu, ku ktorému v doobedňajších hodinách prišli dve autá, vrátane modrej dodávky, ktoré vošli do objektu a následne bol vykonaný zásah, po vykonaní ktorého svedok uvidel v objekte modrú dodávku, v ktorej boli naložené dve- tri krabice cigariet.

Svedok F.. F. O.- colník vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa vykonával s kolegami operatívno pátraciu činnosť pozorujúc objekt na Priemyselnej ulici v F., do ktorého vošli dve autá a po jeho vjedení do objektu uvidel v dodávkovom vozidle naložené dva „televízory“ cigariet.

Svedok F. V. vo svojej výpovedi uviedol, že videl ako do objektu vošla modrá dodávka, vodič si otvoril garáž, nacúval do nej a po zásahu jednotky po jeho vstupe do skladu uvidel vo vnútri dodávky naložené dva balíky cigariet a na zemi zadržanú osobu.

Zo svedeckej výpovede A. Z., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplýva, že predmetné dodávkové vozidlo požičal jednému Ukrajincovi menom J. G. z Užhorodu za účelom nejakého prevozu na Slovensko a následne sa mu táto osoba neozvala, ani mu predmetné vozidlo nevrátila.

Zo svedeckej výpovede P. X. Z., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplýva, že ako splnomocnenec vlastníka skladových priestorov s predmetnými cigaretami nemá nič spoločné a o nájdení cigariet sa dozvedel až od policajných orgánov, v deň zaistenia s tým, že obvineného nepozná a tieto sklady nikdy do užívania nikomu nedal.

Zo svedeckej výpovede P. X. F., ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v Slovenskej republike bol spôsobený finančný únik na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške 1850,20 €, pričom ako poškodený sa nepripája k trestnému stíhaniu a nežiada ani náhradu škody pre Colný úrad Michalovce.

Zo znaleckého posudku KEÚPZ Košice zo 6.11.2013 vyplýva, že na zaistených cigaretách neboli zaistené žiadna upotrebitel'né daktyloskopické stopy.

Zo znaleckého posudku KEÚPZ Košice z 20.11.2013 za účelom posúdenia ďalších zaistených stôp okrem iného aj zo zaistených pracovných rukavíc vyplýva, že zaistené stopy sú k individuálnej identifikácii nepoužiteľné.

Zo zápisnice o prehliadke iných priestorov vyplýva, že na ložnej ploche motorového vozidla boli nájdené dva kusy krabice Yesmoke 08 a okrem zaistených cigariet sa v sklade nachádzal okrem iného aj rustikálny nábytok, pivné poháre zo skla a ďalší tovar nezisteného obsahu.

Z fotodokumentácie je zrejmé miesto kde malo dôjsť ku spáchaniu trestnej činnosti, vrátane fotografických záberov na motorové vozidlo a zaistené cigarety.

Z rozhodnutia o zabezpečení veci vyplýva, že Colným úradom Michalovce boli zabezpečené cigarety zn. Yesmoke červené v celkovom množstve 4 543 320 ks a biele v celkovom množstve 3 938 000 ks.

Z ďalšej fotodokumentácie z kamerového systému je zrejmý príchod vozidiel ku sledovanému objektu na Priemyselnej ulici v F..

Zo správy Colného úradu Michalovce vyplýva, že daňová hodnota zaisteného tovaru 20 000 ks je 2 871, 600 €.

Zo správy Colného úradu Michalovce a Colného úradu Prešov vyplýva, že obžalovaný sa za obdobie od 1.1.2011 do 12.3.2014 nedopustil porušenia colných alebo daňových predpisov v ich územnom obvode.

Obžalovaný F. T. doposiaľ nebol súdne trestaný na území Slovenskej republiky.

Z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To 122/2014 z 22.1.2015 vyplýva, že Krajský súd v Košiciach zrušil prvostupňový rozsudok Okresného súdu Michalovce s tým, že nezistil skutočnosti ktoré by odôvodňovali u obžalovaného aplikáciu ust. § 285 Tr.por. a poukázal na usvedčujúce dôkazy svedčiace o vine obžalovaného - výpovede zakročujúcich príslušníkov. Zároveň vo svojom rozhodnutí druhostupňový súd poukázal na ust. § 327 ods. 1 Tr.por. podľa ktorého je prvostupňový súd viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd.

Vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. s poukazaním na uznesenie Krajského súdu v Košiciach a ustanovenie § 327 ods. 1 Tr.por., podľa ktorého je prvostupňový súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, dospel súd k záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach na hlavných pojednávaniach preukázal, že obžalovaný F. T. v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom ( § 9, 10 zák. č. 106/2004 Z.z. o spotrebnej dani z tabakových výrobkov v znení neskorších právnych predpisov) prechovával tovar bez kontrolných známkov na jeho označenie na daňové účely tým spôsobom, že naložil dva kusy krabíc o obsahu 100 ks kartónov zahraničných cigariet zn. Yesmoke bez platnej slovenskej kontrolnej známky, čím takýmto konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 Tr.zák. po stránke objektívnej, pričom po subjektívnej stránke sa jedná o priamy úmysel zo strany obžalovaného v zmysle § 15 písm.a/ Tr.zák., keďže obžalovaný vedel o protiprávnosti svojho konania a napriek tomu sa ho dopustil.

Prokurátor okresnej prokuratúry preukázal vinu obžalovanému najmä svedeckými výpoveďami colníkov a to K. F., F. F. O., F. V., ktorí po vojdení do skladu uvideli v aute obžalovaného naložené dva kusy krabíc zahraničných cigariet, pričom v predmetnom sklade sa nachádzali ešte ďalšie balíky zahraničných cigariet zn. Yesmoke, pričom táto skutočnosť vyplýva zo zápisnice z ohliadky miesta činu a pripojenej fotodokumentácie. Na základe týchto dôkazov je zrejmé, že obrana obžalovaného je účelová v snahe vyhnúť sa potrestaniu za spáchanie prečinu pre ktorý bola na neho podaná obžaloba. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaný riadil dodávkové vozidlo pred vstupom do objektu na Priemyselnej ulici, vošiel s týmto vozidlom do objektu, otvoril dvere na sklade, nacúval s týmto vozidlom do skladu a následne po zásahu colníkov boli vo vozidle nájdené zahraničné cigarety a na predmetnom mieste-sklade boli nájdené ďalšie balíky cigariet, z ktorých práve časť už bola naložená v dodávkovom vozidle, s ktorým prišiel do objektu práve obžalovaný F. T..

Súd odmietol návrh obhajoby na prehratie kamerového záznamu firmy B. s.r.o. F., návrh na vypočutie ďalších colníkov, ako aj návrh na vypočutie znalca, pretože z fotodokumentácie kamerového záznamu je zrejmé, že predmetné kamery len zaznamenali pohyb vozidiel na ceste pred objektom firmy B. s.r.o. pri prechádzaní pred tento objekt smerom k objektu kde boli nájdené cigarety a nezaznamenali skutočnosti, ktoré sa odohrávali v inom objekte na Priemyselnej ulici, taktiež vzhľadom na výpovede vyššie uvedených colníkov súd nepovažoval za potrebné vypočúvať ďalších zasahujúcich colníkov a v súvislosti s návrhom na vypočutie znalca je potrebné uviesť, že z prečítaného znaleckého posudku sú zrejmé všetky podstatné skutočnosti ohľadne zaistených stôp. Ku znaleckému posudku a námietke

obhajoby je potrebné uviesť, že je síce pravdou, že na zaistených cigaretách neboli zaistené odtlačky obžalovaného, avšak tieto neboli zistené ani na volante a riadiacej páke dodávkového vozidla, ktoré predtým riadil samotný obžalovaný.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením §§ 34, 36, 37, 38 Tr.zák. s tým, že prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný nemá žiadnu poľahčujúcu, ani priťažujúcu okolnosť, na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na skutočnosť, že doposiaľ nebol súdne trestaný na území Slovenskej republiky a uložil mu ako cudziemu štátnemu príslušníkovi trest vyhostenia na dobu 36 mesiacov s tým, že takto uložený trest je primeraný, zákonný a spravodlivý a bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol v budúcnosti riadny život, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti a zároveň bude dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali takejto ale ani inej trestnej činnosti, čím bude splnený účel tak z hľadiska individuálnej ako aj z hľadiska generálnej prevencie.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.