

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 40C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114208422
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7114208422.8

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: H. A., X.. X. X. XXXX, bytom J. Č.. XX, F., zastúpenej JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Škultétyho č. 3, proti žalovaným: 1) Sberbank Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Vysoká č. 9, IČO: 17 321 123, zastúpená Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 8, 2) DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova č. 6, IČO: 36 764 281, 3) H.. H. V., X.. X. XX. XXXX, bytom v F., K. Č.. XXXX/X, o neplatnosť právneho úkonu

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/79/2015-490, 1Co/81/2015 zo dňa 5. 3. 2015, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 40C/120/2014-400 zo dňa 13. 1. 2015 o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia r u š í v časti uloženej povinnosti Slovenskému plynárenskému priemyslu, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 44/A, Bratislava, IČO: 35 815 256 dodávať elektrickú energiu do bytu č. X na prízemí bytového domu súpisné č. XXXX na ulici J. Č.. XX Y. F. oproti povinnosti žalobkyne riadne uhrádzať cenu dodanej elektriny do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 14. 4. 2015 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 31. 3. 2014 domáha proti žalovaným v 1., 2. a 3. rade vyslovenia neplatnosti ustanovení Obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 700923 uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. dňa 14. 12. 2011 o výkone záložného práva podľa článku IX bod 1 písm. a/ priamym predajom tretej osobe, písm. b/ predajom na verejnej dražbe, písm. d/ predajom prostredníctvom tretej osoby, písm. e/ vyhlásením verejnej obchodnej súťaže, písm. f/ verejným výberovým konaním a ustanovení Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 702159 uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. dňa 22. 5. 2012 o výkone záložného práva podľa čl. 8, bod 8.8 písm. a/ predajom dobrovoľnou dražbou, písm. c/ priamym predajom tretej osobe, písm. d/ vo verejnej súťaži, písm. e/ verejným výberovým konaním.

Podaním doručeným súdu dňa 30. 3. 2015 Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Bratislava požiadal súd, aby zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach v časti povinnosti uloženej mu dodávať elektrinu do bytu č. X, J. Č.. XX Y. F.. V návrhu na zrušenie predbežného opatrenia uviedol, že povinný z predbežného opatrenia v čase doručenia predbežného opatrenia nedodával elektrickú energiu do odberného miesta, a to z dôvodu fyzického odpojenia odberného miesta z distribučnej sústavy spoločnosťou Východoslovenská distribučná, a.s. z dôvodu skončenia platnosti zmluvy o pripojení z odberného miesta do distribučnej sústavy k 31. 12. 2014 na žiadosť žalovanej v 3. rade. Povinný z predbežného opatrenia vyzval preto žalobkyňu na uzavretie novej zmluvy o združenej dodávke elektrickej energie do odberného miesta a dňa 24. 3. 2015 bola uzatvorená nová zmluva o združenej dodávke elektrickej energie č. 433522. Odberné miesto však nie je od 1. 1. 2015 fyzicky pripojené do distribučnej siete z dôvodu skončenia platnosti pôvodnej zmluvy o pripojení odberného miesta do

distribučnej sústavy k 31. 12. 2014. Z toho dôvodu nebolo možné obnoviť dodávku elektriny napriek uzavretiu novej zmluvy o združenej dodávke a vydanému predbežnému opatreniu do odberného miesta. Spoločnosť Východoslovenská distribučná, a.s. so sídlom Mlynská č. 31, Košice musí rešpektovať právo vlastníka na úpravu zmluvných vzťahov súvisiacich s predmetnou nehnuteľnosťou a prevádzkovateľ distribučnej siete nemôže pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy o pripojení z dôvodu, že žalobkyňa nie je vlastníčkou predmetného bytu. Povinný z predbežného opatrenia navrhol zrušiť povinnosť uloženú spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. z dôvodu, že odberné miesto nie je fyzicky pripojené do distribučnej siete a na jeho pripojenie nemá oprávnenie a povinný z predbežného opatrenia nemôže fyzické pripojenie odberného miesta dosiahnuť bez súhlasu vlastníčky. Povinný z predbežného opatrenia predložil zmluvu uzatvorenú medzi žalobkyňou a Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. dňa 24. 3. 2015, stanovisko Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice, na základe ktorého nie je možné pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy o pripojení na základe predložených dokladov žalobkyne z dôvodov, že nie je vlastníkom predmetného bytu.

Podľa § 2 písm. a/ bod 11. zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne pripojením do sústavy alebo do siete zabezpečenie potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo v sieti a fyzické pripojenie elektroenergetického zariadenia alebo odberného elektrického zariadenia do sústavy alebo fyzické pripojenie plynárenského zariadenia alebo odberného plynového zariadenia do siete.

Podľa § 2 písm. b/ bod 4. citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike distribúciou elektriny preprava elektriny distribučnou sústavou na časti vymedzeného územia na účel jej prepravy odberateľom elektriny.

Podľa § 3 písm. b/ bod 3. citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike prevádzkovateľom distribučnej sústavy osoba, ktorá má povolenie na distribúciu elektriny na časti vymedzeného územia.

Podľa § 3 písm. b/ bod 6. citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike dodávateľom elektriny osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny.

Podľa § 3 písm. b/ bod 9. citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 17 ods. 8 citovaného zákona prevádzkovateľ distribučnej sústavy a prevádzkovateľ distribučnej siete na časti vymedzeného územia pripojí za podmienok určených úradom a pri dodržaní ceny alebo metodiky jej tvorby určenej úradom odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti do sústavy a siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky. Zmluva o pripojení musí obsahovať aj lehotu, v ktorej je prevádzkovateľ distribučnej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej siete povinný zabezpečiť pripojenie odberného elektrického zariadenia alebo odberného plynového zariadenia.

Podľa § 31 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný uzatvoriť zmluvu o pripojení do sústavy s vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy.

Podľa § 5 ods. 1 Vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 24/2013 Z.z. pripojenie nového odberného elektrického zariadenia alebo zariadenia na výrobu elektriny alebo zmena technických parametrov existujúceho odberného elektrického zariadenia alebo zariadenia na výrobu elektriny sa uskutočňuje na základe zmluvy o pripojení do sústavy uzatvorenej s vlastníkom odberného elektrického zariadenia alebo elektroenergetického zariadenia po splnení technických podmienok a obchodných podmienok prevádzkovateľa sústavy.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Povinný z predbežného opatrenia nie je objektívne schopný dosiahnuť splnenie povinnosti uloženej predbežným opatrením, pretože odberné miesto nie je fyzicky pripojené do distribučnej sústavy, na jeho pripojenie nemá oprávnenie povinný z predbežného opatrenia a podľa vyjadrenia prevádzkovateľa distribučnej siete nie je možné dosiahnuť fyzické pripojenie odberného miesta bez súhlasu vlastníčky bytu, ktorou je žalovaná v 3. rade.

Z uvedených dôvodov, pretože nemožno spravodlivo žiadať od povinného z predbežného opatrenia splniť povinnosť uloženú predbežným opatrením, súd predbežné opatrenie zrušil podľa § 77 ods. 2 O.s.p.

Podaním doručeným súdu dňa 14. 4. 2015 žalobkyňa požiadala súd o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd prikázal spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská č. 31, Košice ako prevádzkovateľovi distribučnej sústavy elektrickej energie, aby odberné miesto do distribučnej sústavy bezodkladne pripojil a do nehnuteľností vedených na LV č. XXXXX ako byt č. X na prízemí bytového domu súpisné č. XXXX na J. N. Č.. XX F. do právoplatného skončenia vo veci samej riadne distribuoval. Žalobkyňa predložila písomné stanovisko Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., Bratislava o informácii o zmluve združenej dodávke elektrickej energie zo dňa 27. 3. 2015. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa uviedla, že spoločnosť SPP, a.s. žalobkyni oznámila, že nemôže zabezpečiť dodávanie elektrickej energie z dôvodu, že odberné miesto nie je od 1. 1. 2015 pripojené do distribučnej siete.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno uložiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti právnych úkonov. Z listu vlastníctva č. XXXXX Správy katastra F. vyplýva, že vlastníčkou bytu je žalovaná v 3. rade. Súd uzavrel, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Žalobkyňa nie je vlastníčkou predmetného bytu a teda žalobkyňa neosvedčila zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať a z dôvodov vyššie uvedených nemožno spravodlivo požadovať od Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice, aby splnila povinnosť odberné miesto pripojiť do distribučnej sústavy v dôsledku objektívnej nemožnosti splnenia takejto povinnosti, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).