

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/73/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822010246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, na verejnom zasadnutí konanom 1. decembra 2022 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Moniky Liptákovej, prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/37/2022 z 30.9.2022 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/37/2022 z 30.9.2022 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.  
obžalovaného M. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom ul. A. č.  
XXXX/XXX, R., t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS  
Žilina,

### o d s u d z u j e :

Podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. (§ 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák.) na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný M. S. uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. a zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 5.5.2022 v presne nezistenom čase okolo 15:00 hod. až 16:00 hod. v R., asi 500 metrov od morového cintorína v miestnej časti zvanej N., po tom ako spoločne pili alkoholické nápoje, hodil na zem, na svoju montérovu bundu, R. X., nar. XX.XX.XXXX, pritlačil ju k zemi, následne jej stiahol nohavice spolu s nohavičkami, topánkami a ponožkami, na čo sa menovaná začala brániť tak, že ho bila po hlave a kopala ho, na to jej dal presne nezistený počet faciek, škrtil ju a do nej 2-krát vníkol stoporeným penisom, následne sa ešte asi 3-krát pokúsil, ale netrafil, olizoval jej prsia a vagínu, potom ju otočil, na čo sa R. X. podarilo ujsť, ale on ju dobehol a pod zámienkou dopitia fľaše alkoholu presvedčil, aby sa vrátila, na čo ona poslúchla a po návrate ju opäť zvalil na zem, opäť jej olizoval prsia, pchal jej prsty do vagíny po dobu asi 10 minút až krvácala, ona kričala o pomoc, ale nikto ju nepočul, sadol si na jej brucho a vopchal svoj stoporený penis do jej úst na dobu asi 2 minút.

Za tieto trestné činy mu bol podľa § 199 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho súd zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Proti rozsudku okresného súdu podal prokurátor odvolanie. V písomnom odôvodnení uviedol, že za použitia § 199 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. bolo možné uložiť trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 5 rokov do 8 rokov a 4 mesiace. Teda uvedený trest nezodpovedá ustanoveniam použitým Okresným súdom Námestovo. Keďže obžalovaný v tomto prípade vyhlásil, že je vinný, mal okresný súd možnosť analogicky podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. ukladať trest aj pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, čo v tomto prípade znamená trest odňatia slobody vo výmere najmenej 3 roky a 4 mesiace. Teda aj v prípade ak by okresný súd postupoval podľa uvedeného zákonného ustanovenia, mal uložiť trest odňatia slobody v takto určenej výmere. Súdom uložený trest odňatia slobody je neprimerane mierny a navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu čo do výroku o treste a vo veci sám rozhodol tak, že uloží obžalovanému spravodlivý trest.

Krajský súd ako súd odvolací na podklade podaného odvolania po zistení, že v predmetnej veci niet zákonného dôvodu na postup podľa § 316 Tr. por. preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku prihliadal aj na chyby, ktoré síce neboli odvolaním vytýkané, ale sú takej povahy, že by odôvodňovali podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. Následne zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, a že toto je dôvodné.

Pokiaľ ide o trest uložený obžalovanému v tomto smere považoval krajský súd odvolacie námietky prokurátora za dôvodné. Obžalovanému bol prvostupňovým súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace. Krajský súd sa stotožnil s odvolacími námietkami prokurátora, že v danej veci bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 5 rokov.

Obžalovaný sa v danej veci dopustil dvoch zločinov, čo mu bolo správne zohľadnené ako priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že pokiaľ bolo v uznesení o vznesení obvinenia uvedené, že obžalovaný spáchal zločin znásilnenia a zločin sexuálneho násillia v jednočinnom súbehu, toto tvrdenie nie je správne. Ide o dva samostatné trestné činy vykonané dvoma skutkami, ktoré nie sú v jednočinnom súbehu (ide o súlož a orálny styk). V zmysle asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorej ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, z ktorých aspoň jeden musí byť zločinom, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Obžalovaný sa dopustil dvoch závažných zločinov a to pod vplyvom alkoholu. Krajský súd pri ukladaní trestu preto postupoval podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v sadzbe od 5 rokov do 10 rokov, 6 mesiacov a 20 dní.

Na základe odvolania prokurátora preto zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste, ktorý považoval za nezákonný a sám uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest obžalovanému podľa názoru krajského súdu zodpovedá príslušným ustanoveniam Trestného zákona o druhu a výmere trestu. Ide o trest, ktorý možno považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie ako aj represívnej stránky trestu. Uložený trest podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľuje charakter spáchaných trestných činov, spôsobený následok, pohnútku obžalovaného, ako aj pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.