

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201363
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201363.10

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobkyne: H. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XXX, XXX XX B., právne zast.: JUDr. Michal Murina, so sídlom Nová Doba 497, 027 43 Nižná, proti žalovanej: P. F., rod. D., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXXX/XXX, XXX XX B., právne zast.: Mgr. Michal Krákorník, advokát so sídlom Štiavnická 2018/7, 034 01 Ružomberok, IČO: 42 387 761, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov **n e p r i z n á v a**.
- III. Štátu sa proti žalobkyňi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov v rozsahu 50%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 29.07.2021 proti žalovanej domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva prikázaním veci - nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. B., C KN parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 116 m².
2. Na Okresnom súde Námestovo sa vedie konanie sp. zn. 5C/55/2021, v ktorom sa žalovaná (v pozícií žalobkyne) domáhala proti žalobkyňi (označenej ako žalovaná) zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. 4343 pre obec a k.ú. Zákamenné a to reálnym rozdelením. Ide o susedné nehnuteľností, zhodne ako v tomto konaní, z ktorého dôvodu bol podaný návrh na spojenie vecí 5C/49/2021 a 5C/55/2021.
3. Uznesením súdu sp. zn. 5C/49/2021- 61 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 5C/49/2021 a sp. zn. 5C/55/2021 s tým, že konanie sa ďalej viedlo pod sp. zn. 5C/49/2021.
4. V priebehu konania a po nariadení obhliadky na mieste samom - dňa 03.05.2022, strany sporu požiadali o poskytnutie lehoty, vychádzajúc z predbežného posúdenia súdom, na mimosúdne usporiadanie podielového spoluvlastníctva.
5. Podaním doručeným súdu dňa 30.11.2022 žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že v tomto konaní došlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu a Okresný úrad, katastrálny odbor pod č. V 3961/2022 povolil zápis Dohody o zrušení a rozdelení podielového spoluvlastníctva. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, čo oznámil podaním doručeným súdu dňa 5.12.2022, zároveň deklaroval uzavretie Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a z dôvodu opatrnosti a právnej istoty zobral žalobu (zo spojeného konania), pôvodne vedenú pod sp. zn. 5C/55/2021 späť v celom rozsahu, vychádzajúc z článku IV bod 5. Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby, súd rozhodol tak, že konanie zastavil v celom rozsahu, keďže aj žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, zobrala žalobu späť v spojenom konaní a deklarovala Dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, na základe ktorej bol povolený vklad vlastníckeho práva pod V 3961/2022.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Pri zastavení sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť na zastavení konania na oboch procesných stranách. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov nepriznal. Súd vychádzal z toho, že v priebehu konania obe strany prispeli k dohode o ich sporných nárok - zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, kedy nie je možné dospieť k záveru, že niektorá strana (procesne) zavinila zastavenie konania. Pritom išlo o spor, ktorého predmetom boli dve (spojené) veci a konalo sa tak o návrhu žalobkyne, ako aj o návrhu žalovanej, ktoré žiadali zrušiť podielové spoluvlastníctvo k susedným nehnuteľnostiam, výsledkom bola dohoda, na základe ktorej došlo k späťvzatiu žaloby (a vzájomnej žaloby). Obe strany sporu prispeli k zastaveniu konania rovnakým pomerom, preto súd stranám sporu nárok na náhradu trov nepriznal.

12. V konaní vznikli štátu trovy celkom 15,90 eur titulom vykonania ohliadky na mieste samom v obci Zákamenné, dňa 03.05.2022, trovy štátu boli kryté zálohou zloženou len v rozsahu 50 %, zálohu zložila žalovaná, žalobkyňa zálohu nezložila. Z uvedeného dôvodu má štát má proti žalobkyňi nárok náhradu trov v rozsahu 50 % vzniknutých nákladov podľa § 259 CSP. Súd vychádzal z toho, že obe strany sporu svojim procesným postojom (zavinením) prispeli k zastaveniu konania a vzniku trov štátu. Žalobkyňa a žalovaná, každá z nich, sú povinné znášať náklady tohto konania v sume 7,95 eur, spolu 15,90 eur. Žalovaná zložila zálohu 10 eur, žalobkyňa zálohu, na zloženie ktorej bola vyzvaná nezložila, a preto štát má proti nej nárok na náhradu. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku uznesenia o zastavení konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP).

Proti výroku uznesenia o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. m/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.