

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207278
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207278.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. I., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W., W. XXXX/X, štátny občan SR, o zaplatenie 140,62 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,62 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 48,43 €, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 140,62 € od 11.1.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 88,71 € na trovách právneho zastúpenia a v sume 16,50 € na iných trovách konania, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 14.8.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 140,62 €, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 13.9.2011 do 10.1.2014 vo výške 48,43 €, ročného úroku z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 140,62 € od 11.1.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, keďže právny predchodca navrhovateľa, Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., uzatvoril s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporcovi poskytol elektronické komunikačné služby a odporca nezaplatil všetky vyúčtované položky. Na navrhovateľa bola postúpená pohľadávka v celkovej výške 225,62 € a odporca ku dňu podania návrhu na súde uhradil od postúpenia pohľadávky dlžnú sumu len vo výške 85 €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel a to platobným rozkazom, č. k. 7Ro/287/2014 - 23 zo dňa 10.12.2014, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, keďže odporca si, podľa oznámenia pošty, zásielku neprevzal v odbernej lehote, a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/36/2015 - 32 zo dňa 16.4.2015 zrušil. Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 23.4.2015 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, predvolaní osobne neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. 907193149 zo dňa 12.11.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 spolu so špecifikáciou dlhu a dlžníka, dohodou o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 16.10.2012 so splátkovým kalendárom, Všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrou č. 1022908378, pokusom o zmier z 23.7.2014, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení č. 907193149 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. s odporcom uzatvorili dňa 12.11.2010 Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby v zmysle zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, konkrétne poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa následne odporcovi vystavil Výúčtovaciu faktúru a postúpil navrhovateľovi pohľadávku na faktúre s variabilným symbolom faktúry 1022908378 na sumu 225,62 € so splatnosťou 12.9.2011. Odporca ku dňu podania návrhu na súde od postúpenia pohľadávky uhradil dlžnú čiastku vo výške 20 € dňa 11.9.2013, vo výške 30 € dňa 4.10.2013, vo výške 20 € dňa 11.12.2013 a vo výške 15 € dňa 10.1.2014.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, postúpila predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, a to so všetkými právami, ktoré sú spojené s postúpenou pohľadávkou. Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená v celkovej výške 225,62 €.

Listom zo dňa 23.7.2014 nadpísaným ako „Pokus o zmier“ právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 196,11 € pozostávajúcej z vyfakturovanej sumy 140,62 € a zákonného úroku 55,49 € najneskôr do 26.7.2014. Zároveň oznámil odporcovi, že navrhovateľ odkúpil od spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. predmetnú pohľadávku.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe Zmluvy o pripojení č. 907193149 zo dňa 12.11.20010 záväzkový právny vzťah, v ktorom sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporca si však svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby neplnil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel nárok požadovať dlžnú sumu na navrhovateľa. Celková výška postúpenej pohľadávky bola 225,62 €. Pretože však odporca odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú sumu sčasti v sume 85 € zaplatil, navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil zvyšok nezaplateného dlhu.

Navrhovateľ požaduje oprávnené aj úrok z omeškania z dlžnej istiny a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, keďže takto žiadaná výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, ktorý pozostáva zo zaplatteného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 88,71 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

odmena advokáta za 3 úkony právnej služby vo výške 59,76 € (3 x 19,92 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, písomné podanie na súd vo veci samej) + 3 x paušál v celkovej výške 28,95 € (3 x 9,65), všetko zvýšené o sadzbu 20 % - nej DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.