

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714207217
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714207217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: X. R., W.. XX.XX.XXXX, W. F. N. XXXX/X, XXX XX Y., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou Y. G., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 481,77 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,77 € a úrok z omeškania 9,25% ročne zo sumy 54,50 € od 10.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 48,63 € od 10.07.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 43,20 € od 10.08.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 3,50 € od 10.09.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 € od 10.06.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 127,48 €, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.06.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 481,77 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrel zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatených faktúr za poskytnuté služby spolu vo výške 146,33 €, poplatku za upomienku vo výške 3,50 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €.

Uznesením zo dňa 17.03.2015, č.k. 21C/174/2014-53, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 23.04.2015, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2015, navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní, pričom trval na svojom návrhu na začatie konania v celom rozsahu.

Odporca ani jeho ustanovená opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 29.05.2014, zmluvou o pripojení a dodatkom k nej zo dňa 25.01.2010, faktúrami zo dňa 22.05.2011, 22.06.2011, 22.07.2011, 22.08.2011 a 22.05.2012, ďalšími listinami založenými v spise, a vyjadreniami navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 25.01.2010 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách) k telefónnemu číslu 0911 166 858, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca ako účastník zároveň uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k zmluve o pripojení k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, na základe ktorého mu právny predchodca navrhovateľa poskytol program služieb a mobilný telefón LG BL20 za zníženú kúpnu cenu vo výške 1,00 € (namiesto „bežnej maloobchodnej“ ceny vo výške 259,00 €) a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporcovi nasledovné faktúry: faktúra zo dňa 22.05.2011, splatná dňa 09.06.2011, znejúca na sumu vo výške 54,50 €; faktúra zo dňa 22.06.2011, splatná dňa 09.07.2011, znejúca na sumu vo výške 48,63 €; faktúra zo dňa 22.07.2011, splatná dňa 09.08.2011, znejúca na sumu vo výške 43,20 €; faktúra zo dňa 22.08.2011, splatná dňa 09.09.2011, znejúca na sumu vo výške 3,50 €.

Odporca vystavené faktúry nezaplatil, preto právny predchodca navrhovateľa vypožičal SIM kartu, poskytnutú mu na základe uzavretej zmluvy o pripojení, z prevádzky a faktúrou zo dňa 22.05.2012, splatnou dňa 09.06.2012 a znejúcou na sumu vo výške 331,94 €, si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 24.06.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa bodu 2. uzavretého dodatku k zmluve o pripojení účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 4. uzavretého dodatku k zmluve o pripojení v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm b) alebo v bode 2. alebo v bode 3. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh vo výške nezaplatennej časti sumy vystavenej faktúry za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 146,33 € a dlh na nezaplatenom poplatku za upomienku vo výške 3,50 €.

Súd mal ďalej za preukázané, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 331,94 € z dôvodu porušenia jeho povinnosti zotrvať vo vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa počas doby viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a veta prvá Občianskeho zákonníka neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb a mobilný telefón za zníženú cenu práve z dôvodu, že bude využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov, počas ktorej mu bude za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu.

Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a slúži na zabezpečenie splnenia hlavného záväzku. Zmluvná pokuta plní funkciu hrozby a núti tým dlžníka na riadne a včasné splnenie zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta musí byť viazaná na porušenie určitej zmluvnej povinnosti. V danom prípade medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta v uzavretej zmluve o pripojení a povinnosť zaplatiť túto zmluvnú pokutu bola podmienená porušením dohodnutého záväzku odporcu využívať služby elektronickej komunikácie po dobu 24 mesiacov a za poskytnuté služby riadne a včas platiť cenu. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná v primeranej výške, aby zodpovedala významu a hodnote zabezpečeného záväzku, prípadne škody, ktorá by porušením záväzku hrozila. Dohodnutá výška zmluvnej pokuty nesmie odporovať dobrým mravom. Zmluvná pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody.

Súd z uzavretého dodatku k zmluve o pripojení nezistil žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o tom, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi bola v rozpore s dobrými mravmi. Súd nezistil ani to, že jej výška bola neprimeraná. Naopak, súd zistil, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty zodpovedá zníženej cene, za ktorú právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb a mobilný telefón. Navyše dohodnutá zmluvná pokuta kryje prípadne vzniknutú škodu zo zvýhodnenej ceny služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces a nákladov za SIM kartu. Súd je toho názoru, že navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na základe § 544 Občianskeho zákonníka o zmluvnej pokute.

Súd teda považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 146,33 € za nezaplatené služby elektronickej komunikácie, sumu 3,50 € za upomienku a sumu vo výške 331,94 € ako zmluvnú pokutu. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 28,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 98,98 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 02.06.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 33,20 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.