

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242073
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5113242073.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom v Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, proti odporcovi: S. K., nar. X.XX.XXXX, bytom J. J. XXXX/XX, T. nad C., v konaní o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 275,11 eur spolu s 5,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.2.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Súd odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 2.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.340,20 eur spolu s 5,75%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 20.02.2013 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca neoprávnenne odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrických energií na odbernom mieste N. XX/XXXX NO, U., F.: XXXXXXX, podľa zákona č. 251/2012 Z.z.. Navrhovateľ mu vyúčtoval neoprávnený odber faktúrou č. 2013 2920 021000077 zo dňa 19.02.2013 v sume 3.340,20 eur.

Dňa 5.5.2014 súd vydal platobný rozkaz č.k. 17Ro/389/2013, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že nie je si vedomí záväzku voči navrhovateľovi a nároky považuje za nepreukázané. Podaním odporcu sa platobný rozkaz sa v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odporu uviedol, že dňa 25.1.2013 pracovníci kontroly odberných miest elektrickej energie navštívili odberné miesto odporcu. Pri výkone činnosti bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. Uvedenú skutočnosť preukazuje protokol o zistení neoprávneného odberu, ktorý je súčasťou súdneho spisu. Máme za to, že jedine odporca, na ktorého je evidované miesto odberu, kde bol zistený neoprávnený odber, mohol mať prospech z takejto distribúcie elektrickej energie. Na podporu svojich tvrdení predložil fotodokumentáciu neoprávneného odberu vyhotovenú v deň jeho zistenia. Na základe vyššie uvedených skutočností bol vzniknutý stav kvalifikovaný ako neoprávnený odber elektrickej energie v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, konkrétne išlo o odber bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny. Uviedol, že v zmysle § 46 ods. 2 predmetného zákona pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu, a v prejednávacom prípade je ním odporca. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna

objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav, a to bez možnosti akejkoľvek liberácie. (tzn. bez ohľadu na tú skutočnosť, kto takéto neoprávnené napojenie vykonal.)

K výške vyfakturovanej škody, ktorá vznikla navrhovateľovi neoprávneným odberom elektriny zo strany odporcu uviedol, táto bola vypočítaná v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v spojení s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len „Vyhláška“), v spojení s nariadením vlády č. 426/2010 Z.z. a v spojení s oznámením Národného jadrového fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi. Škoda bola vyčíslená na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov podľa skutočnej spotreby elektriny zameranej elektromerom a to za obdobie 183 dní v zmysle § 1 ods. 4 Vyhlášky z dôvodu, že v čase pred zistením neoprávneného odberu el. energie nebola na predmetnom odbernom mieste vykonaná žiadna kontrola odberného miesta. Cena neoprávneného odberu elektriny bola určená v súlade s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0047/2012/E, 0050/2012/E a 0054/2012/E, 0202/2012/E, 0040/2013/E, 0009/2013/E, 0067/2013/E (sadzba D1). Uvedené rozhodnutia sú zverejnené na webovom sídle stránke www.urso.gov.sk <<http://www.urso.gov.sk>>. Súčasťou takto vyčíslenej škody je aj tzv. zisťovací poplatok vo výške 149 €, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ust. § 1 ods. 7 Vyhlášky. V zmysle predmetného ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady navrhovateľa spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady navrhovateľa na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov, pri kontrole odberných miest a pri odstraňovaní neoprávneného odberu, ktorú pre navrhovateľa vykonáva spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o., a to na základe Rámcovej zmluvy na dodávku služieb uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou SSE - Metrológia, s.r.o.. V predmetnom prípade uhradil navrhovateľ spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. sumu vo výške 149 € bez DPH (178,80 € s DPH), ktorá zahŕňa položky administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2 € bez DPH a riešenie NO „KOM“ NN - MOO v sume 147 € bez DPH.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavili odporca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd vec prejednal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 25.1.2013 bola pracovníkmi kontroly odberných miest pánom N. a K. vykonaná kontrola na odbernom mieste N. XX, byt. XX, U.. V rámci uvedenej kontroly teda bol zistený neoprávnený odber elektriny vykonaný tým spôsobom, že odberné miesto bolo svojvoľne zapojené bez uzavretej zmluvy a bez toho, aby takto odobratá el. energia bola zo strany odporcu uhradená. Uvedená skutočnosť vyplýva teda z protokolu o zistení neoprávneného odberu a z predloženej fotodokumentácie, ktorá je súčasťou súdneho spisu. Pasívnu legitímáciu odporcu v tomto konaní odvodzoval od skutočnosti, že odporca bol v čase trvania neoprávneného odberu elektriny vlastníkom nehnuteľnosti, byt č. 12 poschodie č. 5, vchod 1 na ul. N. XXXX/XX, U. so zápisom vlastníckeho práva na LV č. XXXX. Na základe uvedených skutočností bol vzniknutý stav na odbernom mieste kvalifikovaný ako neoprávnený odber el. energie podľa § 46 ods. 1 písm. a/ zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike, teda jednalo sa o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy. V zmysle § 46 ods. 2 predmetného zákona pri neoprávnenom odbere ten kto elektrinu odberá, je povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. V zmysle existujúcej právnej úpravy je daná jeho absolútna objektívna zodpovednosť za spôsobený protiprávny stav a to bez možnosti akejkoľvek liberácie. Uvedené konštatuje aj KS Žilina v rozhodnutiach ku sp. zn. 9Co/363/2013 a tiež 10Co/125/2012. Pri výpočte faktúry za neoprávnený odber elektriny sa postupovalo v zmysle § 46 ods. 2 zák. o energetike v spojení s vyhl. MH č. 292/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Teda konkrétne bola škoda vyčíslená podľa rozdielu skutočných stavov elektromera, pri vypnutí odberného miesta v roku 1996 a pri zistení odberu elektriny bez zmluvy. Následne bola spotreba prenášobená sadzbami za jednotkové ceny a z cenníka pre distribúciu elektriny za roky 2012 a 2013. Výpočet škody vypracoval Ing. H., vedúci odboru netechnických strát. V zmysle § 1 ods. 7 predmetnej vyhl. sa vypočítaná škoda zvyšuje aj o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu. Fa. č. 20132920021000077 v celkovej výške 3.340,20 eur zahŕňa aj predmetný zisťovací poplatok vo výške 178,80 eur s DPH, predmetný zisťovací poplatok sa skladá z dvoch zložiek, prvou je administrácia zákazky v cene 2 eurá bez DPH a zahŕňa prácu vo fakturačnom systéme vyhľadania odberného miesta, zapísanie a uloženie údajov o neoprávnenom odbere, generovanie služobného príkazu na odpojenie prípojky na odbernom

mieste a na samotnú kontrolu odberného miesta. Druhou položkou je takzv. riešenie odberného miesta a kontroly odberného miesta v celkovej sume 147 eur bez DPH, ktorá v sebe zahŕňa zistenie miesta neoprávneného napojenia prístrojom, zistení neoprávnenej manipulácie prístrojom, odstránenie neoprávnenej manipulácie, odpojenie odberného miesta, vystavenie písomného dokladu, protokolu o zistení neoprávneného odberu, vystavenie fotodokumentácie, kalkulácia výpočtu škody. Spoločnosť SSE distribúcia uhradila čiastku vo výške 178,80 eur externému subjektu a to spoločnosti SSE metrológia s.r.o., ktorá pre navrhovateľa vykonáva tieto kontroly odberných miest. Uvedená faktúra, ktorá bola vyúčtovaná navrhovateľovi. V súvislosti so zisťovacím poplatkom taktiež poukázal na rozhodovaciu činnosť KS Žilina, ktorý krajský súd opakovane konštatoval, že náklady, ktoré navrhovateľovi vznikli a ktoré preukázali súdu tým, že predložili faktúru, ktorú navrhovateľovi vystavila spoločnosť SSE metrológia, ktorou vyúčtovala úkony spojené so zisťovaním neoprávneného odberu a ktoré navrhovateľ zaplatil, tak takéto náklady naozaj reprezentujú reálne vzniknuté náklady tak, ako to má na mysli § 1 ods. 7 predmetnej vyhl. Jedná sa napr. o rozsudok KS Žilina zo dňa 15.5.2013 sp. zn. 7Co/89/2013 a tiež rozsudok KS Žilina zo dňa 26.9.2012 sp. zn. 6Co/42/2012. Zároveň poukázal na čl. 20 ods. 3 Ústavy SR, ktorý hovorí, že vlastníctvo zaväzuje, nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. V zmysle § 415 Obč. zák. je každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku, na zdraví, na prírode a na životnom prostredí. Ust. § 415 Obč. zák. zakladá generálnu prevenciu v zmysle ktorej je každý povinný počínať si vzhľadom na konkrétne okolnosti tak, aby nedochádzalo ku škodám. Odporca ako vlastník nehnuteľnosti bol povinný správať sa tak a so svojou nehnuteľnosťou disponovať tak, aby ku škodám nedochádzalo. Na otázky súdu uviedol, že posledný zistený odpočet na danom odbernom mieste bol urobený pri ukončení zmluvy 17.9.1996. Zdôraznil, že ako distribútor musí mať údaje o tom, či bola alebo nebola uzavretá zmluva o dodávke elektriny na dané odberné miesto, pretože majú informácie od všetkých dodávateľov elektriny vrátane aj alternatívnych a nebolo zistené, že by pre toto odberné miesto bola uzavretá zmluva o odbere elektriny.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Podľa protokolu o zistení neoprávneného odberu el. energie č. NO 309626 zo dňa 25.1.2013 vyhotoveným SSE metrológia s.r.o. súd zistil, že odporca na odbernom mieste N. ul. XX/XX, U. odoberal elektrinu zo siete prostredníctvom elektromera č. 7486098, kde bol zaznamenaný stav VT 15420 pri prúdovom rozsahu ET426LZ 10/60A pri menovej hodnote hlavného ističa 3 x 25 A. Neoprávnený odber bol zistený dňa 25.1.2013 so skonštatovaním záverov, že na odbernom mieste bol odber el. energie bez zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 20132920021000077 sumu 3.340,20 eur splatnou 19.2.2013, ktorá pozostávala s účtovanej výšky škody 3161,40 eur a zisťovacieho poplatku 149 eur bez DPH, 178,80 eur s DPH, pričom výpočet škody bol vykonaný podľa skutočnej spotreby a to s evidenciou pre rok 2013 v množstve 2115 MWh a 13279 pre rok 2012 MWh a to za cenu elektriny na straty ACESTR 1,5 násobok pri množstve 2,115 MWh od 1.1.2013 do 25.1.2013 pri cene za jednotku 49,0549, regulovaných poplatkov, mesačnej sadzbe za 1 OM pri cene elektriny na straty ACESTR 1,5 násobok pri množstve 13,279 MWh od 27.7.2012 do 31.12.2012 a cene za jednotku 90,165 a následne regulovaných poplatkov s rozčlenením na obdobie od 1.1.2013 do 25.1.2013 a od 27.7.2012 do 31.12.2012.

Odporca bol na úhrady škody opätovne vyzvaný výzvou na zaplatenie právnym zástupcom navrhovateľa s upozornením na možnosť súdneho vymáhania.

Súd v konaní oboznámil aj list SSE metrológia na adresu zástupcu navrhovateľa, ktorým bolo vo veci S. K., č. OM XXXXXXXX/X na adrese N. XX/XXXX uvedené, že denná spotreba bola vypočítaná na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov podľa skutočnej spotreby nameranej elektromerom, pričom doba trvania neoprávneného odberu bola zistená XX.X.XXXX a späťne za obdobie 183 dní, pričom škoda sa vypočítala podľa § 1, kde sa použila sadzba D1 z cenníka pre domácnosti pripojené do distribučnej siete spoločnosti SSE- distribúcia platného v roku 2012 pri spotrebe VT 13279 kWh v sadzbe D1 3161,40 eur, pričom vo faktúre v zmysle vyhl. 292/2012 Z.z. § 1 ods. 7 bol účtovaný zisťovací poplatok vo výške stanovenej smernicou SSE - distribúcia a.s. č. 5/2008 a rámcovou zmluvou s SSE - metrológia s.r.o. vo výške 149 eur bez DPH.

Súd oboznámil aj fa. SSE metrológia, ktorou bola účtovaná spoločnosti SSE - Distribúcia a.s. suma 67.802,40 eur a to za kontrolu odberných miest NN- MOP 5976 eur a kontrola odberných miest NN-

MOO 50526 eur za mesiac január 2013, pričom súd zistil, že služobné cesty a pracovné príkazy boli vykonané 93 x v NN, MOP a 1105 pri NN MOO.

Súd ďalej oboznámil vyhodnotenie ukazovateľov za január 2013 ako aj výpis z účtu SSE metrológia s.r.o. o úhrade sumy navrhovateľom, list Národného jadrového fondu na vyradovanie jadrových zariadení a na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi z 16.2.2012, kde v súvislosti s poukazom na koeficient jadrovej inflácie za rok 2011 uviedol zmenu efektívnej sadzby odvodu z dodanej elektriny koncovým užívateľom odvádzaných prevádzkovateľom prenosovej sústavy do NJF so zvýšením na hodnotu 3,07 eur za 1 mWh.

Súd zároveň oboznámil aj fotodokumentáciu vyhotovenú dňa 25.1.2013 a to aj s označením stavu na elektromere MO 7466098 015420,0 kWh a na totožnom elektromere aj s následným stavom 015420,9 ako aj fotografie zachytávajúce stav ističov rozvodnej siete a zisťovania meraní napätia a prípadne na el. sieť.

Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

Podľa § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 ods. 1 vyhl. č. 292/2012 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávnenne odobratej elektriny podľa odseku 2.

Podľa § 1 ods. 2 vyhl. č. 292/2012 Z.z. Cena neoprávnenne odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

a) jedenaplnásobku ceny elektriny na straty určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na straty sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

b) najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len "úrad") pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napätovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,

c) ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platných počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.1)

Podľa § 1 ods. 4 vyhl. č. 292/2012 Z.z. celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny sa vypočíta vynásobením dennej spotreby neoprávneného odberateľa elektriny (ďalej len "denná spotreba") zistenej podľa odsekov 5 a 6 počtom dní, počas ktorých neoprávnený odber elektriny trval. Ak nemožno zistiť čas trvania neoprávneného odberu elektriny, predpokladá sa, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

Podľa § 1 ods. 7 vyhl. č. 292/2012 Z.z. k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

Súd z vykonaného dokazovania nezistil, že by odporca na odbernom mieste N. ul. XX/XX, U. odoberal elektrickú energiu v období od 27.7.2012 do 25.1.2013 na základe zmluvy uzavretej s dodávateľom elektriny a odoberal elektrinu ako odberateľ elektriny v domácnosti podľa § 35 ods. 1 zák.č. 251/2012 Z.z..

Súd však z vykonaného dokazovania a to kontroly o neoprávnenom odbere, fotodokumentácie mal preukázané, že do bytu byt č. X2 na piatom poschodí vo vchode 1 stavby s.č. XXXX patriacemu odporcovi podľa LV XXXX k.ú. U., pre ktorý bolo zriadené odberné miesto, bola bez zmluvy s dodávateľom elektriny odoberaná elektrina, teda jednalo sa o neoprávnený odber.

Navrhovateľ si uplatnil nároky na náhradu škody z neoprávneného odberu elektriny podľa § 1 ods. 4 vyhl. č. 292/2012 Z.z. s nezisteným trvaním neoprávneného odberu elektriny, pri ktorom sa predpokladá, že neoprávnený odber elektriny trval odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly odberného elektrického zariadenia alebo od výmeny, alebo odobratia určeného meradla prevádzkovateľom sústavy, najdlhšie za obdobie posledných 183 dní.

Navrhovateľ nároky uplatnil ako spotrebu NN v objeme 13289 kWh za rok 2012, ktorú prenášobil príslušnými sadzbami za jednotlivé ceny z cenníka pre distribúciu elektriny na roky 2012 vo výške 2652,64 eur a spotrebu NN za rok 2013 vo výške 2115 kWh, ktorú prenášobil jednotkovými cenami z cenníka pre distribúciu elektriny za roky 2013, podľa cit. vyhl. za ceny platné pre rok 2013 vo výške 508,76 eur spolu s členením výdavkov na jednotlivé regulované poplatky za obdobie roku 2012 od 27.7.2012 do 31.12.2012 a následne do 25.1.2013.

Súd sa však nestotožnil s výpočtom množstva odberu s prihliadnutím na maximálne obdobie 183 dní, nakoľko podľa tvrdení navrhovateľa, pri údajoch vychádzal z posledného stavu k 17.9.1996 do zistenia neoprávneného odberu k 25.1.2013. Súd preto celkové množstvo zistenej odobratej elektriny v objeme 15394 kWh s cenou 3.161,40 eur spriemeroval na 182 dní k celkovému počtu dní 5974 (od 17.9.1996 do 25.1.2013) a výšku škody tak stanovil vlastnou úvahou vo výške 96,31 eur.

Súd totiž vychádzal z toho, že ak stav rozdielu odberu elektriny bol uvádzaný v rozmedzí 5974 dní (od 17.9.1996 do 25.1.2013), je nanajvýš nepravdepodobné, že by odber v takomto množstve mohol byť vykonaný v rozsahu 183 dní teda v období od 27.7.2012 do 25.1.2013. Uvedená skutočnosť by predpokladala, že v období od 17.9.1996 (ešte pred vznikom navrhovateľa 8.4.2006), nebolo vôbec žiadne čerpanie, čo je nepravdepodobné. Okrem toho, že navrhovateľ si mohol uplatniť náhradu škody za skutočné obdobie odberu, ktoré by musel preukázať, je jeho povinnosťou aj vykonávať kontrolu a predchádzať takýmto stratám, teda pri kontrole meračov spotreby v iných domácnostiach, mohol pri náležitej starostlivosti aj zistiť takýto stav skôr.

Súd preto zaviazal odporcu na náhradu škody vo výške predpokladaného odberu za obdobie 183 dní v sume 96,31 eur a náhradu zisťovacieho poplatku vo výške 178,80 eur podľa § 1 ods. 7 vyhl. č. 292/2012 Z.z. ako náklady spojené so zistením neoprávneného odberu elektriny, ktorý mal preukázaný priemerom na zisťovanie z vyúčtovania podľa faktúry SSE Metrológia s.r.o..

Súd zaviazal odporcu na úhradu 275,11 eur a návrh vo zvyšku zamietol.

Súd zároveň zaviazal odporcu v 1/ rade aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. vo výške podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je základná sadzba stanovená ECB k prvému dňu omeškania, ktorým bol deň nasledujúci po splatnosti faktúry, ktorou bol vyúčtovaný neoprávnený odber, t.j. vo výške 5,75 % z omeškanej sumy od 20.2.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že nakoľko si odporca náhradu trov konania nevyúčtoval a súd z obsahu spisu náhradu trov konania na strane odporcu nezistil, nárok na náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O. s. p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O. s. p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).