

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/210/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115203867  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:3115203867.1

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a. s., IČO: 35 717 769, sídlo: Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom: Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Š. XXX/X, XXX XX M., o zaplatenie 764,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok za návrh vo výške 38,80 Eur.

Upravuje Slovenskú poštu, a.s. aby súdny poplatok vo výške 38,80 Eur vrátila navrhovateľovi.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.02.2015 doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 25.02.2015 domáha proti odporkyni zaplatenia 764,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 764,40 Eur od 23.01.2014 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 69,30 Eur na základe zmluvy o Spotrebiteľskom úvere č. 420131436 zo dňa 13.05.2013.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7C/64/2015 súd zistil, že na základe rovnakého písomného podania navrhovateľa zo dňa 18.02.2015, doručeného súdu dňa 24.02.2015, je vedené medzi tými istými účastníkmi súdne konanie, ktorého predmetom je to isté plnenie z tej istej zmluvy.

Podľa § 83 O. s. p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Zo spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7C/64/2015 súd zistil, že na základe skôr podaného návrhu navrhovateľa je vedené konanie medzi totožnými účastníkmi ako vo veci sp. zn. 6C/210/2015, ktoré bolo začaté neskôr, a ktorého predmetom je to isté plnenie na základe tej istej zmluvy. Konaniu vo veci sp. zn. 6C/210/2015 tak bráni neodstrániteľná prekážka začatého konania podľa § 83 O. s. p., preto súd podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. konanie vo veci zastavil.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 45,50 Eur. Podľa § 11 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch preto súd zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 38,80 Eur, ktorého vrátenie navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie vo veci bolo zastavené a odporkyni, ktorej ešte návrh na začatie konania doručený nebol, trovy konania preukázateľne nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.