

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Er/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201692
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6617201692.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 942 436, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava proti povinnému A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C., C. XX, občan SR o vymoženie 190,18 Eur s príslušenstvom vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Krištofík, Exekútorský úrad Martin, so sídlom A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin pod sp.zn. EX 3104/2017, a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofík pod spisovou značkou EX 3104/2017 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Poverením č. 5606 169493 zo dňa 23.02.2017 poveril tunajší súd súdneho exekútora vykonaním exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 190,18 € a trovy exekúcie na základe Výkazu nedoplatkov Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s., č. 1651284031 zo dňa 23.10.2016.

2. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Súdny exekútor doa 04.09.2019 dorueil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie, nako3ko ide o duplicitné konanie, ktoré eviduje poverenie e. 7Er/127/2017. Zároveň uviedol, že si trovy exekúcie neuplatuje.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

8. Podľa §9a Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekučné konanie sa začína na návrh.

10. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

11. Podľa § 8 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ak námietky neboli podané, exekučné konanie sa končí doručením upovedomenia o zastavení starej exekúcie súdu.

12. Súd z obsahu pripojeného exekučného spisu spisová značka 7Er/127/2017 zistil, že bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Krištofik doručený návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie dňa 22.02.2017 na podklade Výkazu nedoplatkov Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s., e. 1651284031 zo dňa 23.10.2016 vo veci oprávneného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., IEO: 35 942 436, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, proti povinnému A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C., C. XX, na vymoženie pohľadávky vo výške 190,18 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Lúčenec dňa 22.02.2017 poverením číslo 5106*167499 sp. zn. 7Er/127/2017 poveril v zmysle § 45 ods. 1 EP súdneho exekútora vykonaním exekúcie, pričom v exekučnom konaní sp.zn. 13Er/126/2017 bolo poverenie e. 5106*169493 vydané až dňa 23.02.2017.

13. Na základe uvádzaných skutočností mal súd dostatočne preukázané, že v predmetnej exekúcii vedenej na súde pod sp. zn. 13Er/126/2017 ide o prekážku skôr zaeatej veci (litispendencie), nakoľko v konaní, ktoré zaealo skôr (7Er/127/2017), ide o ten istý nárok a týka sa totožného predmetu konania a tých istých účastníkov konania.

14. Z tohto je teda zrejmé, že exekučné konanie vedené pod sp. zn. 7Er/127/2017 sa viedie na podklade toho istého exekučného titulu ako toto exekučné konanie a vo vzťahu k tým istým účastníkom konania, pričom zhodný je aj vymáhaný nárok oprávneného.

15. Ustanovenie § 159 CSP, vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Prekážka súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci.

16. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade konanie vždy zastaví podľa § 161 ods. 2 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

17. V ustanovení § 36 ods. 3 Exekučného poriadku je zakotvená prekážka už zaeatej veci (litispendencia). Prekážka už zaeatej veci spočíva v tom, že pokiaľ oprávnený podá v ureitej veci návrh na vykonanie exekúcie, nemôže sa v tej istej veci zaeat' iné exekučné konanie. Pod pojmom tá istá vec je pritom potrebné rozumieť konanie medzi tými istými subjektmi (totožný oprávnený i povinný ako v už prebiehajúcom konaní), ktorého predmetom je vymáhanie toho istého plnenia. Ak sa aj napriek prekážke litispencie zaealo v tej istej veci ialšie exekučné konanie, je potrebné zabrániť jeho pokračovaniu, a to bui zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia a následným zastavením exekučného konania podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa súd dozvedel o tejto prekážke ešte pred udelením poverenia

alebo zastavením exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, ak sa súd dozvedel o tejto prekážke až po udelení poverenia.

18. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

19. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

20. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

21. Na základe skutočnosti, že na tunajšom súde prebieha totožné konanie vedené pod sp. zn. 7Er/127/2017, v ktorom súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie e. 5106*167499 skôr, súd konanie vedené pod sp. zn. 13Er/126/2017 zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor dňa 04.09.2019 exekučnému súdu písomne oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, D. E. XX, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Proti výroku II tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.