

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/559/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614204790
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kmeťová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6614204790.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného Q.. V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. XXXX, XXX XX J., zastúpeného Miroslav Červenka a spol. Združenie advokátov KOMERCIA, JUDr. Miroslav Červenka advokát so sídlom M. R. Štefánika 72, 962 11 Detva proti povinnému JUDr. Peter Mihály, advokát so sídlom Jókaiho 121/16, 984 01 Lučenec, IČO: 45 025 568, zastúpený JUDr. Vladimírom Mikušom, advokátom so sídlom V. P. Tótha 1081/17, 960 01 Zvolen na vymoženie pohľadávky vo výške 30.000,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Luciou Uliankovou, so sídlom Exekútorského úradu Námestie SNP 41,960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 901/14, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 4Er/275/2014-56 zo dňa 1. októbra 2014 v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 4Er/275/2014-56 zo dňa 1. októbra 2014 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením povolil okresný súd odklad exekúcie až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní povinného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že exekúcia sa vykonáva na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/79/2012-106 zo dňa 30.01.2013, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013. Podaním zo dňa 14.05.2014 povinný podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na odklad exekúcie z dôvodu, že proti rozhodnutiam tvoriacim exekučný titul podal zo zákonných dôvodov dovolanie. Na základe uvedeného navrhol, aby súd povolil odklad exekúcie až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní povinného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/79/2012-106 zo dňa 30.01.2013.

K návrhu na odklad exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý považoval návrh povinného za účelový a nedôvodný a preto ho navrhol zamietnuť. Uviedol, že už počas súdneho konania povinný vytváral prekážky tým, že opätovne bez kvalifikovaného právneho dôvodu spôsoboval odročenie pojednávania. Oprávnený návrh povinného na odklad exekúcie považuje iba za jeho snahu na vytváranie prekážok aj v exekučnom konaní a účelné bránenie pri domáhaní sa práv oprávneného, čomu svedčí aj skutočnosť, že povinný v samotnom návrhu na odklad exekúcie neuvádza žiadnu rozhodujúcu skutočnosť, ktorá by bola dôvodom v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Oprávnený poukázal na to, že ak povinný chcel dosiahnuť odklad exekúcie z dôvodu, že exekučný titul je podľa jeho názoru nezákonný, mohol súčasne s podaním dovolania požiadať dovolací súd o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, čo by v prípade takéhoto odkladu dovolacím súdom na stanovený čas oslabilo vykonateľnosť exekučného titulu a došlo by k dosiahnutiu domáhanej ochrany práv povinného. Oprávnený ďalej uviedol, že podanie dovolania samo o sebe nie je dôvodom na odklad exekúcie.

Okresný súd mal vo veci preukázané, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013 podal povinný dovolanie, v ktorom namietal viaceré pochybenia súdov, v dôsledku ktorých súd nevykonal vo veci dostatočné dokazovanie. Za závažné procesné pochybenie súdu považoval povinný aj to, že vec pojednával za jeho neprítomnosti v rozpore s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., a to aj napriek tomu, že svoju neprítomnosť na jednotlivých pojednávaniach vždy riadne a včas ospravedlnil z dôležitých dôvodov, o čom súdu predložil dôkazy.

Na základe vyššie uvedených skutočností po oboznámení sa s obsahom dovolania povinného súd konštatoval, že možno dôvodne predpokladať, že výsledkom dovolania bude dôvod na zastavenie exekúcie a preto odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania o podanom dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013 povolil.

Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie alebo aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh povinného na odklad exekúcie v celom rozsahu zamietne z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a), d) a h), § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p.. V odvolaní uviedol, že s napadnutým uznesením nesúhlasí, považuje ho za nesprávne, nezákonné, nepreskúmateľné a nedôvodné.

Oprávnený namietal nedostatok riadneho odôvodnenia napadnutého uznesenia podľa ust. § 157 ods. 2 O.s.p., nakoľko neobsahuje dostatočné a presvedčivé zdôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, tj. nie je z neho možné vyvodiť akými úvahami sa spravoval súd pri vyhodnocovaní skutočností, že možno očakávať zastavenie exekúcie, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivé súdne konanie. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 56/01.

Pokiaľ ide o povolenie odkladu exekúcie oprávnený uviedol, že v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku predpokladá zo strany povinného preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Zákon bližšie nerozvádza slovné spojenie „ak možno očakávať zastavenie exekúcie“. Takouto skutočnosťou však automaticky nie je akékoľvek súdne konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinky exekučného titulu. Dôvody uvádzané povinným v návrhu na odklad exekúcie nemajú oporu v žiadnom z citovaných ustanovení. Aj keď povinný podal dovolanie, táto skutočnosť nemá vplyv na ďalší priebeh exekúcie, svoje opodstatnenie by mala, keby dovolací súd zrušil rozhodnutie napadnuté dovolaním. Oprávnený zdôraznil, že ak povinný chce dosiahnuť odklad exekúcie z dôvodu, že exekučný titul je podľa jeho názoru nezákonný, mohol súčasne s podaním dovolania požiadať dovolací súd o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, čo by v prípade takéhoto odkladu dovolacím súdom na určitý čas oslabilo vykonateľnosť exekučného titulu. Uvedenú možnosť povinný nevyužil. Oprávnený mal za to, že výlučne dovolací súd je v tomto konkrétnom prípade spôsobilý spravodlivo zhodnotiť, či je namieste odložiť vykonateľnosť rozhodnutia, pričom až na základe rozhodnutia dovolacieho súdu vo veci odkladu vykonateľnosti môže exekučný súd spravodlivo zhodnotiť pomer nepriaznivých následkov spôsobených prípadným neodložením exekúcie povinnému a naopak rozhodnutie o odložení exekúcie by malo za následok nemožnosť uspokojiť nárok oprávneného. Na záver oprávnený uviedol, že okresný súd sa s jeho námietkami nezaoberal a nezážil riziká nepriaznivých následkov, ktoré odklad exekúcie spôsobí.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Sudca nemienil odvolaniu oprávnených vyhovieť, preto ho podľa § 374 ods. 4, veta prvá a druhá O.s.p. predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací vec prejednal podľa ustanovení § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávnených nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 20.03.2014 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne súdny exekútor požiadal dňa 25.03.2014 okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd vydal dňa 03.04.2014 poverenie č. 5606 141185*, ktorým poveril súdneho exekútora v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu

Lučenec sp. zn. 9C/79/2012 zo dňa 30.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/219/2013 zo dňa 14.11.2013 na vymoženie sumy 30.000,- Eur, spolu s 8,75% úrokom z omeškania p.a. zo sumy 30.000,- Eur od 26.07.2012 do zaplataenia, trovami predchádzajúceho konania v sume 1.800,- Eur, v sume 2.775,68 Eur a v sume 573,06 Eur a trovami exekúcie.

Dňa 11.03.2013 bol na okresný súd doručený návrh povinného na odklad exekúcie z dôvodov uvedených v § 56 ods. 2 Exekučného poriadku. Povinný v návrhu uviedol, že proti exekučnému titulu a to rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013 podal dovolanie, pričom toto rozhodnutia je v spojení s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/79/2012 zo dňa 30.01.2013 exekučným titulom v prejednávanej veci.

Oprávnený sa k návrhu povinného na odklad exekúcie vyjadril podaním zo dňa 16.06.2014, v ktorom uviedol, že už počas súdneho konania povinný vytváral prekážky tohto konania, pričom ani v tomto konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili v prospech jeho obrany. Oprávnený mal za to, že návrh povinného na odklad exekúcie je iba jeho snahou o vytváranie prekážok v exekučnom konaní a účelové bránenie pri domáhaní sa práv oprávneným, čomu svedčí aj to, že povinný v návrhu na odklad neuvádza žiadnu rozhodujúcu skutočnosť, ktorá by bola dôvodom na povolenie návrhu na odklad exekúcie. Zdôraznil, že ak povinný chcel dosiahnuť odklad exekúcie z dôvodu, že podľa jeho názoru je exekučný titul nezákonný, mohol súčasne s podaním dovolania požiadať dovolací súd o odklad vykonateľnosti exekučného titulu, čo povinný neurobil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť ako aj vzhľadom na skutočnosť, že podanie dovolania samo o sebe nie je dôvodom na odklad exekúcie a povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, z ktorých vyplýva, že možno očakávať zastavenie exekúcie, oprávnený považoval návrh povinného na odklad exekúcie za účelový a nedôvodný a preto žiadal, aby súd návrh zamietol.

Odvolací súd ďalej zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013 odvolanie, ktoré povinný podal proti exekučnému titulu rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/79/2012-106 zo dňa 30.01.2013 potvrdil. Následne ešte pred začatím exekučného konania povinný podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie, v ktorom vyjadril nesúhlas so závermi odvolacieho súdu o tom, že v konaní nedošlo k procesným pochybeniam, v dôsledku ktorých súd nevykonal vo veci dostatočné dokazovanie, v dôsledku čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnym právnym záverom. Za závažné procesné pochybenie súdu považoval povinný aj to, že vec pojednával za jeho neprítomnosti v rozpore s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., a to aj napriek tomu, že svoju neprítomnosť na jednotlivých pojednávaniach vždy riadne a včas ospravedlnil z dôležitých dôvodov, o čom súdu predložil dôkazy. Povinný tak nesúhlasil s konštatovaním odvolacieho súdu, že súd prvého stupňa v konaní postupoval v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p., ust. § 127 ods. 1 O.s.p. a ust. § 120 ods. 4 O.s.p..

Okresný súd o návrhu povinného na odklad exekúcie rozhodol uznesením č.k. 4Er/275/2014-40 zo dňa 23.06.2014 tak, že ho zamietol. Nakoľko ide o rozhodnutie proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa a rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník, podaním odvolania došlo k zrušeniu rozhodnutia podľa § 374 ods. 4 O.s.p. a preto o návrhu opätovne rozhodol napadnutým uznesením sudca s tým, že odklad exekúcie povolil do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní povinného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu môže povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Povolenie odkladu exekúcie zabezpečuje ochranu povinného v exekučnom konaní. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Odklad exekúcie je dôvodný všade tam, kde existuje opodstatnená obava, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré s najväčšou pravdepodobnosťou v budúcnosti nastanú, vykonávanie exekúcie naruší práva inej osoby, spôsobí nezvratný protiprávny následok, prípadne ohrozí súčasný status povinného. Nesmie však byť narušená ochrana naliehavých oprávnených záujmov oprávneného.

Exekučný poriadok v § 56 ods. 2 predpokladá ako dôvod odkladu exekúcie, o ktorom môže súd rozhodnúť aj bez návrhu, preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať

zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 1/09-29 zo dňa 15. januára 2009). Spravidla ide o prípady, keď prebieha konanie, ktorého výsledok môže mať podstatný vplyv na priebeh exekúcie. Ide napríklad o podanie mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým bol napadnutý exekučný titul, ktorým je aj dovolanie. V prípade, že v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku je zároveň rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu táto skutočnosť je vždy dôvodom na rozhodnutie o odklade exekúcie.

Povinný v prejednávanej veci podal proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013 dovolanie, v ktorom namietal nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý nezohľadnil ním tvrdené viaceré procesné pochybenia, na základe čoho súd nemohol mať dostatočne zistený skutkový stav a preto vo veci nesprávne rozhodol. Z uvedeného dôvodu konaním odvolacieho súdu malo podľa tvrdenia povinného v dovolaní dôjsť k porušeniu jeho práva konať pred súdom (§ 237 ods. 1 písm. f) O.s.p.). Odvolací súd na základe takto zistených skutočností má za to, že výsledkom dovolacieho konania môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku a to v prípade zrušenie dovolaním napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom. Z uvedeného dôvodu preto bola splnená podmienka na povolenie odkladu exekúcie až do právoplatného skončenia konania vo veci podaného dovolania. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, keď povolil odklad exekúcie až do právoplatného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaní povinného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/219/2013-140 zo dňa 14.11.2013, pričom svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil.

K námietke odvolateľa, že odloženie exekúcie by malo za následok nemožnosť uspokojiť jeho nárok odvolací súd uvádza, že oprávnený žiadnym spôsobom neuviedol v čom existuje riziko vážneho ohrozenia jeho práva vyplývajúceho z exekučného titulu, ktoré odklad exekúcie spôsobí. Bez riadneho skutkového a právneho zdôvodnenia je takéto tvrdenie v súdnom konaní irelevantné.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa, ktoré je vo výroku vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.