

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814208887
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8814208887.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: O. - I. N., O..I., A. W. X, XXX XX D., X.: XX XXX XXX proti odporcom: 1. K. T., R.. XX.XX.XXXX, J. N. XXX, XX, T.. Č.. Ú., I. XX, J., D. D., 2. Ž. K., R.. XX.XX.XXXX, N. Č.. XXX, o zaplatenie 208,36 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 208,36 eur, trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že I. N., O..I.. Bratislava uzavrela s poisteným S. N.Č., A.. H. D., C. R. T. poistné zmluvy č. 042821924 - poistenie stavieb 042821954 - poistenie hnuiteľných vecí v rekreačnej budove, ktorou si poistil svoju rekreačnú chatu v lokalite W..V.. I. - C., pre prípade krádeže ako aj zodpovednosti za škodu. Poistné mal poistený riadne uhradené, poistné zmluvy boli v splatnosti. Na základe tejto poistnej zmluvy bol navrhovateľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie v prípade zmluvne predpokladanej poistnej udalosti. V dňoch od 05.04.2013 do 08.04.2013 po vzájomnej dohode odporcovia v 1. a 2. rade nezisteným spôsobom poškodili zámok na vstupnej bráne aj pivnici chatky č. XX záhradkárskej oblasti zvanej I. - V. poisteného a vošli do chatky, kde odcudzili voľne položenú bombu s regulátorom, 2 ks plastové prepravky so sadbovými zemiakmi (30 kg), 30 ks fliaš zaváraného ovocia rôzneho druhu, čím týmto poškodenému S. N. spôsobili škodu na zariadení ako aj škodu na odcudzených veciach vo výške 112,00 eur. Táto skutočnosť je preukázaná aj trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 2T/130/2013, zo dňa 13.11.2013. Celkovo bolo poistenému vyplatené poistné plnenie z vyššie uvedenej poistnej zmluvy titulom spôsobenej škody vo výške 103,96 eur.

I. N., O..I., Bratislava uzavrela s poistenou O. S., D. D. XX, J. poistnú zmluvu č. 033080137, ktorou si poistila svoju rekreačnú chatu v záhradkárskej oblasti pod F. pre prípad krádeže ako aj zodpovednosti za škodu. Poistné mala poistená riadne uhradené, poistná zmluva bola v platnosti. Na základe tejto poistnej zmluvy bol navrhovateľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu poistné plnenie v prípade zmluvne predpokladanej poistnej udalosti. V dňoch od 27.02.2013 do 20.03.2013 po vzájomnej dohode odporcovia prišli k neoplotenej, neobývanej a uzavretej drevenej chatke č. XX poisteného v záhradkárskej oblasti I. - V., rozbili sklenené výplne dreveného okna, vošli do chatky a odtiaľ odcudzili 2 sady nerezových príborov, 2 sady kávových šálok po 6 ks, 10 ks pivových pohárov, 3 ks hrncov na varenie čím takto krádežou a poškodením zariadenia spôsobili škodu na majetku pre S. D. celkom vo výške 115,00 eur. Táto skutočnosť je preukázaná aj trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k.: 2T/130/2013, zo dňa 13.11.2013. Celkove bolo poistenému vyplatené poistné plnenie z vyššie uvedenej poistnej zmluvy titulom spôsobenej škody vo výške 104,40 eur. Spolu navrhovateľ poisteným z obidvoch poistných udalostí vyplatil sumu 208,36 eur.

Odporcovia sa k podanému návrhu nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poisťnou zmluvou č. 042821924, hlásením škodovej udalosti - majetok zo dňa 10.04.2013, trestným rozkazom č. k. 2T/130/2013-426, výzvou na zaplatenie poisťného plnenia zo dňa 27.05.2014, poisťnou zmluvou č. 042821954, dokladom o zaplatení poisťného (výpis z účtu poisteného), výzvou na zaplatenie poisťného plnenia zo dňa 13.06.2013, poisťnou zmluvou č. 033080137, hlásením škodovej udalosti - majetok zo dňa 26.03.2013, dokladom o zaplatení poisťného (výpis z účtu poisteného), a zistil tento skutkový stav:

Z návrhu na poistenie stavieb zo dňa 12.09.1995 vyplýva, že p. N. S. s navrhovateľom uzavrel poisťnú zmluvu na poistenie stavby, pričom stavba (chatka) sa nachádzala v Záhradkárskej oblasti V. - W.. V. I. - U., 093 02 Vranov nad Topľou.

Z návrhu na poistenie hnutelných vecí v rekreačnej budove zo dňa 12.09.1995 vyplýva, že p. N. S. s navrhovateľom uzavrel poisťnú zmluvu na poistenie hnutelných vecí v rekreačnej budove pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou, pre prípad poškodenia alebo zničenia vodou z vodovodných zariadení, pre prípad krádeže vecí vlámaním alebo pre prípad zmocnenia sa vecí lúpežou, úmyselného poškodenia alebo zničenia vecí. Poistenie bolo dojednané na sumu 10.000 Sk. Stavba (chatka) v ktorej boli hnutelné veci poistené sa nachádzala v Záhradkárskej oblasti V. - W.. V. I. - U., 093 02 Vranov nad Topľou.

Z hlásenia škodovej udalosti - Majetok zo dňa 09.04.2013 vyplýva, že poistený nahlásil škodovú udalosť v mieste - Záhradkárska osada RO Stráne. Ďalej je v hlásení uvedené, že bol poškodený zámok na bránke, taktiež boli poškodené dvojplechové dvere do pivnice, zámok na dverách do pivnice, bola odcudzená plynová bomba z regulátorom plynu, odcudzené sadbové zemiaky v množstve 30 kg a odcudzené 30 ks fliaš zaváranin.

Z výpočtu poisťného plnenia - poistenie stavby zo dňa 02.10.2014 vyplýva, že bola poistenému spôsobená majetková škoda vo výške 38,50 eur.

Z výpočtu poisťného plnenia - poistenie rekreačných budov so spoluúčasťou zo dňa 02.10.2014 vyplýva, že bola poistenému spôsobená majetková škoda vo výške 72,10 eur, pričom spoluúčasť predstavovala sumu 6,64 eur.

Listom zo dňa 27.05.2014 navrhovateľ odporcom oznámil, že v dôsledku škodovej udalosti ktorú spôsobili bola p. N. vyplatená suma 38,50 eur a suma 65,46 eur. Ďalej im navrhovateľ oznámil, že vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za spôsobenú škodu a v zmysle ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na neho ako poisťovateľa prešlo právo poisteného na náhradu škody do výšky vyplateného poisťného plnenia ich vyzval na úradu sumy 38,50 eur a 64,46 eur v lehote 15 dní od doručenia tohto listu.

Z návrhu na združené poistenie rekreačných budov a domácnosti zo dňa 15.07.1985 vyplýva, že p. S. D. s navrhovateľom uzavrel poisťnú zmluvu na poistenie rekreačných budov uvedených v zozname na strane 4 pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou, ohradových múrov a plotov aj pre prípad poškodenia alebo zničenia vodou z vodovodných zariadení, zodpovednosti za škody, ktorá vyplýva z vlastníctva poistených rekreačných budov, záhrady a nezastavaného pozemku, patriacich k poisteným rekreačným budovám, súboru vecí patriacich k rekreačnej domácnosti v budovách uvedených v zozname na str. 4 pre prípad poškodenia alebo zničenia živelnou udalosťou, vodou z vodovodných zariadení a pre prípad odcudzenia - s výnimkou motorových vozidiel, zodpovednosti poisteného a členov jeho domácnosti za škody vzniknuté z vedenia rekreačnej domácnosti a z prevádzky jej zariadenia.

Z hlásenia škodovej udalosti - Majetok zo dňa 25.04.2013 vyplýva, že poistený nahlásil škodovú udalosť pričom uviedol, že došlo k vlámaniu do chatky rozbitím okien a odcudzeniu vecí.

Z výpočtu poisťného plnenia - združené poistenie rekreačných stavieb a domácnosti bez spoluúčasti zo dňa 02.10.2014 vyplýva, že bola poistenému spôsobená majetková škoda vo výške 104,40 eur.

Listom zo dňa 27.05.2014 navrhovateľ odporcom oznámil, že v dôsledku škodovej udalosti ktorú spôsobili bola p. D. vyplatená suma 104,40 eur. Ďalej im navrhovateľ oznámil, že vzhľadom k tomu, že v zmysle ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za spôsobenú škodu a v zmysle ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na neho ako poisťovateľa prešlo právo poisteného na náhradu škody do výšky vyplateného poistného plnenia ich vyzval na úradu sumy 38,50 eur v lehote 15 dní od doručenia tohto listu.

Trestným rozkazom č. k. 2T/130/2013-426 boli odporcovia uznaní za vinných zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 a nasl. Trestného zákona. Medzi uvedenými prečinmi bolo taktiež vlámanie sa do nehnuteľností a odcudzenie hnutelých vecí z nehnuteľnosti vyššie uvedených poistených.

Ako vyplýva z § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo (§ 11 ods. 11 citovaného zákona).

V dňoch od 05.04.2013 do 08.04.2013 odporcovia po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním sa do chatky č. 48 poisteného p. N. v záhradkárskej oblasti zvanej I. - V. a v dňoch od 27.02.2013 do 20.03.2013 odporcovia po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním sa do chatky č. XX poisteného p. D. v tej istej záhradkárskej oblasti. Odporcovia svojím konaním spôsobili poistencom navrhovateľa - poškodenému p. N. a p. D. majetkovú škodu spolu vo výške 208,36 eur, ktorú si poškodení uplatnili titulom poistnej udalosti voči navrhovateľovi a to na základe poistných zmlúv. Za protiprávne konanie boli odporcovia trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 2T/130/2013 zo dňa 13.11.2013 uznaní za vinných z pokračovacieho prečinu krádeže. Navrhovateľ vyplatil svojím poistencom spolu sumu vo výške 208,36 eur s tým, že si túto náhradu škody následne uplatnil voči odporcom titulom regresného nároku podľa § 813 Občianskeho zákonníka. Odporcovia doteraz žalovanú sumu neuhradili. Okamihom vyplatenia plnenia poisteným došlo k prechodu práva na náhradu škody z poisteného na poisťiteľa - navrhovateľa. Prechod práva na náhradu škody voči zodpovednému subjektu, t.j. odporcom na poisťiteľa je limitovaný výškou plnenia, ktorú poisťiteľ vyplatil poisteným. S poukazom na uvedené súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 208,36 eur a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.