

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/261/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614216409
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614216409.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky: H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, právne zastúpenou JUDr. Mariánom Rušinom PhD., advokátom so sídlom v Krompachoch, Slovinská 4, proti odporcovi: N. Ž., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XX, t.č. H., M. XXX/XX, právne zastúpenom JUDr. Viktóriou Kubovichovou, advokátkou so sídlom v Slovenskom Novom Meste, Hlavná 68/146, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania sa vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazujú nehnuteľností a to:

- rodinný dom súpisné číslo XX nachádzajúci sa na parcele číslo XXX /., parcela registra C - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m² a parcela číslo XXX/X parcela registra C - zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², ktorý rodinný dom je vedený Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo XXX, pre katastrálne územie T. G., Obec G., okres Spišská Nová Ves,

- pozemok parcela číslo XXX/X, parcela registra C- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², ktorý je vedený Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo XXX, pre katastrálne územie T. G., Obec G., okres Spišská Nová Ves,

- pozemok parcela číslo XXX/X, parcela registra C- zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², ktorý je vedený Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva číslo XXX, pre katastrálne územie T. G., Obec G., okres Spišská Nová Ves.

Žalovaný sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyni sumu 10.000,- eur v mesačných splátkach splatných vždy do konca toho ktorého mesiaca vo výške po 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom máj 2015, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobkyňa j e p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 16,- eur, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručenom tunajšiemu súdu 26.9.2014 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania po zániku ich manželstva rozvodom. Na pojednávaní konanom 23.4.2015 účastníci uzavreli zmier v znení, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadali ho schváliť.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 4 O. s. p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 O.s.p. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodu, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Manželstvo účastníkov konania uzavreté XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/72/2011-44 zo dňa 22.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2011. Zánikom manželstva zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo. V priebehu konania účastníci uzavreli zmier, ktorý sa neprieči zákonu, je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, preto súd zmier uzavretý účastníkmi schválil podľa § 99 ods. 1 O.s.p. Súčasťou zmiernom uzavretého účastníkmi konania bola aj ich dohoda o náhrade trov konania.

Podľa položky 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 16,- eur. Súdny poplatok z vyporiadania predstavuje 1 % z predmetu konania, pričom účastníci konania hodnotu aktív patriacich do bezpodielového vlastníctva určili dohodou vo výške 13 000,- eur, z čoho súdny poplatok je 130,- eur. Navrhovateľke bolo pre toto konanie priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 75 %, preto bola zaviazaná k úhrade súdneho poplatku vo výške 16,- eur (25 % z polovice súdneho poplatku t.j. sumy 65,- eur). Odporcovi pre toto konanie bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a preto k jeho úhrade nebol súdom zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia súdneho zmiernom odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu a to proti výroku o povinnosti uhradiť súdny poplatok je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).