

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010122
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815010122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 23. 04. 2015 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému M.u T.

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý M. T., nar. XX. XX. XXXX v T.,
J., trvale bytom P. pod K., G. XXX/XX, okres Z.

je vinný, že

dňa 22. 12. 2014 o 18:55 h po tom, čo požil alkoholické nápoje a mal v dychu 1,19 mg/l alkoholu viedol po vedľajšej ceste ulici I. osobné motorové vozidlo značky L. S., evidenčné číslo PD XXXEG a pri vychádzaní s týmto osobným motorovým vozidlom z tejto vedľajšej cesty na hlavnú cestu Q. X. v E., okres Z., nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu značky W. W evidenčné číslo ZH V. BS, idúce po hlavnej ceste, ktoré viedla ako vodička U.. O. B., v dôsledku čoho došlo medzi nimi k dopravnej nehode

t e d a:

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. číslo 300/2005 Z. z. (ďalej Tr. zák.)

a z a t o s a
o d s u d z u j e:

Podľa § 289 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vykonal v neprítomnosti obžalovaného, prečítal výpovede obžalovaného z prípravného konania na čísle listu 3 - 15, vypočul svedkyňu Ing. B., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil záznam dopravnej nehody číslo listu 29 - 34, plán dopravnej nehody číslo listu 35 - 36, fotodokumentáciu číslo listu 37 - 43, zápis o dychových skúškach, certifikát číslo listu 45 - 46, správy číslo listu 46 - 47, 64 65, odborné vyjadrenie číslo listu 48, evidenčnú kartu vodiča číslo listu 55 - 58, register trestov číslo listu 59 - 60, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 62 - 63, rozsudok číslo listu 102.

Obžalovaný vo výpovedi dňa 18. 02. 2015 okrem iného uviedol, že v čase skutku išiel preparkovať svoje motorové vozidlo, aby na vozidlo videl zo svojho bytu. Vo vozidle na Ulici I. rozsvietil stretávacie svetlá, zapol bezpečnostný pás a pohl sa smerom ku križovatke s ulicou X.. Keď vošiel do križovatky, nevšimol si vozidlo, ktoré išlo po hlavnej ceste smerom od pekárne a následne došlo medzi nimi ku vzájomnej zrážke. K. toho vozidla oznámila dopravnú nehodu na políciu. Po príchode príslušníkov polície boli obaja podrobení dychovým skúškam, jeho bola pozitívna s výsledkom 1,19 miligramu na liter alkoholu. Vozidlo chcel preparkovať z dôvodu obavy o svoj majetok, pred dopravnou nehodou požíval alkohol, vypil asi tri alebo štyri poldeci Fernet Stocku. Je si vedomý zavinenia dopravnej nehody, nedal prednosť vozidlu idúcemu po hlavnej ceste. Celá vec ho veľmi mrzí, je mu to ľúto.

Svedkyňa U. B. okrem iného uviedla, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný jej na vozidle z vedľajšej cesty vbehol do jazdy. Keď vystúpili z áut, videla, že obžalovaný sa tacká. Obžalovaný potom s autom vycúval, ona potom zavolała políciu. Po príchode im polícia dala fúkať, obžalovaný nafúkal 1,19 miligramu na liter alkoholu. Na otázku prokurátora uviedla, že nie je pravda, že by obžalovaný s vozidlom vychádzal z parkoviska, prichádzal po vedľajšej ceste.

Na čísle listu 45 - 46 sa nachádzajú zápisy o dychových skúškach, podľa ktorých obžalovaný dňa 22. 12. 2014 o 19:16 hodine mal v krvi 1,19 miligramu na liter alkoholu, poškodená Ing. B. dňa 22. 12. 2014 o 18:55 hodine žiaden alkohol v krvi nemala.

V správe pre políciu, spísanej bezprostredne po dopravnej nehode, na č. I. 46-47, obžalovaný políciou uviedol, že alkohol pil pred jazdou s vozidlom a aj pred dopravnou nehodou. Vozidlo viedol on, nevie koľko alkoholu a akej značky vypil. Po dopravnej nehode alkohol nepil. Je mu jasné, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu v čase dopravnej nehody.

Na čísle listu 102 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 1T 112/2014 zo dňa 12. 01. 2015, právoplatný dňa 12. 01. 2015, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 32 mesiacov. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na 6 rokov. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce číslo 1T 56/2014 zo dňa 19. 05. 2014, právoplatný dňa 19. 05. 2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto rozhodnutím stratili podklad.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Okrem vlastného doznania a oľutovania trestnej činnosti je obžalovaný zo spáchania trestnej činnosti usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne Ing. B., listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Všetky tieto dôkazy jednotlivo, ale aj navzájom spoľahlivo obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov oboznamovaného rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo 1T 112/2014 bol doteraz šesťkrát súdne trestaný, trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Michalovce číslo 1T 56/2014. Od roku 2010, podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, spáchal celkom šesť priestupkov na úseku dopravy, podľa správy z miesta bydliska, mesto Nováky s obžalovaným neriešilo žiadne priestupky.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného poriadku a po zvážení stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, ktorý sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uložil obžalovanému s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona, keďže u obžalovaného bola jedna poľahčujúca okolnosť a jedná priťažujúca okolnosť,

nepodmienečný trest v trvaní päť mesiacov, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Keďže trestnú činnosť spáchal po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku vo veci Okresného súdu Michalovce číslo 1T 56/2014 zo dňa 19. 05. 2014, neprichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu tri roky. Takto uložené tresty, podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a sú potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.