

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214525
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213214525.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: F. T. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. XX, R., zastúpený opatrovníkom Q. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 862,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 862,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 189,12 Eur od 29.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 672,90 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 16,-Eur na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, všetko do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 51,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,74 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, č. účtu : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 10.5.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 862,02 Eur s príslušenstvom, náhrady nákladov spojených s uplatnením si pohľadávky vo výške 16,-Eur a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o dodávke plynu, ktorej neoddeliteľnou prílohou boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn do miesta odberu, určeného v zmluve, za čo sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Navrhovateľ za dodaný zemný plyn vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 189,12 Eur splatnú dňa 28.5.2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXX na sumu 672,90 Eur splatnú dňa 31.5.2012. V zmysle zmluvných dojednaní vznikol navrhovateľovi voči odporcovi aj nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorú navrhovateľ účtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 1,-Euro splatnou dňa 3.8.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXXX na sumu 15,-Eur splatnou dňa 21.6.2012. Napriek tomu, že odporca spotreboval navrhovateľom dodaný zemný plyn, v rozpore so zmluvnými dojednaniami mu cenu za dodávku neuhradil a to aj napriek predžalobných výziev, čím sa dostal do omeškania.

Uznesením č.k. 9C/258/2013-61 zo dňa 9.2.2015 súd v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka Q. R., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II, nakoľko sa súdu nepodarilo pobyť

odporcu zistiť a na adrese súdu známej sa nezdržoval. Opatrovník sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a to za zachovania lehoty 5 dní podľa § 156 ods. 3 O.s.p., kedy miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 23.3.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 672,90 Eur splatnou dňa 31.5.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15,-Eur splatnou dňa 21.6.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,-Euro splatnou dňa 3.8.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 189,12 Eur splatnou dňa 28.5.2012, zmluvou o dodávke plynu zo dňa 3.12.2011, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti s účinnosťou od 20.3.2011, listami navrhovateľa odporcovi zo dňa 21.4.2012 a zo dňa 20.7.2012, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 3.12.2011 došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako odberateľom k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti, predmetom ktorej bolo dodávanie zemného plynu navrhovateľom odporcovi na odberné miesto B. D. N., D. Z.. Č.. XX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len "OP").

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 21.4.2012 a splatnou dňa 31.5.2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 672,90 Eur ako cenu za dodávku zemného plynu za fakturačné obdobie od 13.12.2011 do 18.4.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 14.5.2012 a splatnou dňa 28.5.2012, fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 189,12 Eur ako cenu za dodávku zemného plynu za fakturačné obdobie od 19.4.2012 do 9.5.2012.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 7.6.2012 a splatnou dňa 21.6.2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 15,-Eur ako náhradu nákladov za uzavretie dohody na splátky.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavenou dňa 3.8.2012 a splatnou dňa 3.8.2012 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 1,-Euro ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok.

Podľa § 2 písm. c) bod 13 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, účinného v rozhodnom čase, je odberným miestom miesto odberu plynu vybavené určeným meradlom.

Podľa § 2 písm. c) bod 18 citovaného zákona, dodávateľom plynu je plynárenský podnik oprávnený na dodávku plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. c) bod 24 citovaného zákona je koncovým odberateľom plynu odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

Podľa § 2 písm. c) bod 25 citovaného zákona odberateľom plynu v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 40 ods. 2 písm. a) citovaného zákona výrobca plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s odberateľom plynu, s prevádzkovateľom prepravnej siete, s prevádzkovateľom distribučnej siete alebo s dodávateľom plynu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. c) citovaného zákona dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiadam ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa § 54 ods. 7 citovaného zákona dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g) citovaného zákona neoprávneným odberom je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 2 citovaného zákona odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, v znení účinnom v rozhodnom čase, (ďalej len "vyhláška"), škoda spôsobená neoprávneným odberom sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnenne odobratého plynu určeného podľa odseku 2 a sadzby za 1 m³ plynu, ktoré je v prípade neoprávneného odberu plynu pre domácnosti cenníkovou cenou pre odberateľov plynu v domácnosti v najvyššej tarife.

Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnenne odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania dňa 8.10.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd, s poukazom § 132 Občianskeho súdneho poriadku, vyhodnotil predložené dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, obsah spisu a jednotlivé tvrdenia účastníkov konania a vychádzajúc zo znenia vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že nárok uplatnený návrhom na začatie konania je osvedčený a dôvodný. Preto vyhovel návrhu v celom rozsahu.

V konaní bolo nesporné preukázané, že v rozhodnom čase existoval medzi účastníkmi konania záväzkovoprávny vzťah, obsahovo charakterizovaný v zmluve o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.12.2011. Na strane navrhovateľa ako dodávateľa vznikla nepochybne povinnosť dodávať zemný plyn na odberné miesto, určené v zmluve. Povinnosťou odporcu bolo zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn. Nakoľko odporca neuhradil cenu za dodaný zemný plyn, ktoré mu bola zo strany navrhovateľa riadne fakturovaná, je nárok na jej zaplatenie dôvodný. Taktiež súd priznal uplatnený nárok na náhradu vynaložených nákladov spojených s uzavretím dohody o splátkach a nákladov spojených s oznámením o zrušení tejto dohody v celkovej výške 16,-Eur, tak ako boli odporcovi fakturované navrhovateľom.

Nakoľko odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu za dodávku zemného plynu, dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti vystavených faktúr (faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 189,12 Eur splatnej dňa 28.5.2012 a faktúry č. XXXXXXXXXXXX znejúcej na sumu 672,90 Eur splatnej dňa 31.5.2012) do omeškania a vznikla mu povinnosť zaplatiť . zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola navrhovateľom uplatnená v súlade s citovaným ustanovením § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., preto súd v plnom rozsahu vyhovel aj časti návrhu týkajúcej sa úrokov z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva tomu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech a to proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške, v akej si ju uplatnil v návrhu na začatie konania, nakoľko mal za to, že si náhradu trov vyčíslil v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z a za zachovania atribútu ich účelnosti. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku 51,45,-Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 141,74 Eur. Súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady z klientom, 2. písomné podanie na súd vo veci samej), každý vo výške 51,45 Eur (podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Súd taktiež priznal za každý úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. náhradu výdavkov vo výške 7,63 Eur a v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný ju zaplatiť advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.