

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314209812
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8314209812.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci v právnej veci navrhovateľa I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného Mgr. E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX U., proti odporcovi E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX U., právne zastúpeného JUDr. Valériou Brečkovou, advokátkou so sídlom Daľkovská 470/14, 069 01 Snina, v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o dovolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 17C/200/2014-42 zo dňa 19.12.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd zmenil výživné určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 13.06.2008, sp. zn. 15C/78/2008 tak, že odporca je povinný platiť ako výživné navrhovateľovi I. P. sumu 200,- Eur mesačne, počnúc od 13.08.2014, ktoré je odporca povinný platiť vždy do 1. dňa vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 432,- Eur, a to v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 432,- Eur v súlade so zákonom o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku, a preto podľa § 2 ods. 2 je povinný zaplatiť súdny poplatok odporca v súlade s § 7 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch, ak ide o opakujúce plnenia na neurčitý čas, na dobu života alebo na čas dlhšie ako tri roky, za cenu plnenia sa považuje trojnásobok ceny ročného plnenia, ak nie je ustanovené inak. Uviedol, že súdny poplatok podľa položky 1a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch je 6% z vymeriavacieho základu.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok podal odvolanie odporca. Namietal, že v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov v prejednávanej veci sa jedná o konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí, ktoré je podľa ust. § 4 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch oslobodené od súdneho poplatku. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť, prípadne zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v časti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o súdnych poplatkoch“), súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je upravená v prvom oddiele prvej hlavy tretej časti zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. V zmysle tohto ustanovenia sú od poplatku oslobodené konania o určenie výživného na maloleté aj plnoleté dieťa zo strany rodičov, ako aj konania o určenie výživného zo strany dieťaťa rodičom. Medzi konania vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí patria aj konania o zrušenie alebo zníženie vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi.

Odvolací súd sa stotožnil s uplatnenými odvolacími námietkami právneho zástupcu odporcu, že na vydanie rozhodnutia o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok neexistovali dôvody, nakoľko v zmysle ust. § 4 ods. 1 písm. g) Zákona o súdnych poplatkoch je konanie o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa vecne oslobodené od platenia poplatku.

Z týchto dôvodov sa odvolací súd stotožnil s odvolacími námietkami právneho zástupcu odporcu, a preto napadnutý rozsudok v časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. i) Občianskeho súdneho poriadku, lebo na vydanie takéhoto rozhodnutia neexistovali dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.