

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200552
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4419200552.4

Uznesenie

Okresný súd N. D. v právnej veci žalobcu: V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. 2, v zastúpení: W. a W. advokátska kancelária s. r. o., so sídlom C., S. XX, J.: XX XXX XXX, proti žalovanému: P. - B. poisťovňa, a. s., so sídlom A., F. rad 4, J.: XX XXX XXX, o zaplatenie 1548,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.01.2019 domáhal zaplatenia sumy 1548,66 eur s 5 % úrokom z omeškania od 18.11.2017 do zaplatenia, titulom náhrady škody.
2. Podaním zo dňa 21.11.2022 právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobu berie v plnom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.
3. Žalovaný podaním zo dňa 29.11.2022 oznámil, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasí a neuplatňuje si náhradu trov konania. Žiada, aby súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, pretože k späťvzatiu žaloby v časti o zaplatenie sumy 774,33 eur došlo v nadväznosti na výsledok konania tunajšieho súdu sp. zn. 18C/54/2018, v tejto časti bol úspešný žalovaný. Žalovaný plnil žalobcovi v časti sumy 774,33 eur, preto v tejto časti bol úspešný žalobca.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1/ až 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
6. Podľa § 146 ods. 1/ a 2/ CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Vzhľadom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu a vôľu žalobcu v konaní nepokračovať, s poukazom na súhlasné stanovisko žalovaného so späťvzatím žaloby, súd konanie podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené, ale k späťvzatiu žaloby došlo k dôsledku výsledku sporu v konaní sp. zn. 18C/54/2018 v polovici nároku a druhú polovicu nároku vyplatil žalovaný žalobcovi v konaní pred otvorením pojednávania vo veci samej, teda súd mal za to, že úspech oboch strán v konaní bol pomerne rovnaký, preto žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.