

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113232790
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7113232790.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti žalovanému v 1. rade: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v H., N. XX, toho času na neznámom mieste a žalovanému v 2. rade: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v N., E. XX, toho času na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníkom Z. K. O., zamestnancom Okresného súdu Košice - okolie, o zaplatenie 1.216,11 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a v 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 151,35 EUR, úrok z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 57,91 EUR od 20.04.2012 do zaplatenia, zo sumy 57,91 EUR od 20.05.2012 do zaplatenia a zo sumy 35,53 EUR od 20.06.2012 do zaplatenia s tým, že plnením čo i len jedného zo žalovaných v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného zaniká, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 25.11.2013 domáhal voči žalovaným solidárneho zaplatenia sumy 1.216,11 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 57,91 Eur od 20.04.2012 do zaplatenia, od 20.05.2012 do zaplatenia, od 20.06.2012 do zaplatenia, od 20.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 984,47 Eur od 30.07.2012 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.020 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.020 Eur len 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.216,11 Eur do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom dlžnej sumy na poskytnutom úvere zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300033421 zo dňa 30.11.2010.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. súd ustanovil žalovaným, ktorých pobyt súdu nie je známy, opatrovníka, ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právnej zástupkyne a opatrovníka žalovaných, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo žalobného návrhu a z pripojeného listinného dokladu - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300033421 zo dňa 30.11.2010 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžníci uzatvorili predmetnú zmluvu dňa 30.11.2010 v jej písomnej podobe, z ktorej obsahu vyplývajú tieto dojednané údaje o schválenom úvere: „Poskytnutá čiastka úveru: 1.020 Eur, Splatnosť úveru (počet plátok/splatnosť - deň v mesiaci): 36/19, Mesačná splátka (vrátane úrokov): 57,91 Eur, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.084,70 Eur, RPMN za úver (v %): 70,02, Ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, Priemerná RPMN za úver (v %): 44,57 “.

Zo žaloby vyplýva, že žalovaný sa dostali do omeškania s úhradou splátok už pri splátke číslo 16, napokon zaplatili len sumu 868,65 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný boli v omeškaní s úhradou splátky o viac ako 3 mesiace, bolo im doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania, pričom oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 OZ bolo žalovaným doručené dňa 11.07.2012 a celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1.216,11 Eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol tiež nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 14 ods. 14.1, zmluvy vo výške 0.065 % denne: zo sumy 57,91 Eur od 20.04.2012 do zaplatenia, od 20.05.2012 do zaplatenia, od 20.06.2012 do zaplatenia, od 20.07.2012 do zaplatenia a zo sumy 984,47 Eur od 30.07.2012 do zaplatenia. Ďalej podľa § 517 ods. 2 OZ si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty uplatňuje tiež úrok z omeškania vo výške tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa článku 14.1. zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. platných od 1.7.2010 vyplýva, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % ročne), ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto zmluvy okamžitými splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Z pripojeného listinného dokladu - oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300033421 zo dňa 30.11.2010 vyplýva, že predmetná žiadosť o schválenie úveru bola žalobcom schválená, pričom z predmetného oznámenia tiež vyplývajú údaje o schválenom úvere v nej bližšie stanovených.

Z pripojeného listinného dokladu - karta klienta k predmetnej úverovej zmluve zo dňa 18.10.2013 vyplýva, že žalovaný predmetný úver splácali dohodnutými splátkami vo výške 57,91 Eur riadne a včas až po splátku číslo 15 a od 16-tej splátky nezaplatili z úveru žiadnu čiastku.

Súd v predmetnej veci prípisom zo dňa 12.02.2015 poskytol právnej zástupkyňi žalobcu možnosť písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní k prípadnému posúdeniu dojednaného úveru ako bezúročného a bez poplatkov s poukazom na to, že predmetná zmluva neobsahuje údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o výške splátok úrokov, a že navyše súdu sa javí dojednaný úrok z úveru vo výške 68,45 % ročne ako úrok dojednaného v rozpore s dobrými mravmi a teda neplatného, pretože prevyšuje trojnásobok výšky úrokových sadzieb z porovnateľných úverov v danom období, tak ako to vyplýva z pripojeného Prehľadu priemerných úrokových mier z úverov, ktoré zverejnila na svojej internetovej stránke NBS.

Právna zástupkyňa žalobcu predmetný prípis prevzala dňa 16.02.2014; ku dňu vyhlásenia rozsudku naň nereagovala.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 219/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona v znení do 30.11.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona v znení do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 544 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že účastníci konania, žalobca ako veriteľ a žalovaní ako dlžníci, dňa 30.11.2010 uzatvorili v písomnej podobe Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300033421, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 1020 Eur, ktorí sa zaviazali žalovaní splatiť pri dojednanom počte splátok 36, dojednanej splatnosti splátok úveru k 19. dňu v mesiaci, dojednanej mesačnej splátke 57,91 Eur a celkovej čiastke, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 2084,76 Eur a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 % s tým, že predmetná zmluva sa riadila Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. platných od 01.07.2010. Ide pritom o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá sa predovšetkým riadi osobitným zákonom č. 129/2010 Z.z. a podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka, prípadne ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súd má ďalej preukázané, že žalobca z takto dojednaného zmluvného vzťahu poskytol žalovaným finančné prostriedky spolu vo výške 1020 Eur, z ktorého úveru žalovaní zaplatili žalobcovi sumu 868,55 Eur.

Nakoľko predmetná zmluva neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (tento údaj pritom nemožno stotožňovať s údajom o počte splátok, ktorý predstavuje ďalší povinný údaj) a tiež údaj o výške splátok úrokov ako podstatné náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu jej uzatvorenia, úver treba považovať síce za platne dojednaný, ale súčasne ako bezúročný a bez poplatkov. Na takomto právnom závere nič nemení ani k žalobe pripojený doklad - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8300033421, ktorý už obsahuje údaj o dátume konečnej splatnosti úveru, pretože predmetné oznámenie nenahrádza a ani nedopĺňa písomne uzatvorenú zmluvu, ktorej obsahom podľa zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť povinné údaje vymenované v § 9 ods. 2, ktorých absencia v zmluve, t.j. v čase pri dojednaní predmetného vzťahu, pokiaľ ide o písmená a) až k), r) a y), vyvoláva spomínané právne následky.

Pokiaľ teda žalovaní z poskytnutého úveru v podobe finančných prostriedkov vo výške 1.020 Eur žalobcovi splatili sumu 868,65 Eur predstavujúcu 15 splátok za sebou, pričom ide o riadne a včas uhradené splátky, do čiastky 1.020 Eur tak žalobcovi zostali dlžnými iba pokiaľ ide o 16. a 17. splátku a čiastočne pokiaľ ide o 18. splátku vo výške 35,53 Eur ($17 \times 57,91 + 35,53 = 1020$), s ktorými splátkami sa dostali súčasne do omeškania.

Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaných k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 151,35 Eur (t.j. $2 \times 57,91 + 35,53$) a uplatnený úrok z omeškania z omeškaných splátok tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku súčasne s vyjadrením solidarity žalovaných, čím vyhovel žalobe v tejto časti.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v prevyšujúcej časti uplatnenej istiny a úrokov z omeškania zamietol.

Zamietajúci výrok tiež predstavuje nepriznanú zmluvnú pokutu z nasledujúcich dôvodov:

Je nepochybné, že uplatňovaná zmluvná pokuta mala byť dojednaná v čl. 14 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., platných od 1.7.2010 (ďalej len Zmluvné dojednania), ktoré podľa obsahu predmetnej zmluvy predstavujú neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Tiež je nepochybné, že spomínané Zmluvné dojednania neboli zmluvnými stranami osobitne podpísané. Uvedené skutočnosti odôvodňujú záver o tom, že nedošlo k platnému dojednaniu zmluvnej pokuty. Pokiaľ v danom prípade bola medzi účastníkmi konania uzatvorená spotrebiteľská zmluva, ktorá svojou povahou je zmluvou občiansko-právnou, vzťahuje sa na ňu okrem osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch tiež Občiansky zákonník, ktorý na rozdiel od ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na

iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené, takéto podobné ustanovenie nepozná (s výnimkou poisťných zmlúv). Ani skutočnosť, že Zmluvné dojednania majú písomnú podobu ešte neodôvodňuje záver o tom, že dojednanie zmluvnej pokuty ako inštitútu záväzkového vzťahu bolo výsledkom prejavu vôle všetkých zúčastnených strán, konsenzu v prejavovaných vôľach, pričom pokiaľ zmluvná pokuta mala byť upravená výlučne v Zmluvných dojednaniach, na ktoré zmluva, hoci písomne dojednaná, iba odkazuje, je iba ťažko si predstaviť, že by dodávateľ ako tá zmluvná strana, ktorá vopred naformulovala a pripravila Zmluvné dojednania osobitne vyjedнала resp. dohodla s druhou zmluvnou stranou ako spotrebiteľom dojednanie zmluvnej pokuty za konkrétnych podmienok. Pokiaľ žalovaní ako spotrebiteľia chceli uzatvoriť s druhou zmluvnou stranou ako dodávateľom predmetnú zmluvu, automaticky museli pristúpiť aj k predmetným Zmluvným dojednaniam a svojim podpisom na konkrétnej zmluve, na základe ktorej bol založený spotrebiteľský vzťah, potvrdiť logicky aj príslušný článok zmluvy v znení, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania, spravidla bez znalosti ich obsahu. Nemožno teda hovoriť o platnom dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je predmetom tejto žaloby.

Správnosť uvedenej právnej argumentácie súd opiera tiež o aktuálnu rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov (napr. rozsudok KS v Košiciach zo dňa 27.1.2015, sp. zn. 11Co/286/2013, rozsudok KS v Košiciach zo dňa 16.4.2014, sp. zn. 1Co/437/2013, rozsudok KS v Košiciach zo dňa 12.6.2014, sp. zn. 2Co/359/2013); z odôvodnenia Rozsudku KS v Košiciach zo dňa 16.4.2014, sp. zn. 1Co/437/2013 súd cituje nasledovné:

„Z úverovej zmluvy vyplýva, že do textu úverovej zmluvy nebolo zahrnuté dojednanie o zmluvnej pokute, a že dojednanie uplatňovaných zmluvných pokút je súčasťou Všeobecných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách na rozdiel od obchodných zmlúv majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nevyhnutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Naopak, nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v často

neprehľadnej, zložite formulovanej a malým písmom písanej forme skryl dodávateľ jednanie, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a u ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa najskôr uniknú (napr. rozhodcovská doložka alebo dojednania o zmluvnej pokute). Pokiaľ tak i napriek tomu dodávateľ urobí, nepočína si v právnom vzťahu poctivo a takému konaniu nemožno priznať právnu ochranu. V spotrebiteľskom práve je dodávateľ fakticky vo výhodnejšom postavení, lebo má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému svoje služby poskytuje. Možno preto očakávať (prípadne vyžadovať), že vo vzťahu k spotrebiteľovi bude sa chovať vo všeobecnej polohe poctivo. Ak dodávateľ nebude postupovať týmto spôsobom, spreneverí sa dôvere druhého účastníka zmluvného vzťahu s poctivosťou svojho konania a takému nepoctivému konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. V praxi sa zásada poctivosti prejavuje mimo iného tým, že text spotrebiteľskej zmluvy, obzvlášť ak sa jedná o zmluvu formulárovú, má byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Zmluvné dojednania musia mať dostatočnú veľkosť písma a nesmú byť vo výrazne menšej veľkosti, než okolný text, nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Uvedená zásada poctivosti dopadá i na aplikáciu všeobecných obchodných podmienok. I v spotrebiteľských zmluvách je možné všeobecné obchodné podmienky uplatniť, avšak taká aplikácia má nielen uvedené formálne obmedzenie, ale i obmedzenie obsahové. Z uvedeného vyplýva záver, že v rámci spotrebiteľských zmlúv dojednania zakladajúce zmluvnú pokutu (podobne ako rozhodcovská doložka) zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. úverových podmienok, ale iba spotrebiteľskej zmluvy samotnej (listiny, na ktorej spotrebiteľ pripojuje svoj podpis). V prejednávanej veci žalobca nemôže požadovať iné, než zákonné úroky a rovnako nemôže požadovať zmluvnú pokutu alebo iné poplatky súvisiace s poskytnutím úveru, lebo tieto neboli dohodnuté v úverovej zmluve, a teda ich nemôže od žalovaného ako spotrebiteľa požadovať.“

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého žalobca, ktorého neúspech v tomto konaní prevyšuje jeho úspech, nemá právo na náhradu trov konania. O náhrade trov konania žalovaných rozhodnuté nebolo z dôvodu absencie takéhoto návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).