

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/78/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3610200955.2

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudkýň Beáty Čupkovej a JUDr. Aleny Záhumenskej v právnej veci navrhovateľa G. B., bytom M., V. L. XXX/XX, zastúpeného E. E. Y., advokátom so sídlom V., Y. XXXX/X proti odporcovi F. poisťovňa, a.s. Y. A. D., so sídlom L., Y. 8, A.: XX XXX XXX, o náhradu škody, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 04. júla 2013, č.k. 6C/30/2010-161, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo veci samej potvrdzuje.

Vo výroku o trovách prvostupňového rozsudok okresného súdu m e n í tak, že odporca je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 1411,40 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1404,43 eur a vecných nákladov vo výške 6,97 eur, do 3 dní k rukám zástupcu navrhovateľa JUDr. E. Y..

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z ů v a .

### odôvodnenie:

Okresný súd prvým rozsudkom v danej veci uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.220,40 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti návrh zamietol a odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1.316,04 Eur, k rukám jeho zástupcu. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania pôvodne domáhal zaplata sumy 6.912,52 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 04.12.2009 do zaplata, keď vychádzal z lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 04.03.2009, v ktorom bolo sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľa ohodnotené počtom 370 bodov s tým, že požadoval s poukazom na § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšenie o 10% spolu sumu 6.912,52 Eur. Po vykonaní znaleckého dokazovania v súdnom konaní súdny znalec sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľa obodoval na 740 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 9.216,70 Eur, navrhovateľ požiadala o zmenu žalobného petitu a domáhal sa zaplata sumy 10.138,97 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 6.912,52 Eur od 04.12.2009 do zaplata, keď okrem bodového ohodnotenia vyplývajúce zo znaleckého posudku vo výške 9.216,70 Eur požadoval i 10%-né navýšenie v sume 921,67 Eur. Okresný súd priznal navrhovateľovi náhradu za sťažení spoločenského uplatnenia v sume 9.220,40 Eur a vo zvyšnej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal zvýšenia sťažení spoločenského uplatnenia o 10% jeho návrh zamietol. Nepriznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.912,52 Eur od 04.12.2009 do zaplata, keď mal za to, že odporcovi by vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania až v budúcnosti, a to márnym uplynutím lehoty na plnenie a nie dorúčením návrhu na uzavretie dohody o náhrade za sťažení spoločenského uplatnenia. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 444 Občianskeho zákonníka, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1, 2, 5, § 6 ods. 1, 2, 3, § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.316,04 Eur.

Krajský súd na odvolanie navrhovateľa rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa o náhradu škody nad sumu 9220,40 eur potvrdil a v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa o zaplatení 9% úrokov z omeškania ročne zo sumy 6912,52 eur od 04.12.2009 do zaplatenia a výrok o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Mal za to, že navrhovateľ preukázal, že odporcu požiadal svojím podaním zo dňa 02.09.2009 o uzavretie dohody o vyrovnaní podľa § 6 zákona č. 437/2004 Z.z., ktoré odporca prevzal dňa 03.09.2009, a to spolu s prílohami, lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 16.06.2008 o priznaní invalidného dôchodku a listu Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 09.06.2009. V lehote troch mesiacov stanovených v § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. dohodu s navrhovateľom odporca neuzavrel a žiadnym spôsobom na jeho návrh na uzavretie dohody nereagoval. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil zo sumy požadovanej v uvedenej dohode, t.j. sumy 6.912,52 Eur úroky z omeškania a súd prvého stupňa vyslovil, že nárok na úroky z omeškania mu vznikne až v budúcnosti márnym uplynutím lehoty určenej na plnenie, nepovažoval jeho právne posúdenie v danej veci za vecne správne, naviac, keď neuviedol žiadne zákonné ustanovenie, podľa ktorého takýmto spôsobom o nároku navrhovateľa rozhodol. Konštatoval, že právny vzťah zo spôsobenej škody treba považovať v danej veci za záväzkový vzťah (§ 489 Občianskeho zákonníka), na ktorý sa vzťahujú všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o záväzkoch (jeho ôsma časť), včítane ustanovení o zániku záväzkov a omeškaní. Keďže v Občianskom zákonníku pri nároku na náhradu škody nie je ustanovený čas splnenia, treba zásadne vychádzať z toho, že škodca je povinný nahradiť škodu prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o plnenie. Právo poškodeného požadovať náhradu škody a tomu zodpovedajúca povinnosť škodcu, škodu poškodenému uhradiť spravidla nevznikne na základe rozhodnutia súdu, ale priamo zo zákona. Z tohto pravidla súdna prax pripustila výnimku, podľa ktorej povinnosť zaplatiť náhradu zodpovedajúcu ďalšiemu zvýšeniu odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia (bolesť) podľa ust. § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb. v znení neskorších predpisov, resp. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. vzniká až na základe súdneho rozhodnutia, v ktorom je určená doba splnenia. Z uvedeného je zrejmé, že ak sa omeškanie týka peňažného dlhu vo forme náhrady škody (škody na zdraví), pre určenie, kedy dochádza k omeškaniu dlžníka (škodcu), je rozhodujúca povaha požadovaného (súdom priznaného) odškodnenia. Len v prípade, ak bolo súdom rozhodnuté o primeranom zvýšení odškodnenia za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 7 ods. 3 vyhlášky č. 32/1965 Zb., resp. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z., čas splnenia nastáva rozhodnutím súdu (§ 160 O.s.p.) a teda k omeškaniu dlžníka dochádza až uplynutím lehoty na splnenie povinnosti. V ostatných prípadoch je potrebné z hľadiska určenia času splnenia vychádzať z ust. § 563 Občianskeho zákonníka. V preskúmvanej veci bolo nepochybné, že navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu priznaného mu síce rozhodnutím súdu, ktorým mu ale bola priznaná náhrada škody na zdraví pozostávajúca zo základného bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Nejde teda o prípad priznania mimoriadneho odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 7 ods. 3 vyhlášky č.32/1965 Zb. resp. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z.. Bolo preto treba prisvedčiť odvolateľovi v tom, že súd prvého stupňa na zistený skutkový stav mylne aplikoval právo, výsledkom čoho bol nesprávny záver v otázke, či sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania.

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6912,52 eur od 04.12.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a trovy konania vo výške 1481,67 eur k rukám zástupcu navrhovateľa do 3 dní. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že predmetom tohto konania bol po vrátení veci súdu prvého stupňa návrh na zaplatenie úrokov z omeškania z vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia. Okresný súd mal za preukázané, že navrhovateľ doručil odporcovi návrh na uzavretie dohody podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., odporca návrh dohody prevzal dňa 3.9.2009, pričom na tento návrh nereagoval. Nakoľko nedošlo k uzatvoreniu dohody v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z., podal navrhovateľ návrh na začatie konania, ktorým si uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 4.3.2009 bolo sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa ohodnotené počtom bodov 370. Pre rok 2007, teda kedy došlo ku škode v súvislosti s dopravnou nehodou, bola stanovená hodnota za jeden bod na sumu 375,22 Sk (12,46 €). Súdny znalec sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa obodoval na 740 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 9 216,70 €. Dôvodnosť uplatnenej náhrady škody čo do základu nebola medzi účastníkmi sporná. V návrhu na uzavretie mimosúdnej dohody žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 6 912,52 €. Právoplatným rozhodnutím

súdu bola navrhovateľovi priznaná náhrada škody v sume 9 216,70 €. Z uvedeného vyplýva, že suma, ktorú navrhovateľ postupom podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. pôvodne požadoval, je suma nižšia, než mu bola právoplatne priznaná. Výšku mimosúdne uplatnenej náhrady škody navrhovateľ odporcovi vydokladoval lekárskeho posudkom. Neuhradením uplatnenej náhrady škody v sume 6 912,52 € do troch mesiacov od prevzatia návrhu podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., teda dňom 4.12.2009 sa odporca dostal do omeškania. V takom prípade vzniklo navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a predstavovala ku dňu omeškania 9 % ročne. Na základe uvedených skutočností okresný súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia. Lehota na splnenie povinností bola určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 1472,72 eur a náhradu za vydanie lekárskeho posudku vo výške 6,97 eur. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby -prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 6,95 € režijný paušál; písomné podanie protistrane - návrh dohody- podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 6,95 € režijný paušál; písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 7,21 € režijný paušál; účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 237,34 € + 7,21 € režijný paušál; účasť na pojednávaní dňa 20.1.2011 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 253,94 € + 7,41 € režijný paušál; účasť na pojednávaní dňa 4.7.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 121,17 € + 7,81 € režijný paušál; cestovné za účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 31.8.2010 predstavuje 10,65 €; cestovné za účasť na pojednávaní dňa 20.1.2011 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 20.1.2011 predstavuje 10,65 €; cestovné za účasť na pojednávaní dňa 4.7.2013 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 4.7.2013 predstavuje 10,65 €; náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 31.8.2010 - Topoľčany - Partizánske a späť; podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,02 € = 24,04 €; náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 20.1.2011 - Topoľčany - Partizánske a späť; podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,02 € = 24,04 €; náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 4.7.2013 - Topoľčany - Partizánske a späť; podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,02 € = 26,02 €; Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 1 324,47 € + režijný paušál 43,54 € + cestovné 31,95 € + náhrada za stratu času 74,10 €, čo spolu predstavuje sumu 1 474,72 €.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Domáhal sa aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh navrhovateľa ohľadne úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6912,52 eur od 04.12.2009 do zaplatenia zamietne a uloží navrhovateľovi zaplatiť mu trovy vo výške 400 eur za znalecké dokazovanie, za cestovné vo výške 11,80 eur a trovy odvolacieho konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Uviedol, že dňa 03.09.2009 mu bol doručený návrh navrhovateľa na uzavretie dohody o vyrovnaní podľa § 6 zákona č. 437/2004 Z.z., ktorým si uplatnil nárok na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 370 bodov x 375,22 Sk = 4608,35 eur a nárok na zvýšene sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona vo

výške 50% t.j. 2304,175 eur, a preto nemôže byť v omeškaní od 04.12.2009 zo sumy 6912,52 eur, nakoľko táto v sebe zahŕňa aj zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré navrhovateľovi nebolo priznané ani rozsudkom okresného a krajského súdu. Dôvodil, že nárok navrhovateľa nebol preukázaný zdravotnou dokumentáciou, ktorá by preukazovala bodové hodnotenie uvedené v lekárskom posudku a až znalec H. Z. L. znaleckým posudkom č. 120/2010, ktorým bol doručený dňa 13.12.2010 ustálil počet bodov 740 za sťaženie spoločenského uplatnenia, preto nemôže byť v omeškaní od 04.12.2009. Uviedol, že navrhovateľovi zaplatil dňa 14.03.2011 sumu 9220,40 eur. Tvrdil, že suma, ktorú bol povinný navrhovateľovi zaplatiť bola preukázaná až v priebehu súdneho konania na základe vykonaného dokazovania, preto nemôže byť v omeškaní od 04.12.2009 zo sumy 6912,52 eur, ktorá pozostávala z dvoch nárokov. Pokiaľ ide o trovy konania uviedol, že na účet právneho zástupcu navrhovateľa zaplatil dňa 14.03.2011 sumu 1316,04 eur, čo súd prvého stupňa nezohľadnil a opätovne ho zaviazal na ich úhradu. Namietal trovy konania za účasť na pojednávaní dňa 04.07.2013 vo výške 121,17 eur, nakoľko predmetom konania boli úroky z omeškania zo sumy 6912,52 eur vo výške 9% ročne od 04.12.2009 do 14.03.2011, ktoré činia 792,57 eur a tomu zodpovedá odmena vo výške 51,45 eur, náhradu za stratu času na pojednávaní dňa 04.07.2013 v rozsahu dvoch začatých polhodín po 12,02 eur = 26,02 eur, čo však nie je správne ale správne je 24,04 eur a celkový súčet trov právneho zastúpenia nie je 1474,72 eur ale 1474,06 eur.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu vo veci samej je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a vo výroku o trovách prvostupňového konania zmeniť podľa § 220 O.s.p.. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní odporcom vo veci samej vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa pokiaľ ide o jeho rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie námietky odporcu vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré uplatnil pred súdom prvého stupňa. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vyhodnotil dôkazy v konaní vykonané každý jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti. Odôvodnil z akých dôvodov, a ktoré tvrdenia účastníkov mal za preukázané, a ktoré nie, uviedol svoje skutkové zistenia, ktoré z dokazovania vyplynuli a na vec aplikoval správne právne predpisy, ktoré i správne vyložil. Námietky odporcu uvedené v podanom odvolaní preto nemohli v danej veci privodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní totiž neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku, pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa sa dôsledne riadil právnym názorom vysloveným odvolacím súdom v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí, od ktorého odvolací súd nemá dôvod sa odchyľovať.

Z týchto dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku vo veci samej ako vecne správny potvrdil.

Ďalej sa zaoberal odvolaním odporcu proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa o trovách prvostupňového konania.

Súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebnú na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danej veci mal navrhovateľ vo veci úspech čiastočný a neúspešný bol v pomerne nepatrnej časti, pričom rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku a od úvahy súdu, a preto bolo na mieste aplikovať na rozhodnutie o trovách konania ust. § 142 ods. 3 O.s.p..

Odporca v podanom odvolaní vytýkal rozhodnutiu o trovách konania súdom prvého stupňa, že na pojednávaní dňa 04.07.2013 boli predmetom konania iba úroky z omeškania zo sumy 6912,52 eur vo

výške 9% ročne od 04.12.2009 do 14.03.2011 vo výške 792,57 eur, čomu zodpovedá odmena za právne zastúpenie vo výške 51,45 eur.

Súd prvého stupňa priznal zástupcovi navrhovateľa za účasť na pojednávaní dňa 04.07.2013 odmenu vo výške 121,17 eur s poukazom na § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Odvolačný súd konštatuje, že predmetom konania po predchádzajúcom rozhodnutí odvolacieho súdu zostal výlučne úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 04.12.2009 do 14.03.2011 (z obsahu spisu vyplýva zhodné tvrdenie účastníkov o zaplatení sumy 9220,40 eur odporcom navrhovateľovi), ktorá suma predstavuje 794,27 eur. Podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je preto tarifná odmena za úkon právnej služby za účasť na pojednávaní dňa 04.07.2013 vo výške 51,45 eur (§ 13a ods. 1 písm. d) cit. vyhlášky). Túto odvolaciu námietku odporcu považoval odvolací súd za dôvodnú.

Pokiaľ ide o náhradu za stratu času za pojednávanie dňa 04.07.2013 v rozsahu dvoch začatých polhodín po 12,02 eur za každú začatú polhodinu podľa § 15 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za čas strávený cestou do miesta, v ktorom bola vykonávaná právna služba vo výške 1/60-iny výpočtového základu za každú začatú polhodinu je potrebné konštatovať, že 1/60-ina výpočtového základu pre rok 2013 predstavovala 13,01 eur, za dve začaté polhodiny 2x13,01 eur, spolu 26,02 eur. Z uvedeného vyplýva, že konečná suma náhrady za stratu času za dve začaté polhodiny dňa 04.07.2013 bola súdom prvého stupňa správne určená, nesprávne (zrejme omylom) bola ako náhrada za stratu času za jednu začatú polhodinu uvedená suma 12,02 eur, ktorá náhrada bola platná pre rok 2010. V tejto časti odvolanie nie je dôvodné.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania zmenil tak, že celková výška trov konania predstavuje sumu 1411,40 Eur, z tohto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 1404,43 Eur za 6 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava, písomné podanie protistrane - návrh dohody, písomné podanie - návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010, dňa 20.1.2011, dňa 4.7.2013) 4x237,34 eur + 1x253,94eur, 1x51,45 eur, 1254,84 eur podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/c/d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. režijný paušál 2x6,95 eur, 2x7,21 eur, 1x7,41 eur, 1x 7,81 eur, spolu 43,54 eur, podľa § 16 ods. 3 cit vyhlášky, cestovné 3x 10,65 eur, spolu 31,95 eur podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (výpočet cestovného nebol odporcom spochybnený), náhrada za stratu času dňa 31.8.2010, dňa 20.1.2011, dňa 4.7.2013 podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2x 2 začatých polhodín po 12,02 € = 48,08eur, 1x 2 začatých polhodín po 13,01=26,02 eur, spolu 74,10 eur. Trovy právneho zastúpenia teda zahrňujú: odmenu 1 254,84 eur + režijný paušál 43,54 eur + cestovné 31,95 eur + náhrada za stratu času 74,10 eur, čo spolu predstavuje sumu 1 404,34eur, náhrada vecných nákladov sumu 6,97 Eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť k rukám zástupcu navrhovateľa JUDr. E. Y., do troch dní.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1, 2, O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil, k odvolaniu sa nevyjadril a z obsahu spisu mu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývali.

Rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.