

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200365  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221200365.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 1.055,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 35,01 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 3,03 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.055,99 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.055,99 Eur, úrok z úveru vo výške 365,19 Eur, všetko mesačnými splátkami vo výške 20,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.02.2021 sa domáhal voči žalovanému označenému ako: dedičia po poručiťovi E. B., nar. XX.XX.XXXX, posledné bydlisko C. XX/XX, XXX XX D. zaplatenia istiny 1.055,99 Eur, zmluvného úroku z istiny vo výške 400,20 Eur, úroku z omeškania vo výške 3,03 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.055,99 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.09.2016 uzatvorili žalobca ako veriteľ a E. B. ako poručiťel a dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej aj „Sadzobník“). Poručiťel svojim podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe Zmluvy žalobca poskytol poručiťovi peňažné prostriedky v sume 1100,00 Eur. Na základe Zmluvných dokumentov sa poručiťel zaviazal: a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“), b) plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. V dôsledku porušenia povinnosti poručiťela s úhradou pohľadávky žalobca v zmysle ustanovenia § 565 OZ v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 18.12.2017. Poručiťel písomne uznal čo do dôvodu a výšky dlh vyplývajúci zo Zmluvných dokumentov dňa 25.04.2018. Poručiťel zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Pohľadávku po poručiteľovi vyplývajúcu zo Zmluvných dokumentov si žalobca prihlásil do dedičského konania. Dedičské konanie po poručiteľovi nebolo právoplatne skončené, resp. žalobca nemá o tejto skutočnosti vedomosť. Žalobca podal žalobu na neznámeho dediča z titulu neukončenia dedičského konania vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby. Z dôvodu, že k úmrtiu poručiteľa došlo až dňa 12.05.2020, dedičské konanie vedené na Okresnom súde Bardejov ešte nebolo právoplatne skončené. Nakoľko súdy Slovenskej republiky prihliadajú na plynutie/spočívanie premlčania počas dedičského konania rôzne, je podanie tejto žaloby nevyhnutné. Žalobca má za to, že je potrebné akceptovať jeho žalobu na budúceho dediča, ktorý je v súčasnosti neznámy, resp. na neznámych dedičov, nevedomosť o ktorých nie je zavinená žalobcom. Vzhľadom na danú situáciu tak pripadá do úvahy prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 162 ods. 2 CSP. Z hľadiska povinnosti podľa § 132 ods. 1 CSP označiť strany sporu má žalobca za to, že tieto označil riadne a presne. Z označenia strán sporu je totiž zrozumiteľne jasné, kto je v pozícii žalobcu a kto bude v pozícii žalovaného odvolávajúc sa na §461 a §462 Občianskeho zákonníka. Údaje v zmysle § 133 ods. 1 CSP budú doplnené vzhľadom na výsledky právoplatne skončeného v súčasnosti prebiehajúceho dedičského konania, na ktorého priebeh a dĺžku trvania žalobca nemá žiaden vplyv. Z princípov, na ktorých je postavený CSP vyplýva záver nutnosti pripustiť žalobu na neznámeho žalovaného, budúceho dediča po poručiteľovi, aby tak zostala zachovaná spravodlivosť a účinnosť poskytovanej ochrany porušeného práva. Pritom žalovaný nie je úplne neznámy subjektom a je možné ho identifikovať z hľadiska jeho vzťahu k poručiteľovi ako jeho dediča. Žalobca ďalej uviedol, že posledná splátka úveru bola zrealizovaná dňa 26.11.2019 v sume 20,- Eur. Jednotlivé splátky sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Od toho dňa nebola zrealizovaná žiadna ďalšia úhrada. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému (dedičom po poručiteľovi) povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 17,9 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom dohodnutého splátkového kalendára uvedeného v zmluve preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by poručiteľ zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 978,21 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t.j. 578,01 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 400,2 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému okrem vyššie uvedených zmluvných úrokov aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %.

2. Uznesením zo dňa 22.03.2021 č.k. 5Csp/16/2021-54 súd postupom podľa § 164 Civilného sporového poriadku konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 8D/57/2020. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd sa stotožnil s návrhom žalobcu na prerušenie konania do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. E. B., keďže právoplatné skončenie uvedeného dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8D/57/2020 bude mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom konaní, keďže v ňom dôjde k ustáleniu okruhu dedičov po neb. E. B.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 10.04.2021.

3. Podaním doručeným súdu dňa 23.08.2022 žalobca s ohľadom na výsledok dedičského konania sp.zn. 8D/57/2020, teda že jediným dedičom po poručiteľke E. B., nar. XX.XX.XXXX, posledný trvalý pobyt C. XX/XX, D. je A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D., ktorý nadobudol dedičstvo vo všeobecnej hodnote 5.414,00 Eur má za to, že súd bude pokračovať v konaní s nástupcom po poručiteľke, so A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D.. Ďalej uviedol, že výška prihlásených dlhov poručiteľky predstavovala čiastku 4.022,19 Eur, pričom pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania je zahrnutá vo vyššie uvedenej súhrnnej čiastke nákladov poručiteľky. S poukazom na zákonnú úpravu, najmä §470 a nasl. Občianskeho zákonníka a princíp univerzálnej sukcesie si žalobca uplatňuje nárok podľa pomeru nadobudnutého dedičstva, ktorý žalobca určil nasledovne: Prihlásená pohľadávka vo výške 1.055,99 Eur s príslušenstvom z celkových nákladov poručiteľa 4.022,19 Eur činí 26,25 %. 26,25 % z nadobudnutého dedičstva 5.414,00 Eur predstavuje čiastku 1.421,18 Eur. Žalobca si môže uplatniť nárok v zmysle záverov uznesenia o dedičstve sp.zn. 8D/57/2020 v maximálnej výške 1.421,18 Eur voči jedinému dedičovi, ktorého žalobca označil vyššie v tomto podaní. Nakoľko nárok uplatnený v žalobnom návrhu presahuje výšku podielu vypočítaného podľa pomeru, žalobca berie žalobu v časti prevyšujúcej sumu 1.421,18 Eur späť a žiada konajúci súd aby konanie v tejto časti zastavil. Navrhol, aby súd uložil

žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.055,99 Eur, zmluvný úrok z istiny vo výške 365,19 Eur a náhradu trov konania.

4. Uznesením zo dňa 09.09.2022 č.k. 5Csp/16/2021-70 súd postupom podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o pokračovaní v konaní po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 8D/57/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.09.2022.

5. Žalovaný, ktorému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 16.09.2022, sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.12.2022, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 08.11.2022 ospravedlnil svoju neúčasť a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 C.s.p. na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že o úvere, ktorý je predmetom konania nevedel. Dozvedel sa o ňom až v rámci dedičského konania po jeho mame, ktorá mala viaceré úvery od rôznych veriteľov. Títo veritelia ho kontaktovali a dohodli sa na postupnom splácaní úverov. Avšak žalobca ho nekontaktoval, takže tento úver nespláca. Uviedol, že je ochotný úver splatiť, avšak nemá finančné prostriedky na jednorazové vyplatenie a preto požiadal o možnosť úver splatiť po 20,00 Eur mesačne. Doplnil, že je ženatý, má tri maloleté deti. Je nezamestnaný a nepoberá žiadnu dávku, resp. podporu. Manželka je zamestnaná, poberá minimálnu mzdu. Bývajú v rodinnom dome po jeho mame. Za inkaso platia cez SIPO mesačne 300,00 Eur za plyn a elektriku. Ďalej za vodu platia polročne 30,- až 40,- Eur a ročne poplatkov za smeti 50,00 Eur. Taktiež majú výdavky na stravu, na ošatenie, hygienu, na deti, ktoré navštevujú základnú školu v Zborove.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, uznania dlhu so splátkovým kalendárom, aktuálneho stavu úveru, prihlášky pohľadávky do dedičského konania, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre úver – lepšia splátka, sadzovníka poplatkov, uznesenia Okresného súdu Bardejov č.k. 8D/57/2020-202 zo dňa 21.04.2022, dát dopytu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2016 uzatvorenej medzi žalobcom pod pôvodným obchodným menom Poštová banka, a.s. ako veriteľom a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D. ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.100,00 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené: Počet mesačných splátok 96 mesiacov; Termín konečnej splatnosti úveru 25.09.2024; Výška mesačnej splátky 21,67 Eur; Výška poslednej mesačnej splátky 19,56 Eur; Fixná úroková sadzba 17,90 % ročne, RPMN 19,50 % ročne, Priemerná RPMN 10,10 % ročne, Odplata za poskytnutie úveru 17,90 % ročne, Najvyššia prípustná hodnota odplaty 20,20 % ročne, Celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 2.078,21 Eur. Doba trvania zmluvy: zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči veriteľovi vyplývajúcich zo zmluvy, v prípade splácania úveru v zmysle zmluvy zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Z bodu 2.2. v spojení s bodom 2,3. zmluvy vyplýva, že suma 1.018,76 Eur z poskytnutého úveru bude použitá na splatenie iného úveru poskytnutého veriteľom. Zvyšná časť úveru bude čerpaná na účet uvedený dlžníkom v zmluve.

10. Z upozornenia - výzvy žalobcu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.11.2017 adresovanej E. B. vyplýva, že podstatným spôsobom porušila ustanovenie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2016 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradila svoje záväzky voči žalobcovi. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca upozornil žalovanú, že ku dňu 20.05.2019 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 120,69 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 111,69 Eur, poplatkov vo výške 9,00 Eur a poistného 0,00 Eur. Žalobca vyzval dlžníka na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. V prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu

celej úverovej pohľadávky. Z pripojeného podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 22.11.2017.

11. Z výzvy žalobcu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.12.2017 adresovanej E. B. vyplýva, že nakoľko svojím konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2016 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvy o úvere, sa úverová pohľadávka stala predčasne splatnou k 18.12.2017 v celom rozsahu, pričom výška pohľadávky k uvedenému dňu je 1.192,25 Eur a pozostáva z dlžnej istiny 1.083,58 Eur, úroku 90,67 Eur, poplatkov za upomienky 18,00 Eur a vyzval dlžníka k úhrade dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Z pripojeného podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 19.12.2017.

12. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 10.02.2021 predloženého žalobcom vyplýva, že dlžník vyčerpal celkovú výšku úveru vo výške 1.100,00 Eur a to dňa 22.09.2016 sumu 1.018,76 Eur a dňa 22.09.2016 sumu 81,24 Eur. Ďalej z neho vyplýva, že dlžník na úhradu úveru zaplatil veriteľovi celkovo 707,02 Eur. Celkové nezaplatené splátky sú v sume 1.480,50 Eur.

13. Z uznesenia zo dňa 21.04.2022 sp.zn. 8D/57/2020, Dnot 136/2020 spísaného prostredníctvom notára JUDr. Marty Vaľkovej, poverenej Okresným súdom Bardejov funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po poručiteľke E. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, posledný trvalý pobyt D., C. XX/XX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a ktorej účastníkmi sú E. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.XX.XXXX a G. H., F. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom predmetným uznesením bola určená všeobecná cena majetku poručiteľky 5.414,00 Eur, výška dlhov poručiteľky 4.022,19 Eur, čistá hodnota dedičstva 1.391,81 Eur, bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej celé dedičstvo nadobudol A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XX/XX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 21.04.2022.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

22. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.11.2022 (odsek 3. odôvodnenia) zobral svoju žalobu v časti prevyšujúcej sumu 1.421,18 Eur späť pred začatím pojednávania a trval na žalobe v časti zaplatenia istiny vo výške 1.055,99 Eur a zmluvného úroku vo výške 365,19 Eur. Keďže súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 35,01 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 3,03 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.055,99 Eur od 19.12.2017 do zaplatenia.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a E. B. ako dlžníkom bola dňa 22.09.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere – lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.100,00 Eur, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach a to prvých 95 splátok po 21,67 Eur a posledná splátka po 19,56 Eur. Keďže dlžník úver riadne a včas nesplácal, veriteľ ku dňu 18.12.2017 určil predčasnú splatnosť celého úveru.

27. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s dlžníčkou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

28. Súd konštatuje, že zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až aa). Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasne z dokazovania vyplynulo, že poskytnutý úver bol použitý na splatenie iného zosplateného úveru, ktorý dlžníčke poskytol žalobca ako veriteľ, takže v zmysle § 1 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom - lepšia splátka, sa ustanovenie § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch na predmetnú zmluvu nevzťahuje.

29. V konaní nebolo sporné, že dlžníčka E. B. svoju zmluvnú povinnosť splácať veriteľovi poskytnutý úver v splátkach riadne a včas neplnila a preto veriteľ ku dňu 18.12.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čo oznámil dlžníčke listom zo dňa 18.12.2017 a vyzval ju na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 10 dní od doručenia výzvy. Vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru predchádzala výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.11.2017, v ktorej žalobca dlžníčku upozornil na možnosť zosplatenia úveru, ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok úveru. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že zosplatenie úveru bolo vykonané žalobcom ako veriteľom v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh dlžníčky na nesplatenom úvere sumu 1.192,25 Eur (odsek 11. odôvodnenia) a ku dňu zostavenia aktuálneho stavu úveru 10.02.2021 sumu 1.480,50 Eur (odsek 12. odôvodnenia).

30. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania dlžníčka E. B., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa 12.05.2020 a v dedičskom konaní bola všeobecná hodnota majetku tohto poručiťľa ustálená v sume 5.414,00 Eur, ktorý nadobudol žalovaný A. B.. Zo zásady, že sa dedičstvo nadobúda poručiťľovou smrťou (§ 460 Občianskeho zákonníka) vyplýva, že okamihom smrti poručiťľa vstupuje dedič na jeho miesto a stáva sa subjektom všetkých práv poručiťľa, ako aj povinností, ktoré smrťou nezanikli. Aby dedenie nebolo pre dediča rizikom, § 470 Občianskeho zákonníka upravuje rozsah dedičovej zodpovednosti jednak za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou, a to tak, že túto zodpovednosť obmedzuje zákon výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Z uvedeného teda vyplýva pasívna vecná legitímácia žalovaného ako dediča po dlžníčke E. B., pričom za dlhy poručiťľa A. B. zodpovedá do ceny nadobudnutého dedičstva, t.j. sumy 5.414,00 Eur.

31. Vzhľadom na uvedené súd uložil žalovanému ako právnenmu nástupcovi dlžníčky E. B. povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.055,99 Eur a úrok z úveru vo výške 365,19 Eur.

32. Vzhľadom na žiadosť žalovaného o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či jeho pomery odôvodňujú uložiť mu splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na rodinnú, príjmovú a sociálnu situáciu žalovaného (odsek 7. odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť mu splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jeho schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 20,00 Eur, pričom dobu splatnosti dlhu (cca šesť rokov) počas splácania priznanými splátkami súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1, 2 a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal plný úspech čo do zaplatenia istiny úveru v sume 1.055,99 Eur a teda žalobcovi v zmysle § 255 C.s.p. patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Žalobca zbral žalobu čiastočne späť, avšak iba v časti príslušenstva pohľadávky (úrok, úrok z omeškania) a to v nepatrnej časti. Zároveň má súd za to, že žiadna zo strán sporu nezavinila čiastočné zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., keďže uvedeným späťvzatím žaloby žalobca reagoval na závery dedičského konania po nebohej dlžníčke. Z uvedeného vyplýva, že žalobca mal plný úspech čo do zaplatenia žalovanej istiny, preto súd postupom podľa citovaných ustanovení priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).