

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201631  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201631.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O., S. E. XXXX/X, proti odporkyni: J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O., P. cesta XXX/XX, zast. splnomocnenou zástupkyňou J. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., P. cesta XX, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni **s a** náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.03.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd znížil výživné určené rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P 146/2012 zo sumy 140,00 eur mesačne na sumu 90,00 eur mesačne, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že jeho príjem zo závislej činnosti od zamestnávateľa Mondi SCP, a.s. je pohyblivý, za optimálnych podmienok by bol na platbu výživného dostatočný. Navrhovateľ však v optimálnych podmienkach nežije, nie je solventný, nevyhral žiadne finančné prostriedky, ani nededil. Po rozvode manželstva zanechal byť bývalej manželke, ktorá v ňom ostala bývať s deťmi. Z bytu ho vyplatila, avšak z tejto čiastky sa nedalo zabezpečiť nové bývanie. Krátka po rozvode sa dcéra rozhodla žiť s otcom, teda s navrhovateľom, tak musel zabezpečiť pre nich vhodné bývanie, zbral si pôžičku a začal budovať domácnosť, aby zabezpečil pre dcéru domov. Život priniesol ďalšie zmeny, dcéra žila s navrhovateľom v spoločnej domácnosti 6,5 roka, v čase puberty neuniesla jeho prísnosť a prebehla opäť k matke, kde môže pokračovať v zhýralom spôsobe života. Navrhovateľ už podával v minulosti žiadosti o zníženie výživného, avšak súd vyhodnotil, že nepreukázal zmenu pomerov (majetkových a zárobkových) na jeho strane a že uplynula veľmi krátka doba na konštatovanie zmeny pomerov, hoci navrhovateľ zmenu finančných pomerov vždy zdokumentuje a má ju preukázanú. Navrhovateľ tým, že nebol schopný uhradiť zvýšené výživné, bola na jeho mzdu uvalená exekúcia EX 1183/2013 - 17, keďže okrem dlžného výživného mu zrážajú aj právoplatné výživné, nastala patová situácia a nemá možnosť uhradiť ostatné výdavky súvisiace s bývaním. Bývanie nemá drahé, byt je malý, skromný a získaný za výhodnú cenu. Má nevyhnutné výdavky, ktoré musí vynaložiť na bývanie, a to nájom, splácanie úveru, bežné výdavky súvisiace s užívaním bývania - električka, voda. V mesiaci august bol náhle odvezený do nemocnice a museli mu operovať žľazník, dlhodobou práceneschopnosťou dosiahol príjem 85,00 eur, po stiahnutí už spomínanej exekúcie. Kvôli pôvodnej exekúcii dlží nájomné za byt, nezaplatil ani energie, ani žiadne iné náklady súvisiace s výkonom jeho života, zrejme bude nasledovať ďalšia exekúcia ohľadom nesplácania nákladov na byt. Odporkyňa a bývalá manželka si nechávajú vyplácať výživné aj po skončení povinnej exekúcie na zameškané výživné cez exekútora, čo predstavuje mesačne sumu 44,40 eur. Navrhovateľ má za to, že od poslednej úpravy výživného došlo u neho k zásadnej zmene pomerov, nastala zmena v možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Do platobnej neschopnosti sa dostal exekúciou kvôli narušenému zdravotnému

stavu. Starostlivo si plní otcovské povinnosti pri striedavej starostlivosti o syna C. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý tiež potrebuje, aby domácnosť finančne stíhal zvládnuť.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných s tým, že je potrebné, aby odporkyňa, teda jeho dcéra preukázala svoje výdavky, keďže je dospelá a peniaze na flákane sa, alkohol a kadejaké iné veci. Ďalej uviedol, že ho zaťažuje exekúcia, bezvýznamná, kedy zameškané výživné je už dávno vyplatené a momentálne prebieha exekúcia len na uhrádzanie bežného výživného, pričom týmto spôsobom prichádza navrhovateľ zhruba o 45,00 eur, ktoré mohol investovať do syna. Maloletý syn je v striedavej starostlivosti, a to dva týždne u matky a dva týždne u neho s tým, že pokiaľ je syn u matky, tak 45,00 eur platí navrhovateľ na syna. Pokiaľ ide o výdavky o syna, tieto uhrádza navrhovateľ. Ďalej poukázal na rozpis svojich mesačných výdavkov doručených tunajšiemu súdu dňa 21.04.2015 spolu s prílohami.

Splnomocnená zástupkyňa odporkyne, jej matka s návrhom navrhovateľa na zníženie výživného nesúhlasila, poukázala na skutočnosť, že bola práceneschopná, pričom zo sociálnej poisťovne jej v období od 19.12.2014 do 31.03.2015 boli vyplácané nemocenské dávky, a to v mesiaci december 2014 vo výške 26,70, január 2015 124,80 eur, február 2015 249,50 eur, marec 2015 276,30 eur. Jej príjem od zamestnávateľa Mäso - market Čadca predstavoval 400,00 eur v čistom, avšak jej vypovedali zmluvu. Pokiaľ ide o výdavky dcéry, skladajú sa na stužkovú, ktorú budú mať o rok, tak isto cestovné na autobus do školy, a to 15,00 eur mesačne, každý druhý týždeň majú v škole prax, skladajú sa po 3,00 eurá, pokiaľ je maloletý syn u nej počas striedavej starostlivosti, tak isto mu ona uhrádza všetky potrebné výdavky. Taktiež aj ona spláca hypotéku, aktuálne 86,00 eur mesačne, bežné výdavky na smeti za 3 ľudí, čo je 64,00 eur, nabíja kredit deťom, nájomné, po zaplatení všetkých výdavkov jej ostane 109,00 eur na mesiac. Za byt platí 260,00 eur mesačne, v byte býva s maloletými deťmi, ako aj so svojim priateľom, keď to rozdelí na 4 osoby, je to 65,00 eur na osobu, krátko tri osoby - 195,00 eur nájom, 86,00 eur hypotéka a ďalšie položky, ktoré zdokladovala. Navrhovateľ zrušil deťom poisťky, dostal 650,00 eur, pričom jeho príjem je podstatne vyšší ako jej. Odporkyňa má problémy so zubami, každý zub stojí 15,00eur, výplň kanálikov, zdokladovala to v predchádzajúcom konaní. V súčasnosti jej je výživné uhrádzané prostredníctvom exekútora 185,00 eur mesačne. Návrh na exekúciu podávala z dôvodu, že navrhovateľ nerešpektoval rozsudok súdu, platil ako chcel, má obavy, pokiaľ dôjde k zastaveniu exekúcie, že navrhovateľ prestane uhrádzať výživné a opäť bude musieť podať rovnaký návrh. Potvrdila, že exekúcia je vedená už len pre zaplatenie bežného výživného, avšak požaduje, aby zo strany navrhovateľa bola záruka, že bude výživné ďalej do budúcnosti platiť podľa rozsudku.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3C 17/2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/146/2012 - 97 zo dňa 21.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 05.03.2013 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa v tom čase maloletá Barbora Almášiová, nar. 05.06.1996 zverila do osobnej starostlivosti matky Bibiany Almášiovej, otcovi, teda navrhovateľovi bolo uložené prispievať na výživu v tom čase maloletej Barbory Almášiovej výživným vo výške 140,00 eur mesačne, počnúc od 28.12.2012. Zároveň bol upravený styk otca s v tom čase maloletou Barbarou.

V čase rozhodovania súdu otec dieťaťa dosahoval čistý priemerný mesačný príjem 986,41 eur u zamestnávateľa Mondí SCP, a.s. Ružomberok, matka dieťaťa poberala čistú mesačnú mzdu vo výške 338,18 eur u zamestnávateľa Signo vľajky, s.r.o. Ružomberok.

Rozsudkom M. súdu O. č. k. XP/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX bola schválená rodičovská dohoda vo veci starostlivosti o maloletého C. S., nar. XX.XX.XXXX, podľa ktorej sa maloletý C. S. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v dvojtyždňových intervaloch s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého C. výživným v sume XX,XX eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorým bude schválená rodičovská dohoda.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XXX/XXXX sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zníženia výživného, pričom na základe späťvzatia návrhu zo dňa XX.XX.XXXX M. súd O. uznesením č.

k. XC/XXX/XXXX - X zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX konanie zastavil.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C XXX/XXXX sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zníženia výživného zo sumy XXX,XX eur na sumu XX,XX eur mesačne, pričom konanie bolo uznesením M. súdu O. č. k. XC/XXX/XXXX - X zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom XX.XX.Z. zastavené z dôvodu prekážky začatého konania.

O. M. súdu O. č. k. XC/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom XX.XX.XXXX bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného na odporkyňu zamietnutý.

V prejednávanej veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. XC/XX/XXXX sa navrhovateľ domáha voči odporkyni zníženia výživného zo sumy XXX,XX eur mesačne na sumu XX,XX eur mesačne, ktorý návrh v podstate odôvodňuje tými istými skutočnosťami ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX (obdobne XC/XXX/XXXX, XC/XXX/XXXX).

G. § 62 ods. 1, 2, 3, X a X X. o rodine;

1) G. vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) M. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. K. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) T. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.XX)

4) G. určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) E. má prednosť pred inými výdavkami rodičov. G. skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

G. § 75 ods. X X. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

G. § 78 ods. X X. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. M. výživného pere maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

G. § 78 ods. X X. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

X. o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. T. výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. O. sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré súd dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. E. stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného nie je dôvodný. L. je zamestnaný u zamestnávateľa C. D., a.s. O., pričom podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa, jeho čistý priemerný mesačný zárobok za posledných XX mesiacov predstavuje X.XXX,XX eur (č.l. XX spisu). Z uvedeného príjmu si vykonávané zrážky, a to na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného pre výživné (č.l. XX spisu), pričom podľa zhodných tvrdení rodičov odporkyne je exekúcia vedená už len pre vymożenie bežného výživného. M. uhrádza mesačnú

platbu za byt XXX,XX eur, internet X,XX eur mesačne, električka XX,XX eur mesačne, rozhlas a televízia X,XX eur mesačne, káblová televízia X,XX eur mesačne, poplatok za komunálny odpad XX,XX eur ročne, daň za byt XX,XX eur, okrem toho spláca úver, ktorý si zobral na zabezpečenie bývania, a to po XXX,XX eur mesačne (č.l. XX spisu), mobilný telefón XX,XX eur mesačne, uhrádza nedoplatok za byt XXX,XX eur, stravné lístky na obedy v práci cca XX,XX eur mesačne, dôchodkové sporenie X,XX eur mesačne, doprava do práce cca XX,XX eur mesačne, okrem toho platí výživné synovi C. vo výške XX,XX eur mesačne a cestovné do školy C. 6,XX eur mesačne.

M. býva spolu so svojou matkou, ktorá bola práceneschopná, pričom podľa potvrdenia od D. poisťovne, pobočka B. C. (č.l. XX spisu) jej za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX boli vyplatené nemocenské dávky vo výške XXX,XX eur. D. splátku na hypotekárny úver vo výške XX,XX eur, ktorý si zobrala matka odporkyne na vyplatenie bývalého manžela, teda navrhovateľa, XX,XX eur na sporiaci účet, kde spori matka odporkyni na stužkovú, XX,XX eur splátka debetnej karty, digi služba mesačné poplatky XX,XX eur, suma XXX,XX eur na D. R. XX,XX eur, predpis bytu XXX,XX eur a rozhlas a TV X,XX eur, faktúra M. XX,XX eur. M. navštevuje X.ročník D. školy v O. (č.l. XX spisu). M. rodičia odporkyne majú ešte vyživovaciu povinnosť voči maloletému C. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch s tým, že navrhovateľ prispieva na výživu syna výživným vo výške XX,XX eur mesačne. Zo strany matky výživné určené na syna nie je.

S. už bolo vyššie konštatované, k zmene výživného môže dôjsť v dôsledku zmeny pomerov na strane oprávneného, pokiaľ sa zvýšia odôvodneného potreby oprávneného, alebo pokiaľ nastane zmena v možnostiach a schopnostiach povinného, v danom prípade navrhovateľa. V takom prípade je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

E. dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom M. súdu O. č. k. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX a ktorým bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu v tom čase maloletej odporkyne výživným vo výške XXX,XX eur mesačne, nedošlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorý v čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný, jeho čistý priemerný mesačný zárobok predstavoval XXX,XX eur, v súčasnosti je taktiež zamestnaný u toho istého zamestnávateľa a jeho čistý priemerný mesačný zárobok predstavuje X.XXX,XX eur. G. vyživovacích povinností na strane oboch rodičov je nezmenený s tým, že navrhovateľ i v čase rozhodovania o výživnom mal vyživovaciu povinnosť voči oboch deťom, a to v tom čase maloletej J. S. a C. S.. G. v súčasnosti navrhovateľ odôvodňuje svoj návrh o zníženie výživného tým, že bol práceneschopný, nezvládal platiť výživné a bola nariadená exekúcia na zameškané výživné a v súčasnosti už len na bežné výživné, s čím sú spojené zvýšené výdavky, je potrebné si uvedomiť, že vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom má prioritu pred všetkými ostatnými výdavkami. O. i matka odporkyne bola práceneschopná, pričom musela zabezpečovať výživu svojich detí a uhrádzať všetky odôvodnené výdavky. P. ako navrhovateľ, tak i odporkyňa si zobrali hypotekárny úver, navrhovateľ na zabezpečenie vlastného bývania a odporkyňa na vyplatenie navrhovateľa z titulu vyporiadania J., čiže ich výdavky v tomto smere sú porovnateľné.

X. pomerov v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je taká výrazná zmena okolností, či už na jednej alebo druhej strane, ktoré okolnosti boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom musí ísť o zmenu trvalú, nielen prechodnú a musí ísť o zásadnú zmenu v tých okolnostiach, z ktorých sa vychádzalo pri poslednom rozhodovaní o výživnom. T. súd nemal za preukázanú takú podstatnú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného zo sumy XXX,XX eur mesačne na sumu XX,XX eur mesačne, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, pričom dôvody na zníženie výživného neboli preukázané ani v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. XC/XX/XXXX, kedy návrh navrhovateľa na zníženie výživného bol zamietnutý rozsudkom č.k. XC/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol tak, že odporkyni, ktorá bola vo veci úspešná, právo na ich náhradu nepriznal, keď tejto žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).