

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201506
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321201506.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v právnej veci žalobkyne: K.. J. J., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. Č.. XXXX/X, XXX XX H., zastúpená advokátom zapísaným v zozname SAK pod č. 4732: JUDr. Marián Meždej, so sídlom Štúrova č. 1336/30, 066 01 Humenné, proti žalovanej: A. Š., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. R. Q. Č.. XXX, zastúpená advokátom zapísaným v SAK pod č. 5237: JUDr. František Svatuška, so sídlom Námestie slobody č. 25, 066 01 Humenné, v konaní o zaplatenie 760,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 500,00 Eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 260,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne:

zo sumy 760,00 Eur odo dňa 14.09.2017 do 29.05.2019,

zo sumy 260,00 Eur odo dňa 30.05.2019 do zaplatenia,

v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,00 Eur splatných vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatenie čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.05.2021 bol Okresnému súdu Humenné doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 760,00 Eur s prísl., ktorým sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 760,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 760,00 Eur odo dňa 14.09.2017 do zaplatenia, a povinnosťou nahradiť žalobkyni trovy konania, z titulu neuhradeného nájomného za byt vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, ktorý užívala žalovaná.

2. Okresný súd Humenné návrhu vyhovel v celom rozsahu a dňa 14.05.2021 vydal platobný rozkaz č. k. 13C/11/2021-19, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd následne uznesením č.k. 13C/11/2021-40 zo dňa 24.01.2022 platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 04.03.2022 do vlastných rúk spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 24.02.2022, vyjadrila tak, že s podanou žalobou nesúhlasí, namieta jej právny titul i zdôvodnenie a navrhuje, aby súd žalobu zamietol. Zároveň k vyjadreniu doložila doklad o zaplatení sumy 500,00 Eur v prospech žalobkyne (čl. 54-62).

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 19.04.2022 zobrala žalobu čiastočne späť v časti vo výške 500,00 Eur a navrhla, aby súd konanie v tejto časti zastavil (čl. 67).

5. Žalovaná podaním zo dňa 07.06.2022 oznámila súhlas so späťvzatím žaloby v tejto časti, a vo zvyšku navrhla žalobu zamietnuť (čl. 70-74).

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že žalobkyňa zobrala žalobu čiastočne späť ešte pred prvým riadnym pojednávaním, súd žalovanú o súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby nežiadal, napriek tomu však žalovaná súdu doručila súhlas so späťvzatím žaloby vo výške 500,00 Eur.

Súd konanie v zmysle vyššie uvedených skutočností i zákonných ustanovení zastavil v časti o zaplatenie 500,00 Eur a vo zvyšnej časti v konaní pokračoval.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.10.2022, ktoré navrhla odročiť žalovaná z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych jednaní medzi stranami a predpokladu uzatvorenia dohody. Súd pojednávanie odročil na deň 01.12.2022.

8. Žalovaná podaním zo dňa 29.11.2022 označeným ako „Oznámenie, súhlas s pojednávaním a s rozhodnutím v neprítomnosti žalovanej“, ospravedlnila svoju neúčast' i neúčast' svojho právneho zástupcu na pojednávaní a vyslovila súhlas s konaním i s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Zároveň navrhla, aby ju súd zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 260,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 260,00 Eur od 14.09.2017 do zaplatenia. V prevyšujúcej výške žalovaná navrhla žalobu zamietnuť. Žalovaná je osobou v materiálnej núdzi, zastúpená Centrom právnej pomoci od 27.10.2022, a preto navrhla, aby bola zaviazaná uhradiť dlžnú sumu splátkami po 50,00 Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania (čl. 87-89).

9. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 01.12.2022, ktorého sa nezúčastnila žalobkyňa, žalovaná a jej právny zástupca. Právny zástupca žalobkyne prítomný na tomto pojednávaní po oboznámení vyjadrenia žalovanej zo dňa 29.11.2022, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku a zároveň vyjadril aj súhlas so zaplatením dlžnej sumy v splátkach po 50,00 Eur.

10. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Vzhľadom na návrh právneho zástupcu žalobkyne, aby bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie nároku, prednesený na pojednávaní dňa 01.12.2022, ako aj s poukazom na písomné vyjadrenie žalovanej, ktorá nárok vo výške 260,00 Eur spolu s úrokom z omeškania uznala, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP a žalobe vyhovel, tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom povolil žalovanej zaplatiť v splátkach po 50,00 Eur mesačne v zmysle jej návrhu, s ktorým právny zástupca žalobkyne na pojednávaní súhlasil.

Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne a súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, teda ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

Rozsudok pre uznanie nároku sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení veci, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydaného na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, ak neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Proti výrokovej časti rozsudku o splátkach a o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.