

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113205840
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113205840.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: STAVIVO, s.r.o., Nové sady 8, IČO: 36 548 715, zast. JUDr. Milanom Kukučkom, advokátom so sídlom v Nitre, Farská 34., proti odporcovi: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 3.441,51 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.867,93 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 09.07.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Nitra trovy štátu v sume 218,63 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa vracia preddavok na trovy štátu v sume 150 eur z položky denníka D14 37 2014 po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania k rukám jeho právneho zástupcu Mgr. Milanovi Kukučkovi v sume 1.239,94 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným dňa 22.02.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 3.441,51 eura s príslušenstvom titulom poistného plnenia za poistnú udalosť. Navrhovateľ mal u odporcu havarijne poistené vozidlo na ktorom prišlo dňa 07.04.2011 pri jazde k škode vo výške 4.680 eur. Odporca uhradil len sumu 866,17 eur a vo zvyšku škodu nepreplatil z dôvodu, že poškodenie nesúvisí s poistnou udalosťou. Navrhovateľ s týmto nesúhlasil. Autorizovaný servis ustálil príčinu škody prevodovky v dôsledku nárazu ľavého kolesa do prekážky. Išlo teda o poistnú udalosť. Navrhovateľ si od ukončenia likvidácie poistnej udalosti, počnúc dňom 09.07.2011 uplatňoval úrok z omeškania.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti odporcu, ktorý bol vypočutý na predchádzajúcom pojednávaní, k veci sa písomne vyjadril, pričom súd jeho ospravedlnenie pre internú poradu odporcu ako dôvod pre odročenie pojednávania neakceptoval.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu. Tomuto žiada vyhovieť. S odporcom sa opakovane pokúšal o mimosúdnu dohodu, k tejto nedošlo a odporca sa nedostavil na dnešné pojednávanie. K podrobnostiam sa vyjadrí zástupca navrhovateľa. Keď už nie v priebehu ohliadok, tak na základe podanej žaloby mal vyhodnotiť, že ide o ďalšiu poistnú udalosť v prípade, že neakceptoval, že ide stále o tú istú. Iné návrhy ako boli prezentované na základe dokazovania nemám. Suma, ktorá je žalovaná je aj s DPH, ktoré bolo podľa dodatočných zistení navrhovateľovi vrátené, preto upravuje petiit. Celkovo bez DPH uhradil navrhovateľ 3.900,07 eur, po

odpočítaní spoluúčasti je to 3.734,10 eur a po odrátaní plnenia zo strany odporcu je to suma 2.867,93 eura. Rozdiel vo výške 573,58 eura zobral navrhovateľ návrh späť. Domáhal sa tak zaplatať od odporcu sumy 2.867,93 eura s 9,25 % úrokom z omeškania od 9.7.2011. Poškodená prevodovka ostala v servise, nevie čo sa s ňou stalo, či táto patrí poisťovni, či ako si to servis a poisťovňa vysporiadali. Po vzniknutej škode navrhovateľ postupoval v zmysle pokynov odporcu, resp. technika odporcu, ktorý vykonal ohliadku. Sám nijakým spôsobom nenechal daný stav vozidla, bez pokynu zodpovednej osoby. Právny zástupca navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonaného dokazovanie sa pridrižiava svojich vyjadrení a v rozsahu upraveného petitu, tomuto navrhuje vyhovieť. Výsluchom zást. navrhovateľa, svedka ako aj znalca či znaleckým posudkom bolo preukázané, že nešlo o bežné opotrebenie vozidla, pričom zanedbanie povinnosti zmluvného servisu odporcu, či obhliadajúcej spoločnosti pracujúcej pre odporcu, nemôže byť v neprospech navrhovateľa. Úrok z omeškania si uplatňuje od 09.07.2011, keď odporca ukončil šetrenie dňa 08.07.2011. žiada priznať náhradu trov konania, ktoré vyčísli písomne.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že mal 4,5 ročné vozidlo Wolkswagen Pasat. Pravidelne servisované v značkovom servise. Do 07.04.2011 nemal väčšiu opravu, maximálne tak ťuknuté dvere, či oškretá karoséria. 07.04.2011 išiel obchvatom Nitry, keď vběhol do nejakého výtlku. Zaregistroval zmenu jazdných vlastností, zastavil a zistil defekt. Volal svojmu poisťovaciemu poradcovi pánovi Marečkovi s tým, že mu povedal, že žiadne iné poškodenie okrem defektu nezistil. Ten ho poslal do servisu, kde aj išiel. Servis vykonal ohliadku aj zabezpečil spol. Slovexperta. Po tom ako mu vymenili pneumatiku, hneď od začiatku mal pocit nejakého problému, niečo mu šramotilo, nevedel presne kde, bolo to najmä v zákrutách, či na kopcovitom teréne, keď sa vozidlo odľahčovalo. Opätovne s tým bol v servise, napr. vedúci zo servisu Ing. V. sa s ním prešiel a nič nepočuli. Takto sa tam viackrát zastavil. Postupne prišli na to, že je skrivená tyčka stabilizátora, uvoľnené plasty. Stále však daný zvuk počul, možnože postupom času to počul častejšie. Nakoniec sa potom prišlo na poškodenú prevodovku, ktorú vymenili s tým, že predpokladal, že poisťovňa to preplatí. išlo o havarijnú poistku na základe ktorej sa preplácajú škody na vozidle, spôsobené samotným poisteným, či poverenou osobou. Z tohto dôvodu ani nemá dôvod klamať, ako sa celá vec stala, pretože keby sa mu prevodovka poškodila inokedy, kludne by to nahlásil ako novú poistnú udalosť. Poistka mu stále platila. Nemal dôvod si však vymýšľať. Aj v samotnom servise konštatovali, že k poškodeniu prevodovky mohlo prísť pri udalosti dňa 07.04.2011. tvrdili, že toto poškodenie mohlo mať vážne následky. Nevie sa vyjadriť ktoré konkrétne položky odporca preplatil, a ktoré nie. Servis prijal zákazku dňa 03.05.2011, keď ešte nebolo najjazdených 3000 km. I keď bolo vozidlo často v servise od poistnej udalosti, priebežne na ňom jazdil. Pri prvej ohliadke žiadny zvuk nebolo počuť, keďže bolo nepojazdné. Po výmene prevodovky zvuk prestal. Pred 07.04.2011 ani po 07.04.2011 neprišlo k udalosti, pri ktorej mohlo prísť k poškodeniu prevodovky.

Zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava správ, ktoré odporca v rámci konania vypracoval, teda dňa 7.4.2011 nastala poistná udalosť, ktorú zaevidoval odporca pod číslom 9555464256. 11.4.2011 bola vykonaná ohliadka vozidla. Následne ešte boli vykonané 2.6.2011, 9.6.2011 a 21.6.2011. Až pri poslednej navrhovateľ uvádzal poškodenie prevodovky. Pri prvej ohliadke malo vozidlo najjazdených 182506 km, pri druhej o 3250 km viac, pri ďalšej o 36 km viac. Ohliadku vozidla vykonával zmluvný partner Slovexperta, neviem sa vyjadriť kto vypíňal tlačivo o hliadkach a doohliadkach vozidla. Spoločnosť Araver sa vyjadrila, že pri poistnej udalosti mohlo dôjsť k poškodeniu prevodovky cez poloos. Vzhľadom na vyjadrenie likvidátora N. D. a odd. likvidácie mal odporca za to, že uvedené škody nesúviseli s poistnou udalosťou a iná poistná udalosť zo strany navrhovateľa nahlásená nebola. V rámci poistného plnenia navrhovateľovi nebolo preplatené montáž a demontáž prevodovky 146,12 eur, skriňa riadenia 90,16 eur, zisťovanie závad hluku 124,36 eur a prevodovka 2507,29 eur. Faktúra č. 549 bola zálohovou faktúrou. Odporca s čiastočným zastavením súhlasil. Zo Slovexpertu nedostali žiadny záver, či bola prevodovka poškodená pri poistnej udalosti alebo nie. Vzhľadom na právny názor súdu navrhoval vypočítať znalca, keďže zo ZP nie je podľa odporcu jednoznačne jasné, či prišlo k škodovej udalosti alebo nie dňa 07.04.2011.

Zástupca odporcu v záverečnom návrhu uviedol, že sa pridrižiava doterajších písomných a ústnych vyjadrení na základe ktorých navrhuje návrh zamietnuť. Podľa ZP nebola preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a poškodením prevodovky, pričom túto povinnosť má poškodený a len s poukazom na časovú súvislosť nemožno vyhodnotiť, že bola preukázaná príčinná súvislosť medzi poistnou udalosťou a poškodením prevodovky. Odporca plnil na základe nahlásenej poistnej udalosti, nedostal sa teda do omeškania, s týmto by sa mohol dostať až na základe rozhodnutia súdu, po právoplatnosti rozhodnutia, keď poukazuje na rozhodnutie KS Bratislava sp. zn. 8Co/358/2013.

Ako svedok bol na pojednávaní vypočutý X. K. K., ktorý uviedol, že pre firmu Sloveexpert pracuje už ôsmy rok. Robí ohliadky vozidiel, keď absolvoval školenia, odborné vzdelanie, teda, že by bol automechanik nemá. Pracujú na zmluvu pre poisťovňu, pričom ich volajú priamo do autoservisu v tomto prípade z Araveru. Už pri prvej ohliadke poškodený uvádzal, že auto vydáva nejaké zvuky po tom ako nabehol na nerovnosť, či výmoľ. Vie, že sa robili opakované ohliadky, keď na prvej s majstrom konštatovali, že sa vymení zavesenie kolesa, keď zvuky pokračovali, uvažovalo sa, či není poškodený diferenciál, nakoniec keď videl aj rozobratú prevodovku v servise konštatovali aj s ním poškodenie prevodovky, išlo však o drobné poškodenia, on nevie jednoznačne posúdiť či toto poškodenie vzniklo pri vbehnutí do výmoľu alebo záviselo od veku vozidla alebo napr. od spôsobu jazdy. On konštatoval poškodenie prevodovky. Vo firme sú kontrolóri, ktorí kontrolujú aj ich prácu, pričom žiadne usmernenie nedostal. On nevie uviesť, či medzi ohliadkami navrhovateľ na vozidle jazdil alebo nie. Index, teda značku na doklade o ohliadke dáva v prípade, že je jednoznačne presvedčený o poškodení pri poisťovej udalosti. Uvádza ako V- ako výmenu, či L - ako lakovanie, K - je kontrola. V prípade, že toto neuvedie, vyjadří sa k tomu jeho nadriadený, čo predkladá následne poisťovni. Ohliadol už cca 15000 áut, tento si pamätá, keďže ho možno považovať za neštandardný a ešte taký nemal, že by bola potrebná výmena prevodovky pri nabehnutí kolesom do výmoľu bez mechanického poškodenia prevodovky. Poloos nie je tyčka stabilizátora, vie že aj táto bola poškodená. Je možné, že pri poškodení kolesa cez poloos prejde poškodenie aj na stabilizátor a prevodovku. Nevie, či navrhovateľ ale v servise mu uvádzali, že auto vydáva zvuk, čo si najprv mysleli, že je poškodené ložisko na kolese, postupne išli ďalej až prišli na prevodovku. On vykonával ohliadku a vypisoval doklady z č.l. 71, 79, 85 a 86, vychádza z údajov ohliadky a dokladov o vozidle. Je možné, že sa robia doohliadky aj 15. Stáva sa, že aj pri doohliadkach, aj po odjazdení ďalších kilometrov na vozidle sa zistia poškodenia, ktoré súviseli s poisťovou udalosťou. Ohliadku vykonáva ako uvádza, podľa interných smerníc teda ak objektívne posudzuje škodu.

Znalec Ing. K. Q., na otázky súdu uviedol, že k úmyselnému násilnému poškodeniu prevodovky nemohlo prísť bez toho, aby daný diel nebol najprv rozobratý s poukazom na zdokumentované poškodenie. On pri vypracovaní ZP vychádzal len z dokumentov, keďže originálny poškodený diel už nebol k dispozícii. Z toho dôvodu ani po technickej stránke, keďže neboli vykonané všetky šetrenia ako napr. meranie axiálnej vôle, nemohol jednoznačne stanoviť súvislosť medzi poškodenou prevodovkou a poisťovou udalosťou. V zázname Sloveexpertu je konštatované poškodenie obalu prevodovky, toto je široký pojem, pod ktorým mohlo byť aj rozsiahle poškodenie samotnej prevodovky, alebo len poškrabanie obalu. Vnútri prevodovky bolo vidno piliny a škrabance. Na jednoznačné stanovenie súvislosti medzi poškodenou prevodovkou a poisťovou udalosťou mal nedostatok podkladov. Ako už uvádzal v posudku dalo by sa to zistiť meraním axiálnej vôle čo je v podstate v odbornom servise alebo závode sa nastavuje axiálna vôľa v ložiskách nastavením technologickej medzery medzi oboma obalmi prevodovky, pri dodržaní predpísaného presahu, kde pri dotiahnutí obalov sa vyvolá potrebné predpätie v ložiskách. Toto však vykonané nebolo. Je málo pravdepodobné, že by k poškodeniu prevodovky došlo materiálnou závadou predmetného výrobku. Vozidlo malo najjazdené už vyše sto tisíc kilometrov. On sa pokúšal z fotiek zistiť konkrétne poškodenie, toto sa mu však jednoznačne nepodarilo. Bežne sa meranie axiálnej vôle nerobí, bolo dokumentované poškodenie, nedokumentoval sa však dôvod poškodenia. Na fotkách nevidel žiadne poškodenie zubov či únik oleja, ktorý by predpokladal. Ak by bola prevodovka poškodená, silno by to rachotilo. Všeobecne nie je možné vylúčiť, že pri vbehnutí do výmoľu nepríde k poškodeniu prevodovky. Spôsob, ktorý však bol uvádzaný servisom, že cez koleso, lôžko, ktoré bolo značne poškodené, ďalej cez rameno a poloos prišlo k poškodeniu prevodovky, je nepravdepodobné. Mohlo k tomu prísť len tak ako konštatoval, nejakým ulomením časti prevodovky, čo nebolo dostatočne zadokumentované. Bežným opotrebovaním k danému poškodeniu prísť nemohlo, musela tam byť nejaká príčina, ktorá nevychádza z vozidla. Zotrval na tom, že k poškodeniu mohlo prísť aj nárazom do prevodovky. Pri ohliadke sa dala zistiť príčina vzniku poškodenia, pri rozobratí prevodovky. Je na posúdení ohliadajúceho technika, čo je potrebné vykonať na zistenie závady a jej príčiny.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonával dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to : faktúrami, oznámením odporcu o poisťovni plnení zo dňa 13.07.2011, opätovné stanovisko odporcu zo dňa 31.10.2011, oznámením a žiadosťou zo dňa 23.03.2012, vyjadrením k žiadosti zo dňa 10.07.2012, poisťovou zmluvou zo dňa 24.10.2006, oznámením vzniku škody, platobným rozkazom č.k. 28Rob/29/2013-27 zo dňa 18.04.2013, odporom zo dňa 24.05.2012, ohliadkou a doohliadkou zo dňa 11.04.2011 a 02.06.2011, ospravednením neúčasti zo dňa 23.09.2013, správou z Araveru Nitra zo dňa 12.11.2013, faktúrami Araveru Nitra, výpisom z OR, záznamami a fotografiami ohliadok vozidla

navrhovateľa, vyjadrením Sloveexperty zo dňa 03.03.2014, doohliadkou zo dňa 21.06.2011, vyjadrením Araveru Nitra zo dňa 10.03.2014, znaleckým posudkom Ing. Milanom Lehmanom č. 14/2014, vyjadrením odporcu k ZP zo dňa 18.07.2014, vyjadrením navrhovateľa k ZP zo dňa 22.08.2014, vyjadrením Araveru Nitra zo dňa 04.11.2014, spisovým materiálom, súhlasom navrhovateľa, faktúrou Araveru Nitra, vyjadrením odporcu zo dňa 03.02.2015, osobitnými poistnými podmienkami, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 19.02.2015, vyjadrením Sloveexperty zo dňa 25.03.2015, vyjadrením Araveru Nitra zo dňa 26.03.2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ mal s odporcom uzatvorenú poistnú zmluvu zo dňa 27.10.2006, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie. Dňa 07.04.2011 došlo k škodovej udalosti, keď konateľ navrhovateľa pri jazde vozidlom ľavým predným kolesom vbehol do výtlku na ceste. Na mieste zistil defekt. Poistný poradca ho poslal do servisu. Servis vykonal obhliadku a zabezpečil aj spol. Sloveexperta, ktorá pre odporcu vykonáva obhliadky poškodených vozidiel. Po výmene kolesa mal konateľ navrhovateľa stále pocit, že vozidlo nie je v poriadku. Niečo v ňom šramotilo. Opätovne išiel do servisu. Najprv sa prišlo na skrivenú tyčku stabilizátora, uvoľnené plasty. Zvuk bolo počuť stále a častejšie. Nakoniec sa prišlo na poškodenú prevodovku, ktorú servis vymenil. Celkovo za opravu navrhovateľ zaplatil sumu 4.680 eur. Odporca mu preplatil sumu 866,17 eura. Podaným návrhom sa od odporcu domáhal navrhovateľ sumy 3.441,51 eura. Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, namietajúc, že od obhliadky do doobhliadky prešlo vozidlo 3.000 km a tak nepreplatil výmenu prevodovky z dôvodu, že táto škoda nesúvisela so škodovou udalosťou. Žalovaná suma bola s DPH, ktorá bola navrhovateľovi vrátená. Od 20.02.2014 si uplatňoval sumu 2.867,93 eura. Navrhovateľ z tohto dôvodu zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 573,58 eura späť. Vozidlo bolo opravované v servise spoločnosti Araver a.s. Zákazka bola prijatá 07.04.2011, otvorená 11.04.2011, po oprave si vozidlo dňa 11.04.2011 navrhovateľ prevzal. Dňa 03.05.2011 (184359 km) bola otvorená nová zákazka a ukončená bola 01.07.2011, kedy si navrhovateľ prevzal vozidlo (č.l. 107, vyjadrenie z č.l. 55 bolo opravené - č.l. 108). Obhliadky vozidla spoločnosťou Sloveexperta boli vykonané dňa 11.04.2011, následne 02.06.2011, 09.06.2011 a 21.06.2011. Sloveexperta s.r.o. pracuje pre odporcu. Svedok X. K., pracovník Sloveexperty vykonával obhliadky. Už pri prvej zástupca navrhovateľa uvádzal, že auto vydáva nejaké zvuky, ďalšie obhliadky sa robili z dôvodu, že zvuky pokračovali. Myslelo sa, že išlo o poškodené ložisko, postupne sa prišlo na prevodovku. Po rozobratí prevodovky konštatoval drobné poškodenie prevodovky. Z praxe si nepamätal, že by sa pri vbehnutí do výmoľa menila prevodovka. Stáva sa však, že pri doobhliadkach aj po najjazdení ďalších kilometrov sa prídre na poškodenie súvisiace s poistnou udalosťou. Spoločnosť Araver s.r.o. konštatovala, že k poškodeniu prevodovky mohlo prísť pri poistnej udalosti, cez poloos. Pre nerentabilnosť opravy odporučili výmenu prevodovky (č.l. 49). Podľa správy servisu by oprava prevodovky stála cca 2.800,62 eur a výmena 2.653,41 eura (č.l. 190). Sloveexperta sa vyjadrila, že poškodenia popísané servisom ktoré si vyžiadali doobhliadku sa javia ako prevádzkové poškodenia, alebo majú inú príčinu vzniku (č.l. 105). Pri prvej obhliadke dňa 11.04.2011 bol stav počítadla kilometrov vozidla 182.506 km, pri obhliadke dňa 02.06.2011 185.756 km a pri ďalších obhliadkach 185.792 km (v dňoch 09.06.2011, 21.06.2011). Odporca tak chcel poukázať na to, že k poškodeniu mohlo prísť po dni 07.04.2011. Navrhovateľ k tomu uvádzal, že má havarijné poistenie, nemal tak dôvod zatajovať inú poistnú udalosť, k inej poistnej udalosti neprišlo. Ak mal podľa navrhovateľa odporca za to, že poškodenie vzniklo inokedy, mal to považovať za ďalšiu poistnú udalosť. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Ing. Q., na základe ktorého navrhovateľ konštatoval, že k poškodeniu prevodovky došlo pri predmetnej poistnej udalosti a odporca, že nie je možné jednoznačne stanoviť, že k poškodeniu prevodovky došlo pri poistnej udalosti. Znalec konštatoval, že poškodenie prevodovky cez poloos je nepravdepodobné, ak nie je poškodenie prevodovky hneď diagnostikované môže dochádzať k narastaniu rozsahu poškodenia. Nebolo možné jednoznačne konštatovať, že k poškodeniu prevodovky došlo dňa 07.04.2011. Jednoznačne znalec vylúčil poškodenie prevodovky bežným opotrebovaním. K poškodeniu došlo priamym alebo nepriamym kontaktom medzi telesom diferenciálu ako hriadeľom rozvodovky a skriňou prevodovky, sprievodným javom je netypický hluk z prevodovky. K priamemu kontaktu dochádza pri nadmernom zväčšení axiálnej vôle v uložení hriadeľa rozvodovky, čo môže byť spôsobené poškodením uloženia ložísk pri náraze. Meraním axiálnej vôle hriadeľa rozvodovky by bolo možné jednoznačne rozhodnúť o spôsobe vzniku poškodenia. Podľa vyjadrenie servisu Araves a Sloveexperty sa uvedené meranie pri obhliadkach vozidla nevykonalo, resp. nemali o tom vedomosť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecná poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvy uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poistného.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 O.z. ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia (ods. 2).

Podľa § 797 ods. 3 O.z. plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa článku I osobitných poistných podmienok poistenia motorových vozidiel

1. Základné poistenie motorových vozidiel sa vzťahuje na

a) Poškodenie, zničenie motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy akoukoľvek udalosťou s výnimkou výluk výslovne uvedených v poistných podmienkach alebo v zmluvných dojednaniach,

b) Krádež, lúpež motorového vozidla alebo jeho obvyklej výbavy.

Doplnková výbava je poistená, len ak sa to dohodlo v poistnej zmluve.

2. Doplnkové poistenie motorových vozidiel sa vzťahuje na poškodenie, zničenie alebo stratu motorového vozidla spreneverou, podvodom, zatajením veci, neoprávneným užívaním cudzieho motorového vozidla, pokiaľ bol páchatel' zistený podľa právoplatného rozhodnutia, ktorým sa skončilo trestné konanie.

Podľa článku II osobitných poistných podmienok poistenia motorových vozidiel 1. Poistnou udalosťou je náhodná udalosť špecifikovaná v predchádzajúcom článku, ak nie je ňou spojený vznik povinnosti poistočne plniť.

2. Poistnou udalosťou však nie je, ak bola takáto udalosť spôsobená úmyselným konaním poistného poistníka alebo z podnetu niektorého z nich.

Podľa článku III ods. 1 osobitných poistných podmienok poistenia motorových vozidiel

1. Právo na plnenie nie je, ak časť vozidla bola poškodená alebo zničená v dôsledku

a) prirodzeného opotrebenia, ako aj trvalého vplyvu prevádzky, korózie alebo erózie, únavy materiálu,

b) funkčného namáhania,

c) chybnéj konštrukcie, výrobnéj alebo materiállovej chyby,

d) nesprávnej obsluhy s následným poškodením častí vozidla nadmerným funkčným namáhaním,

e) toho, že vozidlo viedla osoba, ktorá nemala predpísané oprávnenie na vedenie vozidla,

f) činnosti vozidla ako pracovného stroja.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti v zmysle cit. zák. ust., po zastavení konania v časti 573,58 eura podľa § 96 O.s.p., návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.867,93 eura

navrhovateľovi. Medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah. Navrhovateľ bol u odporcu havarijne poistený. Dňa 07.04.2011 prišlo k poistnej udalosti, poškodeniu vozidla navrhovateľa pri jazde. Pri vbehnutí ľavého kolesa vozidla odporcu do výtlku, teda pri náhodnej udalosti prišlo k poškodeniu vozidla. Na strane odporcu vznikla povinnosť plniť na základe poistnej zmluvy. Medzi účastníkmi bolo sporné v akom rozsahu prišlo k poškodeniu vozidla navrhovateľa, resp. či celý rozsah poškodenia nastal pri danej udalosti. Z výpovede zástupcu navrhovateľa, písomných vyjadrení servisu Araver s.r.o. a obhliadok vozidla spoločnosťou Slovexperta s.r.o., vzhľadom na časové údaje pristavenia vozidla navrhovateľa v servise súvisiace s listinnými dôkazmi ako aj vyjadrenie znalca súd nemal pochybnosti, že k poškodeniu v žalovanom rozsahu prišlo dňa 07.04.2011. Navrhovateľ nemal logický dôvod nenahlásiť inú poistnú udalosť, ak by k poškodeniu prišlo i neskôr do poslednej obhliadky vozidla. V konečnom dôsledku ak by sa takáto skutočnosť preukázala, išlo by o poistnú ďalšiu udalosť z ktorej by vyplývalo pre odporcu rovnako povinnosť plniť z poistnej zmluvy. Podľa súdu však bol medzi poistnou udalosťou a preukázanou škodou logický sled udalosti. Prvá oprava poškodenej pneumatiky a disku bola vykonaná do 11.04.2011. Už v tom čase zástupca navrhovateľa uvádzal neznáme zvuky a tieto následne pretrvávali. Dňa 03.05.2011 bola v servise otvorená nová zákazka pre pretrvávanie rovnakého problému. Následne boli vykonané obhliadky, pri druhej sa konštatuje oprava tlmiča a zdeformovaného stabilizátora a pri tretej je konštatovaný zvuk z prevodovky a pri štvrtej je konštatované poškodenie diferenciálu, ložiska diferenciálu a obalu prevodovky. Neubehli celkovo ani celé dva mesiace. Práve opravu prevodovky odporcu odmietal preplatiť. Navrhovateľ sa s problémom obrátil na spoločnosť ktorá pre odporcu vykonáva odborné obhliadky poškodenia vozidla. Znalec, J. bol v tejto veci vypracoval posudok a vypovedal vylúčil, že by k poškodeniu prevodovky bežným opotrebovaním. Úmyselné poškodenie bez rozobratia prevodovky bolo vylúčené. Znamená to, že k poškodeniu mohlo prísť len pri náhodnej udalosti, ktorá vonkajším vplyvom mimo vozidla spôsobila poškodenie prevodovky. Znalec konštatoval, že k poškodeniu takéhoto charakteru dochádza pri poškodení uloženia ložísk pri náraze. Nie je možné vylúčiť ani vbehnutie do výmoľu. Nesprávny bol podľa znalca záver servisu o k poškodeniu došlo cez koleso, lôžko, poloos rameno. Toto konštatovanie vonkajší vplyv nevylučuje a nehovorí o vade z opotrebovania vozidla. Náraz vozidla do iného predmetu či predmetu do vozidla je výnimočná situácia, nepatriaca do bežného riadenia vozidla, ak je vylúčený jej úmysel, čo v tomto prípade nebolo preukázané ide o náhodnú udalosť. V kontexte uvedených skutočností je náraz v tomto prípade poistnou udalosťou. Bolo na obhliadajúcej spoločnosti dôkladne zistiť rozsah poškodenia vozidla. Nemôže byť v neprospech navrhovateľa, že sa hneď nezistili všetky poškodenia vozidla. Navrhovateľ poistnú udalosť riadne ohlásil a spolupracoval pri jej vyriešení. Znalec tiež konštatoval, že bolo možné zistiť dôvod poškodenia prevodovky - meraním axiálnej vôle hriadeľa rozvodovky. Nebolo preukázané, že by sa uvedené meranie vykonalo. Znalec pre nedostatok dôkazov po technickej stránke nemohol jednoznačne konštatovať, že k poškodeniu prevodovky došlo dňa 07.04.2011. Po výmene prevodovky závada - zvuk prestal. Súd z uvedených dôvodov stotožnil poškodenie prevodovky s udalosťou zo dňa 07.04.2011. Podľa súdu, pravdepodobne nedostatočným prístupom obhliadajúcej spoločnosti a teda aj odporcu nebolo možné včas zadokumentovať rozsah poškodenia vozidla navrhovateľa. Prípadne išlo o tak skryté poškodenie, že sa dostatočne prejavilo až postupom času a užívania vozidla. Znemožnenie jednoznačného preukázania príčinnej súvislosti medzi škodou a udalosťou navrhovateľovi znemožnil odporcu (ním oprávnené subjekty), preto táto skutočnosť nemohla byť v neprospech navrhovateľa. Je na odporcovi aby si položil otázku či by akceptoval, že poškodený si sám ohliadol poškodenie, zariadil opravu, zaplatil a poisťovni len predložil faktúru na preplatenie. Taktiež ak po prvotnej oprave bolo na vozidle jazdené a ďalšie najazdené kilometre mohli prispieť k zhoršeniu stavu poškodenia, nemožno takúto skutočnosť brať v neprospech navrhovateľa ako prípadnú spoluzodpovednosť. Ak poškodenie včas nezistili odborníci je vylúčené, aby to zistil užívateľ vozidla. Z vlastnej praxe sudcu ako vodiča možno konštatovať, že sú poškodenia vozidla, ktoré nie je možné okamžite zistiť. Znalec konštatoval, že by postačovala oprava prevodovky. Podľa nacenenia servisu spolupracujúceho s odporcom by oprava bola nákladnejšia ako výmena. Súd tak tento spôsob opravy vozidla považoval za efektívnejší a vhodnejší i pre odporcu vzhľadom na nižšie plnenie. Navrhovateľ uhradil servisu za celkovú opravu sumu 4.680 eur. Po odrátaní uhradenej sumy a DPH ostalo odporcovi uhradiť priznanú sumu. Navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania deň po ukončení likvidácie poistnej udalosti podľa oznámenia odporcu (08.07.2011), čo bolo už potom ako odporcu odmietol plniť opakovane, preto mal súd za to, že od 09.07.2011 bol odporcu s plnením už v omeškaní, a preto súd navrhovateľovi priznal 9,25 % úrok z omeškania z priznanej sumy v zmysle § 517 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Podľa súdu bol odporcu s plnením v omeškaní. Podľa zákona a zmluvných dojednaní mal odporcu plniť čo odmietol. Súd rozhodol, že jeho záver o neplnení bol nesprávny. Povinnosť plniť bola v minulosti, inak by bol návrh aj predčasný. Ak by nebol v tomto prípade odporcu v omeškaní, potom žiaden dlžník či povinná

osoba by sa do právoplatného rozhodnutia nedostala do omeškania. Súd v tomto prípade nerozhoduje podľa vlastnej úvahy a sám neurčuje škodu, ale konštatuje či má alebo nemá veriteľ právo na úhradu v konkrétne určenej výške.

Súd odporcu zaviazal na náhradu trov štátu podľa § 148 O.s.p. v sume 218,63 eura. Ide o náklady na vypracovanie znaleckého posudku v sume 342,07 eura, ktoré súd vynaložil za účelom zistenia príčiny škody na vozidle navrhovateľa a v sume 26,56 eura za znalečné - výsluch znalca. Spolu 368,63 eura. Odporca uhradil zálohu v sume 150 eur, ktorú súd na úhradu započítal. Súd ho tak zaviazal na doplatok trov štátu. Navrhovateľovi súd zálohu na trovy štátu v sume 150 eur vrátil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a 2 O.s.p. tak, úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v sume 1.239,94 eura za súdny poplatok v sume 206 eur a trovy právneho zastupovania. Neúspech navrhovateľa bol počas prvých piatich úkonov v sume 573,58 (16,67%) a úspech v sume 2.867,96 eura (83,33%). Zo žalovanej sumy 3.441,51 bola hodnota úkonu 131,13 eura. Z prvých úkonov piatich úkonov (prevzatie veci, podanie návrhu, účasť na pojednávaniach 29.10.2013, 17.12.2013, 20.02.2014), štyroch režijných paušáloch po 7,81 eura a jedného po 8,04 eura, všetko s 20% DPH by trovy predstavovali sumu 833,92 eura. Vzhľadom na čiastočný úspech za tieto úkony mal navrhovateľ nárok na náhradu v sume 555,89 eura (83,33% - 16,67% = 66,66%). Za ďalšie úkony bol navrhovateľ po čiastočnom zastavení konania plne úspešný. Tieto trovy právneho zastúpenia v celkovej sume 478,05 eura boli v sume 111,21 eura za úkon, za tieto úkony: vyjadrenie k znaleckému posudku z 22.08.2014, vyjadrenie vo veci z 19.02.2015, účasť na pojednávaní 17.03.2015 a 23.04.2015, jeden režijný paušál po 8,04 eura, trikrát režijný paušál po 8,39 eura v zmysle vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci číslo 655/2004 Z.z.. Navrhovateľ si čiastočne nesprávne vypočítal trovy konania, a to v časti desiatinných miest úkonu, percentuálnej úspešnosti, pri režijných paušáloch za prvé úkony neodpočítal neúspech vo veci. Tieto drobné nesprávnosti súd opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.