

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215010123
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4215010123.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti M. S. a spol. pre prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Komárne dňa 22. apríla 2015 pred samosudcom JUDr. Tiborom Šulákom takto

r o z h o d o l :

Obvinený: M. S., narodený dňa XX. XX. XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom Y., Ulica V.. I. XXXX/X, sa uznáva za vinného, že

spolu s ďalšou osobou dňa 29. septembra 2013 v čase okolo 02.30 hodiny v Komárne na Sennom trhu pred zábavným podnikom West Club po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadli R. U., narodeného XX. XX. XXXX, tak, že obvinený M. S. ho opakovane udrel pästou do tváre, následkom čoho poškodený R. U. spadol na zem, kde ho ešte najmenej raz udrel do hlavy, následne chcel napadnúť poškodeného Y. H., ktorý však jeho útoku zabránil tak, že ho zvalil na zem a držal mu pri tele obe ruky, vtedy pribehol obvinený N. C., ktorý poškodeného Y. H. kopol do oblasti ľavého boku a následne pribehol k poškodenému R. U., ktorý v tom čase už stál, zhodil ho na zem, chytil ho za krk a škrtil ho, potom ho udieral pästou do oblasti hlavy, ktorým konaním spôsobil poškodenému R. U. zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždeninu pod pravým okom s krvným výronom, krvný výron v oblasti záhlavia a odreniny na krku, ktoré si vyžiadali dobu liečenia od 29. 09. 2013 do 11. 10. 2013, t.j. v trvaní 13 dní, a obvinený N. C. spôsobil poškodenému Y. H. prasknutie sleziny s krvácaním pod slezinné puzdro a pomliaždenie ľavej obličky s krvácaním do moču, ktoré zranenie si vyžaduje dobu liečenia v trvaní 10 až 14 dní,

teda

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,
- spoločným konaním slovne a fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal,

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 156 odsek 1 Trestného zákona a
- prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to

sa odsudzuje

podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 1, § 36 písmeno j), písmeno l), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť spôsobenú škodu poškodenému C. R., narodenému XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom Y., E. B. W. XXXX/XX, vo výške 1.071,20 EUR v skúšobnej dobe.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 11T/131/2014 zo dňa 11. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 12. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného titulom náhrady škody uhradiť pre poškodenú organizáciu:

- Union zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 36 284 831, škodu v sume 804,21 EUR, spoločne a nerozdielne.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno podala dňa 17. marca 2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Obvinený M. S. v štádiu prípravného konania sa k spáchanému skutku priznal. Uviedol, že vonku pred podnikom West mali konflikt s dievčinou, ktorá sa volá S.. Bolo to o tom, že jeho bratranec N. C. ju náhodou obľal s niečím, čo pil. Ona sa nahnevala a začala sa s C. hádať. Počas tejto hádky jej dal C. dole slnečné okuliare, ktoré mala na hlave a zlomil jej ich. Pritom celom bol aj jej kamarát R. U.. Prišli tam aj mestskí policajti a celá vec sa hneď na mieste vyriešila tak, že N. C. sa jej ospravedlnil a hneď jej aj zaplatil nejakú sumu za okuliare, čo si ona vypýtala. V podniku West potom ďalej pil. Niekedy asi o 01.00 hodine bol vo vnútri tohto podniku, kde sa pri ňom zastavil R. U. a ten mu začal hovoriť niečo v tom zmysle, že prečo si s bratrancom začínali do dievčaťa a potom odišiel smerom von z podniku. Jeho to vtedy nahnevalo a preto šiel von za ním. Našiel ho vedľa chodníku vľavo pri kriekoch, pri parkovisku pri predajni piva. Ako bol nahnevaný, tak mu dal nejakú facku a niečo mu pritom aj povedal, ale nevedel uviesť, že čo. Domnieva sa, že po tej facke spadol na zem, ďalej ho už nebil. Niekde tam bol aj N. C., ale či toto videl, nevedel uviesť. R. U. potom vbehol do podniku West a po chvíli sa vrátil spolu so svojím kamarátom Y. H.. Začali na nich kričať niečo v tom zmysle, že teraz dostanú bitku, teda aj on, aj N. C.. Potom sa strhla bitka. On sa bil s Y. H., ten mu hovoril niečo také, že už veľa rokov cvičí nejaké bojové umenie, domnieva sa že kempo karate, a dostane bitku. Hneď na to na neho H. vyletel, dal mu aj nejaký úder do tela a aj ho kopol, kde však presne, nevedel. Padli na zem a tam sa bili. Aj on mu dal nejaké údery pästami, ale konkrétne kam, uviesť tiež nevedel. Čo vtedy robil N. C., nevedel uviesť. Vie len o tom, že chytil R. U. ako chcel ísť k nemu a začal sa zrejme s ním biť, ale ako, tiež nevedel uviesť. Je možné, že N. C. H. počas toho ako sa s ním on bil, kopol na zemi nohou, marí sa mu, že tam niečo také bolo, ale kam ho presne kopol, nevedel, mohlo to byť do boku. Ako sa bitka skončila, tak on spolu s C. odišiel preč smerom ku predajni piva a potom k parku pri vodárenskej veži. Tam si sadli na lavičku. Jeho bolela ľavá ruka a cítil sa celkovo zle, tak sa rozhodli, že pôjdu na chirurgiu na príjem. V čakárni na chirurgii stretli aj R. U. s Y. H., pričom H. vtedy im povedal, že z toho celého budú mať problémy a že to nenechajú tak.

V prípravnom konaní bol vypočutý aj N. C., ktorý vypovedal zhodne, ako obvinený M. S..

Svedok R. U. uviedol, že dňa 28. septembra 2013 v čase okolo 23.00 hodiny išiel spolu so svojím priateľom Y. H. na diskotéku, ktorá bola v Komárne v klube West. V čase okolo 02.00 hodiny dňa 29. 09. 2013 chcel ísť na WC, avšak bolo WC plné, preto išiel von zapáliť si. Vtedy išla s ním von aj jeho priateľka Y. I., následne išiel na potrebu z bočnej strany budovy, vykonal potrebu a vtedy počul, že dvaja chalani išli okolo neho a povedali mu, odlož si ho. Potom mu to ešte jeden z nich povedal, a keď sa otočil, hneď dostal pästou úder do tváre. Vtedy nespadol, ale ako bol otočený, ten istý chlapec mu dal nohou do brucha asi trikrát kopance, na základe čoho spadol na zem. Ako bol na zemi, tá istá osoba ho na zemi pästami udierala do hlavy, ako aj kopal do celého tela, ale hlavne do hlavy, preto si hlavu chránil rukami. Ten druhý pristúpil k tomu prvému a aj tento ho začal kopať do celého tela. Keď jeho priateľka počula kriek, prišla aj ona k nim a kričala na nich, aby ho nechali, potom obaja išli k jeho kamarátke. On vstal, ale vzápätí spadol, nakoľko bol omámený, ale sa mu podarilo vstať a išiel pre kamaráta Y. H., ktorého našiel a povedal mu, aby prišiel von, inak mu nič nepovedal. Keď boli na bočnej terase, jeden z nich mu povedal, že čo, priniesol si kamaráta, a hneď skočil na Y. H.. On ho chcel odtiahnuť, avšak pristúpil k nemu ten druhý a skočil na neho tak, že spadli na kriky, a ako boli na zemi, on bol na ňom, začal ho rukami dusiť, ako aj ho udieral pästami do hlavy a ako bol na ňom, akoby sa nadvihol a kolenom na neho skočil, takže nevedel dýchať. Následne sa postavil a kopol do neho dvakrát, a to do rebier. Ako chcel

vstať a videl, že ten, ktorý ho bil, išiel ku Y., videl aj to, že ho nohou kopol do boku. Potom už nevie presne čo sa stalo, nakoľko bol z bitky omámený a vie len to, že následne prišiel Y. k nemu a pomohol mu vstať aj s Y. a posadili ho na stoličku. On potom telefonoval otcovi Z. U., povedal mu, čo sa stalo a jeho otec zavola mestských policajtov, ktorí aj prišli. Keď prišli mestskí policajti, povedal im, čo sa stalo a spoločne išli pred hlavný vchod De Javu, ktorý je z opačnej strany ako West, pozrieť sa, či tí dvaja tam nie sú, ale už tam neboli. Následne sa policajti išli pozrieť na železničnú stanicu. Oni išli pešo pri priemyselnej škole a tak chceli ísť do nemocnice. Keď boli pri priemyselnej škole, videli tých dvoch útočníkov ako išli po ulici Petőfiho, nakoľko chceli ísť do nemocnice. Keď boli pri škole, videli, že tí dvaja ich útočníci idú tiež po ulici Petőfiho smerom ku križovatke Mederčská a Petőfiho, preto telefonoval otcovi a povedal mu, že kde sú tí dvaja a následne prišli policajti pre neho a spýtali sa, či sú to tí dvaja, čo ho napadli. On im povedal, že sú to tí dvaja. Potom išli do nemocnice na ošetrenie, kde jeho prepustili, ale Y. H. bol hospitalizovaný. Keď boli v nemocnici, prišli do nemocnice aj dvaja útočníci a vie, že jeden z nich sa volá M. S. a druhý N. C.. Jeho fyzicky napadol ako prvý M. S. a keď bol na zemi, kopal ho aj N. C.. Keď následne spadli na kríky, tak ho bil a kopal iba N. C., ktorý kopol aj Y. H. do boku.

Prakticky zhodne vypovedal aj svedok Y. H.. Tento svedok uviedol, že v dôsledku útoku mal natrhnutú slezinu. Lekár mu povedal pri prepustení, že najmenej 3 mesiace nemá vykonávať žiadnu fyzickú prácu. Svedkyňa H. G. uviedla, že ich zdravotnej poisťovni bola spôsobená škoda v sume 804,21 EUR, ide o Zdravotnú poisťovňu Union so sídlom v Bratislave. Výška škody vyplýva aj z vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov, ktorú predložila Zdravotná poisťovňa Union v prípravnom konaní.

Taktiež zástupkyňa poškodenej organizácie JUDr. Y. C. si uplatnila nárok na náhradu škody v sume 21,70 EUR, a to z dôvodu vyplatenia nemocenského.

Svedok Z. X. uviedol, že pracuje ako príslušník Mestskej polície v Komárne a v čase o 00.55 hodine mala byť pred barom De Javu hromadná bitka. Keď tam prišli, videli, že sa tam nachádza už druhá hliadka mestskej polície, pričom tam bol W. C. a U. K.. Hneď ako vystúpil zo služobného vozidla, videl na chodníku stáť R. U., ktorý sa v tom čase rozprával s U. K.. Vtedy sa opýtal R. U., že kde je tu hromadná bitka, na čo mu U. povedal, že sa tam nič nedeje. Spýtal sa ešte na okuliare jeho priateľky, lebo predtým boli informácie, že jeho priateľke mal niekto rozbiť okuliare. Na to mu R. U. povedal, že všetko je v poriadku a odišiel. On sa ešte K. spýtal, čo sa vlastne stalo, na čo mu K. povedal, že sa nič nestalo.

Svedok U. K. uviedol, že keď prišli na miesto, viacerí ľudia tam stáli, ale nič nezákonné sa tam nedialo. Ľudia boli kľudní, rozprávali sa a vrátil sa k autu, kde dovtedy stál jeho kolega C. a tam k nim pristúpil chlapec, ktorého spoznal, že ide o R. U., syna Z. U.. Vtedy si spomenul, že už keď vystúpil z auta, takto videl v skupinke asi 5 ľudí ako stál pri odjazde z parkoviska pred budovou. Títo sa tam vtedy kľudne rozprávali, nemal pocit, že by sa tam niečo dialo, teda keď k nim pristúpil, tak javil známky požitia alkoholu. Bolo mu podozrivé už to, že bol v krátkych rukávoch a vonku bola zima. Tento im povedal, že bol predtým zbitý s dvomi chalanmi, s ktorými sa rozprával v čase, keď prišli na parkovisko. Jemu to bolo hneď podozrivé, nakoľko nevidel, že by sa predtým nejako hádali a taktiež na ňom nevidel žiadne známky toho, že by mal byť fyzicky napadnutý. Nevidel žiadne zranenia. Nepovedal mu ani to, ako bol zbitý, iba že ho zbili a jeho frajerke mal niekto z nich rozbiť okuliare. Povedal aj mená týchto osôb. Tie dve osoby medzitým odišli. R. U. javil známky požitia alkoholu. Asi po hodine volal opäť k C. Z. U., ktorý zase hovoril, že jeho syna mali napadnúť tí istí, čo predtým, ale teraz pri zadnej strane potravín Billa. Keď tam prišli, bol tam už R. U. sám, bol v krátkom tričku a zase hovoril, že ho zbili, hovoril, že močil a pritom ho mali zhodiť na zem tí istí útočníci, čo predtým a potom ho mali skákať aj po chrchte. Ani v tomto prípade nevidel poranenia na R. U.. Následne on povedal, že išli smerom na železničnú stanicu, neskôr ich našli, pričom vtedy U. povedal, že ho mali tí dvaja, ktorých našli, napadnúť a zbiť. Keď sa ich opýtal, ako to bolo, útočníci povedali, že nebolo to celkom tak. Taktiež povedali, že nie je pravda to, že by ho mali zbiť. Všetci štyria však javili známky požitia alkoholu.

Svedkyňa Y. I. uviedla, že videla, ako R. U. stál keď k nemu pristúpili nejakí dvaja muži. Nevedela, o koho ide. Títo mu povedali, aby si ho odložil. On sa potom k nim otočil a v tom momente ho nižší z tejto dvojice udrel päťou do tváre. Toto sa stalo viackrát, koľkokrát, nevedela uviesť. R. následkom týchto úderov padol na zem, kde ho ten nižší ďalej bil rukou. Obom hovorila, aby prestali, v dôsledku toho po chvíli prestali. R. sa postavil zo zeme a išiel dnu. Ona medzitým s tými dvoma osobami čo napadli R., hovorila, hovorila im, aby sa už nebili. Po chvíli R. vyšiel von z Westu spolu s jeho priateľom Y. H. a tomu povedal, čo sa stalo. Ako išli k rohu budovy, kde sa nachádza West, tam videla, že k ním zase prišli tí istí dvaja čo predtým a bili R. a ten nižší z nich sa začal biť s Y. H.. Ako sa však bili, nevedela uviesť. Ten nižší hneď začal biť Y. päťami, lakťami, potom videl, že ho aj kopol, ale ako, to už nevidela. Čo sa týka toho väčšieho, tak videla, ako tento bil R., a to tak, že mu dal päťou do tváre, po čom R. spadol a na zemi ho ten vyšší ďalej bil päťami a taktiež ho škrtil. Ona bola po celý čas pritom, stála pri R.. Bitky trvali asi 5-10 minút. Tí dvaja útočníci potom niekam odišli. Vyšší z týchto útočníkov bol vysoký asi 175

cm, bol holohlavý, nepamätá sa, čo mal oblečené. Ten druhý bol chudší, skoro taký istý vysoký, ako ten vyšší, myslí si, že tiež bol ostrihaný nakrátko. Ona týchto dvoch mužov nepoznala.

Pokiaľ sa týka svedkov Y. D., D. S. a Z. U., títo svedkovia k priebehu skutku nič neuviedli. Taktiež ani svedkovia W. C. a W. H..

Svedok Dr. Z. T. uviedol, že dňa 29. 09. 2013 slúžil na chirurgickom príjme Nemocnice v Komárne. Počas tejto služby v skorých ranných hodinách postupne ošetril troch štyroch ľudí, ktorí mali rôzne povrchové zranenia, pričom ako dôvod týchto zranení uviedli napadnutie inou osobou. Postupne týchto ľudí ošetril, avšak skutočnosť nenahlásil na príslušné oddelenie polície, nakoľko si to tieto ošetrené osoby neželali. V prípravnom konaní boli zadovážené lekárske správy o zranení poškodených R. U., ako aj Y. H.. Taktiež bol zadovážený aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva Dr. K. D.. R. U. utrpel otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie pod pravým okom s krvným výronom. Poškodený Y. H. utrpel prasknutie sleziny s krvácaním pod slezinné puzdro a pomliaždenie ľavej obličky prvého stupňa s krvácaním do moču. Lekár to hodnotil ako ťažké zranenie s primeranou dobou liečby 4 týždne.

Vo veci bol podaný aj znalecký posudok Dr. D. Y., ktorý znalec v posudku popísal mechanizmy jednotlivých poranení u obvinených.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a že tento skutok napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Konanie obvineného, ktorým napadol poškodeného a spôsobil mu ublíženie na zdraví napĺňa znaky vyššie uvedeného trestného činu.

Obvinený v evidencii priestupkov má 3 záznamy, pričom ide o priestupky na úseku dopravy, a to v rokoch 2012 a 2013. Z miesta bydliska bližšie poznatky o jeho správaní sa nemajú. V registri trestov obvinený nemá žiaden záznam.

Obvinený M. S. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno súhlasil, aby mu súd za tieto prečiny uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šesť) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním a súčasne mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby a príkaz nahradiť spôsobenú škodu poškodenému C. R., narodenému XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom Y., J. H. W. XXXX/XX, vo výške 1.071,20 EUR v skúšobnej dobe. Súhlasil aj s tým, aby súd v rozsudku zaviazal k náhrade spôsobenej škody v sume 804,21 EUR v prospech Union zdravotnej poisťovne a.s., so sídlom Bratislava spoločne a nerozdielne. Súčasne súhlasil aj s tým, aby mu bol zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno, spisová značka 2T/117/2005 zo dňa 5. decembra 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Komárno konanom dňa 22. apríla 2015 obvinený na otázku podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Komárno na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Komárno a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232 a § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 22. apríla 2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.