

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204378  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204378.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporcom: 1/ R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., B. XXX, adresa na doručovanie P., H. XX/D, 2/ S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., B. XXX, 3/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 6.065,97 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.065,97 eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 6.065,97 eur od 22.03.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 70,- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Prvá splátka je splatná 20 deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku. Plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť plniť ostatnými odporcami.

II. Súd navrhovateľovi voči odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade priznáva náhradu trov konania 319.- eur a trov právneho zastúpenia, vo výške 525,24 eur s DPH, ktoré sú odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 60. dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením zo strany jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť plniť ostatnými odporcami.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 03.09.2014, postúpeným na tunajší súd dňa 29.09.2014 navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadal, aby súd zaviazal odporcov 1/-3/ na zaplatenie sumy 6.065,97 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5.269,93 eur od 22.03.2013 až do zaplatenia a trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653, poskytla odporcom v 1/ a 2/ rade na základe úverovej zmluvy č.: XXXXXXXXXXX (popis produktu: Spotrebný úver) uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1/ a 2/ rade dňa 21.04.2006 (ďalej len „úverová zmluva“) s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 10 % p.a., ktorý sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 2178,00 Sk (72,30 eur) s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.05.2006, dátum konečnej splátky úveru bol pôvodne zmluvnými stranami dohodnutý k 20.04.2016.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy odporcovia v 1/ a 2/ rade svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas, v lehotách mesačných splátok

úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. 7.6 bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcov v 1. a 2. rade s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca navrhovateľa vyhlásil dňa 21.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6 bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. k 21.02.2013 predstavovala pohľadávka z úverovej zmluvy sumu v celkovej výške 6.470,79 eur, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 5.269,93 eur, z nesplatených úrokov vo výške 745,21 eur, z nesplatených poplatkov vo výške 50,83 eur, z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania vo výške 402,21 eur a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Právny predchodca navrhovateľa v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval odporcov v rade 1 a 2 na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6.470,79 eur, spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcom doručené dňa 11.03.2013. Odporcovia v rade 1/ a 2/ svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 21.03.2013 nezaplatili, voči navrhovateľovi sú tak od 22.03.2013 v omeškaní zo zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy. Pohľadávka navrhovateľa s príslušenstvom vzniknutá z titulu nesplateného úveru odporcami 1/ a 2/ na základe úverovej zmluvy je zabezpečená ručiteľským vyhlásením odporcu v 3/ rade v písomnej dohode o ručení uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., a odporcom v 3/ rade ako ručiteľom. V písomnej dohode o ručení sa odporca v 3/ rade zaviazal, že uspokojí pohľadávku navrhovateľa z titulu nesplateného úveru v prípade, ak odporcovia 1/ a 2/ nesplnia svoj záväzok zaplatiť navrhovateľovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08 ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči odporcom 1/-3/ z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. o čom boli odporcovia upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Postupca postúpil navrhovateľovi pohľadávku v celkovej výške 6.557,08 eur, pozostávajúcu z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 5.269,93 eur, nesplatených riadnych úrokov úveru vo výške 745,21 eur, nesplatených poplatkov vo výške 50,83 eur, z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania vo výške 402,21 eur a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania vo výške 88,90 eur. Navrhovateľ sa týmto žalobným návrhom domáha zaplatenia sumy v celkovej výške 6.065,97 eur, pozostávajúce z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 5.269,93 eur, nesplatených riadnych úrokov úveru vo výške 745,21 eur, nesplatených poplatkov vo výške 50,83 eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplatennej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splatenie pohľadávky poskytnutej odporcom v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 22.03.2013. Na základe vyššie uvedeného vzniklo navrhovateľovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od odporcov, aby mu odporcovia 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a odporca 3/ zaplatili sumu 6.065,97 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a., z dlžnej sumy 5.269,93 eur od 22.03.2013 do zaplatenia, náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, náhradu trov právneho zastúpenia.

Návrh s prílohami bol doručený odporcyni v 1/ rade dňa 03.12.2014, odporcovi v 2/ rade dňa 22.12.2014 a odporcovi v 3/rade dňa 26.11.2014.

Dňa 17.12.2014 bolo doručené súdu Oznámenie vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca o vstupe do konania, s ktorým odporkyňa v 1/ rade nesúhlasila, preto súd uznesením č.k. 4C/103/2014-81 zo dňa 08.01.2015 nepripustil do konania vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, a to na dni 24.02.2015 a 23.04.2015.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa nedostavili na pojednávanie. Navrhovateľ a právny zástupca sa ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 20.02.2014 a 17.04.2015, súd preto konal a rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p v ich neprítomnosti.

Odporkyňa v 1/ rade uviedla, že do platobnej neschopnosti sa dostali z toho dôvodu, že jej manžel, odporca 2/, bol rok na PN a potom, čo mu bol priznaný invalidný dôchodok, tak bol tento celý zadržaný pre spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., v prospech ktorej im bolo zobratých asi 6.000,- eur. Následne z dôvodu, že mali úver aj vo VUB banke, tak dražobná spoločnosť Martin, im zobrala dom, ktorý predala na dražbe, ktorý vtedy bol značne podhodnotený a vlastne už nemali potom z čoho platiť ďalšie dlžoby. V súčasnosti pracuje, zarába 500,- eur mesačne, z čoho 300,- eur platí podnájom. Nevyhýba sa zaplaceniu dlžnej sumy, avšak nevie, v akej výške by mala toto splácať. Manžel jej vôbec ničím neprispieva, pretože má len invalidný dôchodok, z ktorého tiež sa mu vykonávajú zrážky. Mala záujem sa dohodnúť so Sporiteľňou, ale nebola schopná dodržať splátky, ktoré žiadali.

Odporca v rade 2/ uviedol, že sa jedná o úver, ktorý si zobrali od Slovenskej sporiteľne v roku 2006. On tento úver, ktorý mal v tom čase splácať po 2.178,- Sk (72,29 eur) splácal pravidelne mesačne formou zrážky zo mzdy až do konca roku 2009. Následne vážne ochorel a od konca roku 2009 išiel na invalidný dôchodok, konkrétne od novembra 2009. Mal ešte ďalší úver od nebankovej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, a keďže bol dlhodobo PN, tak tento nemohol splácať, dôsledkom čoho súdny exekútor Rudolf Krutý zablokoval jeho účet, na ktorom mal asi 5.000,- eur. Následne tieto finančné prostriedky stiahol pre spoločnosť POHOTOVOSTĚ, pričom ešte pre túto spoločnosť sa vykonávali aj zrážky z jeho dôchodku. Vzhľadom na to, že došlo k zablokovaniu účtu, nemohli potom hradiť žiadne iné splátky. Od roku 2009 až doteraz na dlžobu, ktorú majú v Slovenskej sporiteľni nezaplatil žiadnu čiastku. Od žalobcu mu chodili výzvy, aby jednorázovo zaplatil dlžnú sumu, avšak on nebol schopný zaplatiť dlh. Je si vedomý dlžnej čiastky. V súčasnosti je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 495,- eur, avšak z tohto ešte hradí, resp. zrážajú mu asi 160,- eur mesačne, keďže si zobral ďalší úver. Myslel si, že tým pokryje ostatné dlžné sumy. Manželka je zamestnaná, zarobí asi 450,- eur a ona platí byt 300,- eur, pretože je v nájme v Košiciach a on z dôvodu, že pravidelne mesačne sa musí podrobiť liečbe v nemocnici, zostal tu a býva u rodičov. V prípade, žeby súd vyhovel návrhu, je schopný najviac zaplatiť mesačne 70,- eur.

Odporca v 3/ rade uviedol, že nesúhlasí s tým, aby zase splácal nejaký úver za odporcov 1/ a 2 /, pretože už za nich platí viaceré dlžoby. Momentálne asi 200,- eur na rôzne pôžičky, ktoré mali a kde sa snažil mimosúdne dohodnúť na splátkach s tým, že mu sľúbil odporca 2/, že mu bude z invalidného dôchodku vraciať tieto sumy, avšak doteraz ešte nedostal žiadne peniaze. Tiež mu sľúbili, že keď sa predá dom, tak že ho vysporiadajú, ale doteraz sa tak nestalo, a dlžia mu najmenej 6.000,- eur. Myslí si, že by si mali svoje dlžoby zaplatiť odporcovia 1/ a 2/, pretože keby toto boli už od roku 2006 nejakým spôsobom splácali, tak mohli už tieto splátky posplácať. Nie je už ďalej ochotný za nich platiť. Pracuje na dohodu, zarobí okolo 400,- eur.

Súd okrem výsluchu odporcov vykonal dokazovanie listinami, z ktorých zistil, že:

Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, uzatvorenou medzi predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava IČO: 00151653 a dlžníkmi - odporcami v rade 1/ a 2/ dňa 21.04.2006, z ktorej zistil, že predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového splátkového úveru Bankou dlžníkovi v sume 160.000,- Sk (5311,02 eur), v úrokovej sadzbe 10 % - typ premenlivá, ktorý sa dlžníci zaviazali splácať v splátkach po 72,30 eur (2.178,- Sk) do 20.05.2006 v 120 splátkach. Konečná splatnosť bola určená na 20.04.2016. RPMN 5,15 %.

Dňa 21.04.2006 bola uzavretá aj dohoda o ručení medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., a odporcom v 3/ rade, podľa ktorej ručiteľ vyhlásil, že uspokojí pohľadávky veriteľa voči dlžníkom teda odporcom v rade 1/ a 2/.

Dňa 22.02.2013 adresoval predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., odporcom 1/ - 3/ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Oznámenie bolo doručené odporcovi v 3/ rade dňa 04.03.2013, odporkyni v 1/ rade dňa 11.03.2013 a odporca v 2/ rade zásielku neprevzal, táto sa vrátila dňa 26.03.2013.

Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE uzatvorenej dňa 28.03.2013 pohľadávku vo výške 6.067,97 eur s prísl. spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8.

Súd sa tiež oboznámil z výpisom obrátov na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX (viď č.l. 93-98 spisu)

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z.zo 14. júna 2001o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia zmluvy k 21.04.2006) ods.:

1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa

3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods.

1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods.:

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

3) Zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

6) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 120 O.s.p. ods.:

1) Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

2) Vo veciach, v ktorých konanie možno začať aj bez návrhu, ako aj v konaniach o povolenie uzavrieť manželstvo, o určenie a zapretie rodičovstva, o osvojiteľnosti, o osvojenie, vo veciach obchodného registra a v konaniach o niektorých otázkach obchodných spoločností a družstiev (§ 200e) súd je povinný vykonať ďalšie dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu, hoci ich účastníci nenavrhlí.

3) Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhovel návrhu navrhovateľa, nakoľko nemal za preukázané nenaplnenie podmienok vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch a medzi stranami nebolo sporné uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere medzi predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/ a 2/. Odporcovia 1/ až 3/ v konaní nenamietali výšku dlžnej sumy, táto skutočnosť nebola medzi nimi nijako sporná, ich obrana spočívala len v tom, že v súčasnosti nemajú dostatok prostriedkov na zaplatenie dlžnej sumy. Súd si preto vychádzajúc zo zhodných tvrdení účastníkov návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Pokiaľ sa týka odporcu v rade 3, jeho povinnosť vyplýva z ust. § 546 (Dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník), § 547 (Veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky), § 548 ods.1 (Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval) Občianskeho zákonníka, teda je povinný splniť svoj záväzok vyplývajúci mu z ručiteľskej zmluvy, pokiaľ svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnia dlžníci v rade 1/ a 2/.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka(k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1),v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverového vzťahu

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd aplikujúc ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB. V právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 je potom základná úroková sadzba 8,75 %. Tento úrok z omeškania súd priznal od 22.03.2013 tak ako uplatnil navrhovateľ v žalobe a to z dôvodu, že podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.02.2013 poskytol navrhovateľ dlžníkovi lehotu na zaplatenie 10 dní od prevzatia oznámenia. Zásielka adresovaná dlžníkovi 1/ bola tomuto doručená dňa 11.03.2013, dlžníkovi 2/ bola doručená dňa 04.03.2013 a lehota na zaplatenie uplynula dňa 21.03.2013. Deň nasledujúci sa potom sa odporcovia 1/ a 2/ dostali do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol za použitia vyššie citovaného ustanovenia zákona tak, že priznal navrhovateľovi majúcemu plný úspech vo veci, proti odporcom právo na ich náhradu. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 319,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 525,24 eur, predstavujúcich odmenu za 2 úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby). Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. je 210,81 eur. Ku každému úkonu je v zmysle ustanovenia

§ 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. pripočítaný paušál vo výške 8,04 eur a 20 % DPH. (2 x 210,81 eur + 2 x 8,04 eur) + 20 % DPH, spolu vo výške 525,24 eur.

Podľa § 160 ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňa v rade 1/ preukázala listinnými dôkazmi (potvrdením o príjme a nájomnou zmluvou), že jej priemerný zárobok je 543,50 eur z čoho hradí nájom vo výške 300,- eur mesačne. Odporca 2/ je invalidný dôchodca s príjmom 495,22 eur mesačne. Zárobok odporcu 3/ je 400,- eur mesačne.

Vzhľadom na takúto finančnú situáciu odporcov s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy súd týmto povolil v zmysle vyššie citovaného ust. zákona na jej úhradu splátky, ktorých zročnosť a výška je uvedená vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)