

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219509
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6613219509.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec, samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti žalovanej : N. O., H.. XX.XX.XXXX, R. C. X. X, XXX XX F., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 3407,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 108,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 837,20 eur od 20.5.2011 do 18.9.2013 a 0,023% denne zo sumy 108,39 eur od 19.09.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Súd konanie v časti o zaplatenie 482,40 eur z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 23.10.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 3407,24 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver vo výške 2987,45-eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky žalobcu.

Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadná úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.04.2011 žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 2766,70 eur spolu s upozorením na jej vymáhanie súdnou cestou, v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania žaloby predstavoval dlh žalovanej sumu 3407,24 eur, ktorá pozostáva z istiny 147,42 eur, zmluvnej pokuty II. 21,24 eur, úroku 184,33 eur, zosplatnenej istiny 2164,12 eur, pokuty (ušlý úrok) 249,59 eur, sankčného úroku z omeškania 637,79 eur a dopočtu k aktuálnemu dňu 2,76 eur.

V predmetnej veci bol vydaný dňa 26.05.2014 platobný rozkaz, č.k. 5Ro/583/2013-28, ktorým bolo vyhovené návrhu v plnom rozsahu.

Voči vydanému platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 11.06.2014 odpor v ktorom uviedla, že tvrdenia žalobcu nezodpovedajú skutočnosti a výška žalovanej istiny je v žalobcom deklarovanom rozsahu nedôvodná, nakoľko žalobca nezohľadniť všetky úhrady zo strany žalovanej. K odporu žalovaná pripojila aj prehľad odoslaných platieb, a teda vykonaných úhrad v prospech žalobcu v celkovej výške 165,40 eur.

Podaním žalobcu zo dňa 28.07.2014 žalobca špecifikoval uplatnený nárok, kde bližšie rozviedol požadovaný sankčný úrok z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 637,79 eur + 2,75eur ako dopočet k aktuálnemu dňu, t.j. ku dňu podania žaloby. Žalobca uviedol, že ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025% denne zo sumy 2745,46 eur za obdobie od 14.05.2011 do 18.09.2013, t.j. do dňa podania žaloby. Denná úroková sadzba vo výške 0,025% bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba ECB splatná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (žalovaný sa dostal do omeškania 15 dní od dňa zosplatnenia úveru, t.j. dňa 14.05.2011). Zároveň žalobca uviedol, že si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 2745,46 eur od 19.09.2013 do zaplatenia. Ide o uvedený úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,025% denne od nasledujúceho dňa po podaní žaloby až do zaplatenia. K podanému odporu sa žalobca vyjadril, že žalobou zo dňa 18.09.2013 si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3407,24 eur s príslušenstvom, ktorá zodpovedala aktuálnej výške dlžnej sumy. Úhrady, ktoré uviedla žalovaná v podanom odpore vykonala až po podaní žaloby, a teda v žalobe je uvedená správna výška žalovanej sumy, ktorá zodpovedala výške dlžnej sumy ku dňu podania žaloby, preto žaloba podaná dňa 18.09.2013 bola v celom rozsahu podaná dôvodne. Zároveň žalobca špecifikoval úhrady vykonané žalovanou po podaní žaloby a to nasledovne : dňa 22.01.2014 bolo pripísané na účet žalobcu čiastka 3,36 eur, dňa 12.02.2014 čiastka 40,51 eur, dňa 12.03.2014 čiastka 40,51 eur, dňa 16.04.2014 čiastka 40,51 eur, dňa 14.05.2014 čiastka 40,51 eur, dňa 11.06.2014 čiastka 40,51 eur, dňa 16.07.2014 čiastka 40,51 eur spolu 246,42 eur. Vzhľadom na uvedené platby, ktoré žalovaná vykonala po podaní žalobného návrhu žalobca v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zobral žalobu zo dňa 18.09.2013 v časti 246,42 eur späť, a žiadal Okresný súd Lučenec, aby konanie v časti zaplatenia sumy 246,42 eur zastavil.

Uznesením č.k. 11C/37/2014 - 49 zo dňa 06.02.2015 súd konanie v časti o zaplatenie 246,42 eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.03.2015.

Súd vo veci nariadil prvé pojednávanie na 16.03.2015, ktorého sa žalobca nezúčastnil, pričom predvolania na pojednávanie prevzal dňa 16.02.2015, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná, ktorá potvrdila, že si od žalobcu zobrala pôžičku 90.000,-Sk, no nakoľko bola ručiteľkou ešte dvom ďalším osobám, ktoré svoje záväzky riadne a včas neplnili, siahol jej exekútor na dôchodok, preto nevládala platiť od žalobcu poskytnutú pôžičku. Uviedla, že každý mesiac poukazuje žalobcovi platby za úver, pričom zároveň súdu predložila ako listinný dôkaz históriu transakcií, čiže súm, ktoré uhrádzala v prospech žalobcu od januára 2014 až po február 2015.

Nakoľko žalovaná na pojednávaní spochybnila výšku pohľadávku, ktorú si žalobca voči žalobkyni uplatňuje, súd pojednávanie odročil, pričom žalobcu vyzval, aby súdu doručil históriu platieb, t.j. rozpis koľko a kedy žalovaná žalobcovi uhradila až do marca 2015.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.04.2015 uviedol, že žalobou zo dňa 18.09.2013 si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 3407,24 eur, ktorá zodpovedala aktuálnej výške dlžnej sumy. Úhrady žalovaný vykonal až po podaní žaloby, a teda v žalobe je uvedená správna výška žalovanej sumy, ktorá zodpovedala výške dlžnej sumy ku dňu podania žaloby. Žalobca má za to, že žaloba podaná dňa 18.09.2013 bola podaná dôvodne. Z dôvodu čiastočných úhrad vzal žalobca žalobu v časti zaplatenia sumy 246,42 eur čiastočne späť, a to podaním zo dňa 28.07.2014 . Posledná úhrada započítaná do tohto čiastočného späťvzatia bola uskutočnená žalovanou dňa 16.07.2014 . Po tomto dátume žalovaná uhradila nasledovné sumy : dňa 13.08.2014 bola pripísaná na účet žalobcu čiastka vo výške 44,20 eur, dňa 10.09.2014 čiastka 44,20 eur, dňa 15.10.2014 čiastka 24,-eur, dňa 13.11.2014 čiastka 80,-eur, dňa 10.12.2014 čiastka 58,-eur, dňa 14.01.2015 čiastka 58,-eur, dňa 12.02.2015 čiastka 58,-eur, dňa 11.03.2015 čiastka 58,-eur a dňa 10.04.2015 čiastka 58,-eur, spolu suma 482,40 eur. Spolu so svojim vyjadrením predložil žalobca súdu aj prehľad platieb vykonaných žalovanou tzv. históriu platieb.

Podaním doručeným súdu dňa 17.04.2014 zobral žalobca v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. žalobu v časti 482,40 späť a žiadal Okresný súd Lučenec, aby konanie v časti 482,40 eur zastavil. Zároveň uviedol, že trvá na žalobe podanej dňa 18.09.2013 a žiada súd, aby zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy vo výške 2678,42 eur spolu s úrokom vo výške 0,025% denne zo sumy 2746,46 eur od 19.09.2013 do zaplatenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko v predmetnej veci žalobca vzal svoj návrh voči žalovanej čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie 482,40 eur, súd s poukazom na vyššie uvedené citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku vzal právo žalobcu na dispozíciu s návrhom na vedomie, a vzhľadom aj na súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím vyslovený na pojednávaní dňa 22.4.2015, konanie v tejto časti zastavil.

Súd vo veci nariadil v poradí druhé pojednávanie na deň 22.04.2015. Pojednávanie sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 17.04.2015 v ktorom vzhľadom na hospodárnosť konania súhlasil s tým, aby súd rozhodol v predmetnej veci v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Pojednávanie sa zúčastnila žalovaná, ktorá uviedla, že si je vedomá svojej dlžoby voči žalobcovi. Uviedla, že úhrady vyčíslené žalobcom listom zo dňa 14.04.2015 sú správne, nijakú úhradu od 10.04.2015 v prospech žalobcu nevykonala.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s podanou žalobou žaloba o zaplatenie 3407,24 eur na č.l. 1, úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX na č.l. 6, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. na č.l. 7, splátkový kalendár žalovanej na č.l. 10, zosplatenie celého úveru listom zo dňa 28.4.2011 na č.l. 13, ftk. poštového podacieho hárku na č.l. 14, platobný rozkaz zo dňa 26.05.2014 na č.l. 28, odpor voči platobnému rozkazu na č.l. 29, prehľad odoslaných platieb veriteľovi na č.l. 32-36, odpoveď na výzvu a čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 28.07.2014 na č.l. 40, uznesenie OS Lučenec zo 06.02.2015 na č.l. 49 o čiastočnom zastavení v sume 246,42 eur, zápisnica z pojednávania zo dňa 16.03.2015, ftk. platobnej transakcie v sume 3,36 eur na č.l. 58, ftk. platobnej transakcie 40,51 eur na č.l. 59, ftk. platobnej transakcie v sume 40,51 eur na č.l. 60, v sume 40,51 eur na č.l. 61, v sume 40,51 eur na č.l. 62, v sume 40,51 eur na č.l. 63, v sume 40,51 eur na č.l. 64, v sume 44,20 eur na č.l. 65, v sume 44,20 eur na č.l. 66, v sume 24,-eur na č.l. 67, v sume 80,-eur na č.l. 68, v sume 58,-eur na č.l. 69, v sume 58,-eur na č.l. 70, v sume 58,-eur na č.l. 71, podanie žalobcu a čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 14.04.2015 na č.l. 74, prehľad platieb žalovanej na č.l. 76, ospravedlnenie neúčasti žalobcu na pojednávaní na č.l. 78 na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 90.000,- Sk (2987,45 eur) s mesačnou splátkou vo výške 1999,-Sk (66,35 eur), s počtom splátok 84, ročnou úrokovou sadzbou 8,43%, RPMN 21,9% celkovými nákladmi spotrebiteľa 77.916 Sk (2586,33 eur). Ako lehota splatnosti je uvádzaná suma 84 mesiacov po poskytnutí úveru.

Zo splátkového kalendára pripojeného k žalobnému návrhu vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo zaplatila sumu vo výške 2150,24 eur, pričom poslednú úhradu do dňa zosplatnenia realizovala v prospech žalobcu dňa 12.01.2011 v sume 66,35 eur.

Z dôvodu nesplácania zmluvne dohodnutých splátok úveru žalovanou, pristúpil žalobca k zosplatneniu celého zostatku čerpaného úveru, a to listom zo dňa 28.04.2011, ktorým oznámil žalovanej, že si uplatňuje voči nej svoje právo na splatenie celého zostatku čerpaného úveru a súčasne ju vyzval k úhrade dlhu v celkovej výške 2766,70 eur v lehote 15 dní odo dňa spísania výzvy.

Z fotokópie poštového podacieho hárku vyplýva, žalobca výzvu na zaplatenie zosplatneného úveru podal na poštovú prepravu dňa 03.05.2011.

Odo dňa podania žaloby, t.j. od 23.10.2013 žalovaná realizovala v prospech účtu žalobcu úhrady v celkovej výške 728,82 eur. Celková suma, ktorú tak žalovaná uhradila žalobcovi predstavuje čiastku 2879,-eur (2150,24 +728,82).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t.j. k XX.XX.XXXX, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie").

Podľa § 2 zákona č. 250/2007 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm.a) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm.b) zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje

spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľom, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, spotrebiteľ je osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka") to neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľom možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy t.j. k XX.XX.XXXX, neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vyššie citovaného zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva. Z obsahu zmluvy vyplýva, že pri uzavretí zmluvy konal žalobca v rámci svojho predmetu podnikania a odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, občan pre svoje súkromné účely. Žalovaný teda pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených úverových zmluvných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že predmetný vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský, a to zo spotrebiteľského úveru.

Vzhľadom na to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere, súd skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti vyžadujúce zákonom č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko v zmluve je totiž uvedená len výška mesačnej splátky a to sumou 1999,-Sk a počte splátok 84. V zmluve chýba konečná splatnosť úveru, ako lehota splatnosti je uvádzaná len číslica 84 mesiacov, rovnako chýba údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok. V kolónke termín splatnosti splátok je odkaz na poznámku pod čiarou z ktorej vyplýva, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ nie je uvedené inak. Prvá splátka je splatná práve po prvom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, ak

nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úver neobsahuje, poradové číslo dňa v mesiaci v ktorom bol úver poskytnutý splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Vzhľadom na vyššie uvedené, zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov úveru. Spôsob akým sú uvedené v úverových podmienkach nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti a pre bežného spotrebiteľa nemá žiadnu výpovednú hodnotu. Uvedená formulácia nespĺňa kritéria podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktoré jednoznačne hovorí o konkrétnej výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru ako povinného údaju v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto vzhľadom na absenciu uvedených náležitostí, žalobca v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona nemôže žiadať od žalovanej zaplatať úrokov ani iných poplatkov, nakoľko sa takáto zmluva o spotrebiteľskom úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že žalovaná celkovo čerpala peňažné prostriedky vo výške 2987,45 eur, pričom žalobcovi uhradila sumu vo výške 2879,06 eur, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok len na plnenie, ktoré poskytol žalovanej znížené o uhradené splátky, čo v danom prípade predstavuje sumu 108,39 eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 a 3 zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinného do 31.01.2013 (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si vo svojej žalobe uplatnil kapitalizovaný úrok za obdobie od 14.05.2001 do 18.09.2013, t.j. do dňa podania žaloby. Požadovaný kapitalizovaný úrok žalobca požaduje po uplynutí 15 dňovej lehoty odo dňa výzvy, ktorou žalovanú vyzval k plateniu celého poskytnutého úveru, t.j. od zosplatenia úveru. Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal deň doručenia predmetného oznámenia (zosplatenia úveru), súd pri splatnosti celkovej sumy vychádzal z poštového podacieho hárku. Z tohto je zrejme, že predmetná písomnosť bola žalovanej zasielaná ako doporučená zásielka dňa 03.05.2011. Keďže sa jednalo o vnútroštátnu prepravu doporučenej zásielky, súd vychádzal z toho, že predmetnú písomnosť bolo možné doručiť žalovanej najskôr nasledujúci pracovný deň od jej odoslania, teda najskôr 04.05.2011. Dňom doručenia začala plynúť žalovanej 15-dňová lehota na splnenie povinnosti, posledný deň lehoty pripadol na 19.05.2011, preto súd ustálil ako prvý deň omeškania 20.05.2011. Súd konštatuje, že skutočnosť od ktorej žalobca začal počítať plynutie 15-dňovej lehoty, t.j. odo dňa spísania listu nemá oporu v platnom práve, nakoľko tento fakt otvára priestor na uplynutie lehoty bez toho, aby sa mohla o nej žalovaná dozvedieť, čím by sa podstatným spôsobom sťažilo postavenie žalovanej aj vzhľadom na vznik príslušných sankcií viazucich na toto porušenie a tým by sa aj zmaril účel výzvy, t.j. poskytnutie dodatočnej lehoty na už konkrétne vyčíslené plnenie.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi uplatnený úrok 0,025% denne, ale len počnúc dňom 20.05.2011 do dňa podania žalobného návrhu, t.j. do 18.09.2013 a len zo sumy 837,20 eur teda sumy, ktorú ku dňu podania žaloby žalovaná dlžila žalobcovi (bez úrokov a poplatkov). Pri určení sumy súd vychádzal z toho, že uvedený úrok je bezúročný a bez poplatkov, tzn. pokiaľ žalobca poskytoval žalovanej úver vo výške 2987,45 eur a zo splátkového kalendára vyplýva, že ku dňu podania žaloby uhradila žalovaná sumu 2150,2398 eur, rozdiel tejto sumy predstavuje 837,21 eur. Čo sa týka výšky úroku 0,025%, súd priznal požadovaný výšku úroku, nakoľko táto predstavuje 9,25% ročný úrok, ktorý je v súlade s vyššie citovaným nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. (k 20.5.2011 bola sadzba ECB vo výške 1,25%, ktorý po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 9,25% ročný úrok, t.j. 0,025% denne).

Žalobca ďalej žiadal priznať v zmysle posledného podania zo 14.4.2015 (čl.74 spisu) zákonný úrok z omeškania vo výške 0,025% denne od 19.09.2013 zo sumy 2746,46 eur, t.j. zo sumy zníženej o dodatočné úhrady žalovanej vo výške 246,42 eur (1.späťvzatie žaloby) a sumy 482,40 eur (2. späťvzatie žaloby). Súd pri určení sumy z ktorej priznal úrok z omeškania, opäť vychádzal z toho, že požadovaný úver je bezúročný a bez poplatkov, preto vznikol žalobcovi nárok len na sumu 108,39 eur a z tejto sumy priznal úrok z omeškania od 19.09.2013 do zaplatenia. Čo sa týka výšky úroku 0,025%, súd priznal len výšku úroku 0,023% denne, nakoľko žalobcom požadovaná výška úroku nie je v súlade s vyššie citovaným nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. (k 19.9.2013 bola sadzba ECB vo výške 0,5%, ktorý po zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,5% ročný úrok, t.j. 0,023% denne).

O trovách konaniach bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalovaná, ktorá bola v konaní úspešnejšia a prislúchala by jej pomerná časť trov konania, si ich neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i)sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.