

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/188/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216250
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216250.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo N., P. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Jiřím Machalom, advokátom so sídlom vo Zvolene, Tulská 35, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o určení, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 192,26 Eur, na účet právneho zástupcu odporcu Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.11.2014, súdu doručeným dňa 21.11.2014, po pripustení jeho zmeny uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C/188/2014-35 zo dňa 27.02.2015, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd určil, že zmluvné podmienky uvedené v bodoch 8.1., 8.4. a 14. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500008016, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, sú neprijateľné a z tohto dôvodu neplatné. Tiež sa domáhal určenia, že spotrebiteľský úver, poskytnutý na základe uvedenej zmluvy, je bezúročný a bez poplatkov a jeho výška je 796,02 Eur. Navrhovateľ sa tiež od odporcu domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 381,25 Eur a náhrady trov súdneho konania.

Dňa 01.04.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu podanie zo dňa 31.03.2015, v ktorom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ návrh voči odporcovi v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení bez skúmania postoja odporcu k späťvzatiu návrhu, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. bez právneho významu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prejednávanej veci súd skúmal dôvodnosť podaného návrhu a zistil, že k zastaveniu konania došlo na podnet navrhovateľa, ktorý späťvzatie návrhu bližšie neodôvodnil. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992. Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Navrhovateľ v prejednávanej veci procesne zavinil zastavenie konania, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. - odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľ.

Odporca si uplatnil náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré vyčíslil vo vyjadrení k návrhu zo dňa 27.02.2015 a v rovnakej výške aj v podaní zo dňa 15.04.2015, súdu doručenom dňa 17.04.2015.

Pri určení výšky trov právneho zastúpenia súd vychádzal zo skutočnosti, že predmetom konania boli dve spojené veci v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), a to 1.) určenie, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a 2.) zaplatenie peňažnej sumy ako bezdôvodného obohatenia.

Pokiaľ ide o určovací návrh, súd vychádzal z neurčitej hodnoty veci, kde základná sadzba tarifnej odmeny je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1/13 výpočtového základu. Keďže všetky úkony právnej služby, za ktoré si odporca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, boli vykonané v roku 2015, základná sadzba tarifnej odmeny v tejto časti predmetu konania predstavuje sumu 64,53 Eur (1/13 výpočtového základu v roku 2015).

Pokiaľ ide o časť návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 247,27 Eur, ktorú pôvodne žiadal navrhovateľ zaplatiť, nakoľko všetky úkony právnej služby, za ktoré si odporca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, boli vykonané predtým, než súd právoplatne rozhodol o zmene návrhu. Pri tejto hodnote základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej služby predstavuje 21,58 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky.

Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby tak v súlade s § 13 ods. 3 vyhlášky predstavuje sumu 64,53 Eur + 1/3 zo sumy 21,58 Eur, teda spolu 71,72 Eur.

Súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

- 1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 71,72 Eur,
- 2./ vyjadrenie k návrhu zo dňa 27.02.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky vo výške 71,72 Eur.

Režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby v roku 2015 (á 8,39 Eur) predstavuje spolu sumu 16,78 Eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia súd navýšil o 20 % DPH vo výške 32,04 Eur, keďže právny zástupca odporcu je platiteľom DPH. Súd teda priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 192,26 Eur, ktoré

je navrhovateľ povinný nahradiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Keďže navrhovateľ bol v prejednávanej veci oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdny poplatok z návrhu na začatie konania neplatil, preto súd o jeho vrátení v zmysle § 11 ods. 3 uvedeného zákona nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.