

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207760  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:4122207760.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. F., nar. XX.XX.XXXX, a R. F., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov - matka: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, O., adresa na doručovanie L. XX/A, X., M. R., n.o., a otec: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, O., t.č. bytom O., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Maloleté deti J. a R. sa s účinnosťou od XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletého J. výživné vo výške 70,- eur mesačne a na maloletého R. výživné vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 03.08.2022.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 03.08.2022 do 30.11.2022 na maloletého J. v sume 274,54 eura a na maloletého R. v sume 196,69 eura sa otcovi p o v o ľ u j e zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10,- eur pri každom nedoplatku spolu s bežným výživným k rukám matky počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením č o i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas prázdnin a sviatkov, ibaže by sa rodičia dohodli inak.

V. Matka je p o v i n n á maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v čase začiatku styku pred miestom bydliska matkinej matky na adrese R. XX/XX, O.. Otec je p o v i n n ý dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté deti matke pred miestom bydliska matkinej matky na adrese R. XX/XX, O.. V prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, rodičia sú p o v i n n í si túto skutočnosť oznámiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 21.07.2022, doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 03.08.2022, postúpeným tunajšiemu súdu ako príslušnému dňa 22.08.2022, domáhala úpravy výkonu rodičovských

práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, a síce aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, pričom by ich matka zastupovala a spravovala ich majetok a otec by bol zaviazaný platiť výživné na maloletého J. v sume 120,- eur mesačne a na maloletého R. v sume 100,- eur mesačne, pričom styk otca s maloletými deťmi by bol ponechaný na dohodu rodičov.

2. Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá by ich zastupovala a spravovala ich majetok, otec by bol zaviazaný výživným na maloletého J. vo výške 90,- eur mesačne a na maloletého R. vo výške 80,- eur mesačne, pričom styk otca s maloletými deťmi by bol ponechaný na dohodu rodičov, t.j. zostal by neupravený. Na pojednávaní dňa 01.12.2022 sa matka vyjadrila, že si vie predstaviť upravené stretávanie na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod., pričom miestom odovzdávania maloletých detí by bolo pred miestom bydliska jej matky.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj návrh vo veci samej matka odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX, pričom z manželstva pochádzajú tri deti, jeden plnoletý syn a dvaja maloletí synovia. Od XX.XX.XXXX spolu s deťmi býva v nájomnom byte v X., ktorý jej poskytlo M. R., n.o.. K odchodu od manžela sa rozhodla po asi rok trvajúcich problémoch s manželom, ktoré začali potom, čo manžel prišiel o zamestnanie a prepadol pitiu alkoholu. Pod vplyvom alkoholu mu začalo všetko prekážať, čo sa stávalo zámienkou pre jeho agresívne správanie voči nej, ako aj voči ich synom. Hádky pod vplyvom alkoholu boli prakticky každodennou záležitosťou. Správanie manžela viedlo k nezhodám, hádkam a k ich vzájomnému odcudzeniu. Manželstvo sa stalo úplne nefunkčné. Po odchode od manžela navrhovateľka našla pomoc v neziskovej organizácii M. R., n.o., ktoré jej poskytlo právnu pomoc, ako aj ubytovanie pre ňu a jej maloletých synov. Navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti Y. R., spol. s r.o., jej mesačný príjem je vo výške 625,- eur. Manžel v súčasnosti príležitostne pracuje ako pomocný pracovník 2 až 3 dni v týždni, pričom za deň zarobí asi 40,- eur. Náklady na bývanie v dome na F. X v O. predstavujú mesačne 200,- eur za nájom, 100,- eur za plyn, 54,- eur za elektrinu, 27,- eur satelit, strava v škole pre deti spolu cca 60,- eur, strava a výdavky na domácnosť cca 300,- eur. Všetky tieto náklady odkedy je manžel nezamestnaný uhrádzala navrhovateľka. Náklady na bývanie v byte, ktorý navrhovateľke poskytlo M., n.o. budú vo výške 111,- eur mesačne. Nejde však o trvalé bývanie. Maloletý J. od septembra 2022 nastupuje do 1. ročníka K. a maloletý R. na ZŠ na L. ulici v X.. Od septembra 2022 pribudnú navrhovateľke cestovné výdavky vo výške 80,- eur na maloletého syna J., ktorý bude dochádzať do V.. Manžel finančne na domácnosť a výdavky na deti v súčasnosti neprispieva, resp. niekedy prispeje na potraviny. V súčasnej dobe manžel nemá určenú vyživovaciu povinnosť voči deťom. Manželove správanie nevie navrhovateľka ďalej znášať, rozhodla sa situáciu riešiť odchodom zo spoločnej domácnosti a rozvodom. Sama z jej príjmu nevie zabezpečiť maloletým deťom a sebe základné životné potreby. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka z dôvodu, že konanie vo veci samej môže trvať dlho a ona sa bojí, že manžel nebude dobrovoľne prispievať na potreby maloletých detí.

4. Súd uznesením č.k. 11P/44/2022-21 zo dňa 31.08.2022 nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že dočasne ponechal maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, s tým, že každý z rodičov bude oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, a zároveň otca zaviazal povinnosťou platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.09.2022.

5. Otcovi bol návrh vo veci samej doručený, k tomuto sa nevyjadril.

6. Procesný opatrovník vo veci samej odporučil zveriť deti do starostlivosti matky, výšku výživného ponechal na úvahu súdu a vyjadril súhlas s úpravou stretávania otca s maloletými deťmi každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hod. do 17.00 hod..

7. Matka v konaní ako dôkazy predložila sobášny list, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o výške príjmu navrhovateľky za rok 2021 a prvý polrok 2022, doklady o zaplatení č.l. 64-68, oznámenie o poplatkoch č.l. 69, rozpis nákladov na bývanie, výpis obrátov na účte.

8. Otec v konaní žiadne dôkazy nepredložil ani neoznačil.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými matkou, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (výsledky elektronickej lustrácie rodičov v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, návrh na rozvod sp.zn. 17P/42/2022, potvrdenie o príjme matky zo dňa 31.08.2022, odpoveď spoločnosti M. zo dňa 09.09.2022 s potvrdením o príjme, odpoveď spoločnosti H. s.r.o. zo dňa 12.09.2022, Dohoda o vykonaní práce zo dňa 18.10.2021, správa ÚPSVaR J. zo dňa 19.10.2022, zoznam voľných pracovných miest, odpoveď Štatistického úradu zo dňa 18.10.2022), a tiež výsluchom matky, keď na oboch pojednávaniach pojednával v neprítomnosti otca, ktorý mal predvolania doručené (na č.l. 24 a 54), svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rodičia maloletých detí dňa XX.XX.XXXX v P. uzavreli manželstvo, pričom z manželstva sa narodili dňa XX.XX.XXXX t.č. plnoletý syn G., dňa XX.XX.XXXX maloletý syn J. a dňa XX.XX.XXXX maloletý syn R.. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 17P/42/2022 konanie o rozvod manželstva, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Matka sa spolu s maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti v júli XXXX. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba voči maloletým deťom J. a R., keď plnoletý syn G. ukončil štúdium a chce pracovať v zahraničí. Matka je zamestnaná v spoločnosti Y. R., spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 583,34 eura (potvrdenie o príjme na č.l. 36). Matka spolu s maloletými deťmi býva v prenajatom jednoizbovom byte, pričom za bývanie platí nájomné vo výške XXX,- eur mesačne (výpis obrátov č.l. 71), s tým, že vo zvyšnej časti náklady na bývanie uhrádza M. R., n.o.. Ďalšie mesačné náklady matky sú: telefón 5,- až 20,- eur; splátky pôžičky vo výške 100,- eur mesačne, avšak s veriteľom sa chce dohodnúť na nižšej splátke. Matka nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani motorové vozidlá, ani žiadne motorové vozidlo nepoužíva. Otec je od XX.XX.XXXX nezamestnaný (výsledok el. lustrácie v Sociálnej poisťovni na rube č.l. 18 a na rube č.l. 75) a bez príjmu. Otec sa na žiadne z pojednávania nedostavil, k návrhu sa nevyjadril, ani nepreukázal svoje výdavky. Otec bol v období od 19.10.2021 do 21.10.2021 zamestnaný u zamestnávateľa H. s.r.o., kde za odpracované 3 dni mal čistý príjem vo výške 77,94 eura, pričom pracovný pomer s otcom bol ukončený z iniciatívy zamestnávateľa z dôvodu nevhodného správania sa otca na pracovisku, pretože do práce nastúpil pod vplyvom alkoholu a správal sa agresívne (odpoveď na č.l. 41). Maloletý J. navštevuje I.; obedy v škole nenavštevuje, ale berie si so sebou viac jedla z domu. Maloletý nenavštevuje žiadne krúžky. Maloletý R. navštevuje X. ročník ZŠ v X.; obedy v škole nenavštevuje, ale stravuje sa doma. Za školské pomôcky sa na začiatku školského roka platilo 30,- eur, čo za matku zaplatila učiteľka a matka jej to musí vrátiť. Za maloletého matka zaplatila poplatok na ZRPŠ v sume 20,- eur (oznámenie o poplatkoch na č.l. 69). Maloletý zatiaľ nenavštevuje žiadne krúžky, chcel by hrať futbal, ktorý hrával aj v O.. Zdravotný stav oboch maloletých detí je dobrý.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (2)

15. Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Z dôvodu, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, bolo potrebné upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie prebieha na tunajšom súde pod sp.zn. 17P/42/2022. Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí matky dospel k záveru, že vzhľadom na osobnú starostlivosť o maloleté deti matkou od odchodu zo spoločnej domácnosti, ktorú táto riadne vykonáva, a voči ktorej otec nenamieta, je v záujme maloletých detí, aby boli na čas do rozvodu manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Z uvedených dôvodov súd vo výroku I. rozsudku zveril maloleté deti s účinnosťou od 03.08.2022 (podanie návrhu) na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky.

26. Pokiaľ ide o zastupovanie maloletých detí a spravovanie ich majetku v bežných veciach, súd mal za to, že je namieste, aby k tomuto bola oprávnená matka, ktorá má deti v osobnej starostlivosti. Súd pritom vychádzal zo stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia, a síce z toho, že otec nebol v kontakte s maloletými deťmi takmer pol roka, s maloletými deťmi sa nestretáva, pričom styk otca s maloletými deťmi bol upravený iba na dve hodiny každý druhý kalendárny týždeň v sobotu. Rodičom reálne vykonávajúcim rodičovské práva je v tu prejednávanej veci nesporne matka, ktorej boli z toho dôvodu maloleté deti

zverené do osobnej starostlivosti a táto bude aj oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach, o čom súd rozhodol vo výroku I. tohto rozsudku. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že hoci otcovi bol doručený návrh, v ktorom matka takéto zastupovanie a spravovanie majetku maloletých detí navrhla, otec voči uvedenému návrhu nič nenamietal.

27. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Cdo/41/2022 zo dňa 31.03.2022, v ktorom dovolací súd uzavrel, že „ak súd v rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva určí, že v bežných veciach bude maloleté dieťa zastupovať a jeho majetok bude spravovať ten z rodičov, ktorému maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva, nejde o obmedzenie alebo pozbavenie rodičovských práv toho rodiča, ktorému maloleté dieťa do osobnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva zverené nie je.“

28. V súvislosti s určením výživného, súd považoval za opodstatnené a primerané priemerné mesačné náklady na maloleté deti - na maloletého J. vo výške cca 227,- eur mesačne (strava 120,- eur (priemerne 4,- eurá na deň x 30 dní), oblečenie a obuv 30,- eur, hygiena 10,- eur, škola 10,- eur, cestovné 20,- eur, bývanie 37,- eur (111,- eur deleno 3 osoby)) a na maloletého R. vo výške cca 207,- eur mesačne (strava 120,- eur (priemerne 4,- eurá na deň x 30 dní), oblečenie a obuv 30,- eur, hygiena 10,- eur, škola 10,- eur, bývanie 37,- eur (111,- eur deleno 3 osoby)).

29. Pri určení výšky výživného na maloleté deti nebolo možné vychádzať zo skutočnosti, že otec je momentálne nezamestnaný a bez príjmu. Otec maloletých detí si totiž daný stav zavinil sám tým, že k ukončeniu vykonávania práce u zamestnávateľa H. s.r.o. došlo z iniciatívy zamestnávateľa z dôvodu nevhodného a agresívneho správania sa otca pod vplyvom alkoholu na pracovisku. Keďže otec bol u tohto zamestnávateľa zamestnaný v období od 19.10.2021 do 21.10.2021, t.j. 3 pracovné dni, za ktoré mal čistý príjem vo výške 77,94 eura, v prípade zotrvania v tomto zamestnaní by otec pri odpracovaných 20 pracovných dňoch dosiahol čistý príjem vo výške 519,60 eura (3 odpracované dni - 77,94 eura, 1 odpracovaný deň - 25,98 eura; 20 dní x 25,98 eura = 519,60 eura).

30. Tým, že z dôvodu otcovho nevhodného a agresívneho správania sa pod vplyvom alkoholu na pracovisku došlo k ukončeniu vykonávania práce otcom pre uvedeného zamestnávateľa a v súčasnosti je otec bez zamestnania a príjmu, na takéto správanie otca súd s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR nahliadal ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu zárobku. Súd preto dospel k záveru, že ak by nebolo ukončené vykonávanie práce u zamestnávateľa H..., bolo by v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať čistý mesačný príjem vo výške 519,60 eura, z ktorého je potrebné vychádzať.

31. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje na ustálenú súdnu prax v tejto otázke a napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 25CoP/14/2019-59 zo dňa 30.04.2019, v ktorom odvolací súd vyslovil záver, že „súd prvej inštancie správne uplatnil princíp potenciality príjmov otca povinného výživným pred princípom fakticity jeho príjmov. To znamená, že súd neprihliada len na skutočné faktické príjmy povinného rodiča, ktoré dosahuje, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená z príjmov, ktoré povinný rodič mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax a dopyt na trhu práce. Je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich nezaopatrených detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia ich výživy.“

32. Z potencionalného čistého príjmu otca u zamestnávateľa H. vo výške 519,60 eura mesačne by bol otec schopný plniť vyživovaciu povinnosť na maloleté deti v rozmedzí od 20% do 30% z čistého príjmu, čo predstavuje v súdnej praxi ustálený rozsah vyživovacej povinnosti z príjmu povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti. Uvedené rozmedzie premenené na eurá predstavuje rozmedzie od cca 104,- eur do cca 156,- eur mesačne. Keďže má otec dve vyživovacie povinnosti, avšak zároveň minimálne u maloletého R. sa predpokladá potreba zvýšenia výživného v budúcnosti, bolo potrebné sa pohybovať v strede daného rozmedzia. 23% z uvedenej sumy 519,60 eura pritom predstavuje sumu 120,- eur. Zo sumy 120,- eur mesačne potom súd považoval za primeranú sumu výživného na maloletého J. vo výške 70,- eur mesačne, pretože je starší a má vyššie náklady z dôvodu cestovania do školy a na maloletého R. vo výške 50,- eur mesačne, na ktorého sú odôvodnené náklady nižšie.

33. Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať čistý príjem vo výške, ktorá by stačila na zabezpečenie výživy oboch jeho detí. Povinnosťou otca ako rodiča je starať sa o výživu

svojich maloletých detí a vynaložiť všetko úsilie, aby dosahoval príjem, z ktorých ich výživu zabezpečí, a to tým viac, že je zrejme, že je v možnostiach otca dosahovať príjem zo zamestnania. Súd pritom poukazuje aj na to, že podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J., pracovisko P., zo dňa 19.10.2022 (č.l. 59-60) sú v blízkosti bydliska otca evidované voľné pracovné miesta vhodné pre otca, a teda otcovi nič nebráni (keď v konaní zníženú pracovnú schopnosť netvrdil ani nepreukázal) uchádzať sa o niektoré z uvedených pracovných miest, zamestnať sa a dosahovať aspoň minimálnu mzdu.

34. Výšku výživného na maloletého J. v sume 70,- eur mesačne a na maloletého R. v sume 50,- eur mesačne považuje súd s prihliadnutím na odôvodnené potreby a vek maloletých detí, ako aj s prihliadnutím na schopnosti a možnosti otca (v zmysle § 75 ods. 1 ZR), za primeranú, pričom vo zvyšnej časti budú náklady na maloleté deti hradené z prídavkov na deti a z príjmu matky, ktorá je zamestnaná a je tiež povinná podieľať sa na starostlivosti o maloleté deti aj finančne. Súd zároveň uvádza, že pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť, výživné v čo najväčšom rozsahu.

35. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd vo výroku II. rozsudku zaviazal otca povinnosťou platiť na maloletého J. výživné vo výške 70,- eur mesačne a na maloletého R. výživné vo výške 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 03.08.2022.

36. V dôsledku podania návrhu dňa 03.08.2022 a rozhodovania o výživnom dňa 01.12.2022 súd vyčíslil otcovi vo výroku III. rozsudku nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 03.08.2022 do 30.11.2022 na maloletého J. v sume 274,54 eura a na maloletého R. v sume 196,69 eura. Uvedené nedoplatky boli vypočítané spôsobom - u mal. J. za obdobie 03.08.2022-31.08.2022 (t.j. 29 dní) mal otec dať 65,54 eura (70,- eur/31 dní = 2,26 eura na 1 deň x 29 dní = 65,54 eura), za toto obdobie dal 0 eur, rozdiel je 65,54 eura a za mesiace 9/2022 - 11/2022 mal otec dať 210,- eur (3 mesiace x 70,- eur), za toto obdobie dal 0 eur, rozdiel je 210,- eur, t.j. nedoplatok u mal. J. je spolu 275,54 eura (65,54 eura + 210,- eur) a u mal. R. za obdobie 03.08.2022-31.08.2022 (t.j. 29 dní) mal otec dať 46,69 eura (50,- eur/31 dní = 1,61 eura na 1 deň x 29 dní = 46,69 eura), za toto obdobie dal 0 eur, rozdiel je 46,69 eura a za mesiace 9/2022 - 11/2022 mal otec dať 150,- eur (3 mesiace x 50,- eur), za toto obdobie dal 0 eur, rozdiel je 150,- eur, t.j. nedoplatok u mal. R. je spolu 196,69 eura (46,69 eura + 150,- eur).

37. Súd z dôvodu výšky nedoplatkov povolil otcovi vo výroku III. rozsudku splácať nedoplatky na obe maloleté deti v splátkach po 10,- eur mesačne pri každom nedoplatku k rukám matky spolu s bežným výživným, s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátok budú nedoplatky zo strany otca uhradené v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky dôjde k strate výhody splátok. Platením nedoplatkov v splátkach bude zároveň zabezpečený vyšší mesačný príjem výživného na obe maloleté deti po určitý čas, čo je viac na prospech maloletých, ako jednorazovo vyplatená suma.

38. Otec má vo vzťahu k maloletým deťom rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k deťom. Súd mal za to, že v záujme zdravého vývinu maloletých detí je nevyhnutné zachovať si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v ich živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude otec s deťmi v pravidelnom kontakte.

39. Hoci matka pôvodne žiadala styk otca s maloletými deťmi neupraviť, ale ponechať ho na dohodu rodičov, keďže otec takúto požiadavku nevzniesol, bolo potrebné styk otca s maloletými deťmi upraviť rozhodnutím súdu (§ 25 ods. 2 ZR a contrario).

40. Súd potom vo výroku IV. rozsudku upravil stretávanie otca s maloletými deťmi aspoň v minimálnom rozsahu na každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 15.00 hodiny do 17.00 hodiny, ktorý styk sa bude realizovať aj počas prázdnin a sviatkov, ibaže by sa rodičia dohodli inak. Súd dodáva, že úprava styku v širšom rozsahu nebola možná, keďže podľa vyjadrenia matky otec nemá stále bydlisko a zároveň otec v konaní vhodné podmienky vo svojej domácnosti pre maloleté deti nepreukázal.

41. Vo výroku V. rozsudku súd uložil matke povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v čase začiatku styku a otcovi povinnosť dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté deti matke. V prípade, že sa styk nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť, uložil súd tiež rodičom povinnosť oznámiť si túto skutočnosť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku. Vzhľadom na to, že matka si z dôvodu otcovho agresívneho správania neželá, aby tento vedel, kde sa s maloletými deťmi zdržiava, ako miesto odovzdávania maloletých detí súd so súhlasom matky určil miesto bydliska matkinej matky na adrese R..

42. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, avšak odvolanie podané matkou a procesným opatrovníkom by nebolo právne účinné, pretože títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.