

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201237
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201237.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému V. R., N.. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, R. S., v konaní o zaplatenie 1 603,60 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a v celom rozsahu.
Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie nezaplatenej istiny 1 603,60 eur, nezaplatených poplatkov 100,-eur, úroku 85,04 eur, úroku z omeškania 3,38 eur, úroku 14,10 % ročne z istiny 1 603,60 eur od 07. 03. 2012 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z tejto čiastky od 07. 03. 2012 do zaplatenia a z 85,04 eur od 07. 03. 2012 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 21. 04. 2009 uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 09/221/09, na základe ktorej mu poskytol úver 2 700,-eur, ktorý bol povinný splatiť do 22. 04. 2015. Po vyčerpaní úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom z 22. 02. 2012 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06. 03. 2012, čo napriek výzve žalobcu neurobil. Pohľadávka žalobcu ku dňu predčasného zosplatnenia 06. 03. 2012 predstavovala 1 792,02 eur a pozostávala z nezaplatenej istiny úveru 604,60 eur, úroku 85,04 eur (dohodnutý úrok, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok úveru do jeho predčasného zosplatnenia, úroková sadzba 14,10 % ročne), úrokov z omeškania 3,38 eur vychádzajúc z toho, že každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená úrokom z omeškania 9 % ročne (dohodnutým v zmluve), poplatkov 100,-eur za upomienky (15,-eur za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30,-eur) v zmysle sadzobníka poplatkov. Po zosplatnení úveru žalovaný neuhradil nič. Písomným podaním, doručeným súdu 07. 04. 2015 žalobca uviedol, že v odôvodnení návrhu je výška istiny uvedená sumou 604,50 eur, správne mala byť uvedená čiastka 1 603,60 eur.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa nezúčastnil ani na jednom z pojednávaní konaných na tunajšom okresnom súde, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2

Obč. súd. por.

Žalovaný na pojednávaní 08. 04. 2015 nepoprel čerpanie úveru od žalobcu vo výške 2 700,-eur na kúpu automobilu a vecí do domácnosti. Úročené bolo dohodnuté na 14,1 % ročne. Úver mal splácať v mesačných splátkach vo výške asi 85,-eur, čerpaný bol asi na 5 rokov. Keďže čerpal viac úverov je možné, že si to pletie. Splátky splatil do straty zamestnania inkasom z účtu zriadeným u žalobcu. Úver splácal dva roky, po strate zamestnania aj z podpory. Od novembra 2014 pracuje ako živnostník, teraz vystavil prvú faktúru. Chcel by dlh uhrádzať splátkami po 100,-eur mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom vo veku 5 a 3 roky, pochádzajúcim z manželstva. Spolu so svokrom celá

rodina býva v rodinnom dome vo vlastníctve svokra. Žalovaný nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, okrem žalovaného nemá iné dlhy. Jeho manželka poberá rodičovský príspevok.

Vzhľadom na opakovanú neúčast žalobcu na pojednávaniach v iných obdobných veciach, obsah žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov súd žalobcovi podaním zo 16. 03. 2015, doručeným 30. 03. 2015 oznámil, ktoré relevantné skutočnosti, neuvedené v podanej žalobe, budú predmetom dokazovania na pojednávaní. Následne súd pojednávanie určené na 08. 04. 2015 odročil na 23. 04. 2015, keď žalobcu opakovane vyzval na predloženie tvrdení a dôkazov o počte a výške uhradených splátok úveru, dátume úhrady a čiastky, ktorá z uhradenej sumy pripadla na úver, istinu úveru a poplatky. Ani na túto výzvu súdu žalobca nereagoval, nezúčastnil sa pojednávania, hoci bol v predvolaní poučený o tom, že súd ho pokladá za potrebné v konaní vypočítať. Rovnako bol v predvolaní poučený o dôkaznej povinnosti podľa § 120 ods. 1, 4 Obč. súd. por..

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 09/221/09 je preukázané jej uzatvorenie dňa 21. 04. 2009 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru 2 700,-eur s variabilnou úrokovou sadzbou 14,1 % ročne a výškou mesačnej anuitnej splátky 62,96 eur, splatnej 22. deň kalendárneho mesiaca. Prvá splátka úveru bude vykonaná kalendárny mesiac nasledujúci po mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Celý úver s príslušenstvom bude uhradený do 60 mesiacov odo dňa podpisu úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje 17,72 %, celkové náklady spojené s úverom 3 951,-eur a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu tejto zmluvy je 34,49 %. Podľa bodu 6.2.2. zmluvy ak klient nesplní svoj záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Upomienkami z 12. 07. 2011, 15. 08. 2011, 28. 11. 2011, čo vyplýva z ich fotokópií, žalobca žalovaného vyzval na úhradu dlžnej splátky do 10 dní od odoslania tohto listu s tým, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti môže banka vyhlásiť predčasnú splatnosť celého zostatku úveru. Podľa fotokópie poslednej upomienky pred výzvou na predčasné splatenie úveru z 27. 12. 2011 žalobca žalovaného upozornil na nezaplatenie splátok v celkovej výške 126,39 eur a vyzval ho na jeho doplatenie v lehote 10 dní od zaslania tohto listu, lebo v prípade nesplnenia tejto povinnosti pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru.

Písomnosťou z 22. 02. 2012 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru, bez uvedenia výšky dlhu, najneskôr do 06. 03. 2012.

Čerpanie úveru z úverového účtu dňa 21. 04. 2009 je preukázané výpisom č. 1 z účtu č. 161445 čiastkou 2 700,-eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 21.04.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 21.04.2009 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného k 21.04.2009 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.04.2009 tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.04.2009 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), e), g) - l) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.04.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu

spotrebiteľa, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 21.04.2009 ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy žalobu zamietol. Žalobca preukázal a žalovaný nezpochybnil existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere č. 09/221/09 z 21. 04. 2009. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 2 700,-eur, čo preukázal výpisom z účtu. Svoju povinnosť žalovaný splnil čiastočne, avšak ani jedna zmluvná strana netvrdila kedy, ktoré splátky, v akej výške zaplatil. Právny vzťah účastníkov je aj absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch účinným k 21.04.2009 a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Žalobca doteraz, napriek viacerým výzvam súdu a odročeniu pojednávania, neposkytol tvrdenia dostatočne odôvodňujúce výšku žalovaného nároku. Vzhľadom na nedostatok skutkových tvrdení je irelevantný postoj žalovaného, ktorý navrhol splatenie dlhu. Pokiaľ výška dlhu nie je hodnoverne preukázaná (keďže boli prednesené rozporné tvrdenia najskôr o výške dlhu 604,60 eur, neskôr 1 603,60 eur, o ktorej žalobca uviedol, že došlo k písárskej chybe pri zhotovovaní žaloby), nejasným spôsobom sú vymedzené úroky 85,04 eur - nie je zrejmé z ktorých neuhradených splátok úveru je úrok vypočítaný, za aké obdobie, rovnako tieto skutočnosti nie sú zrejmé pri úroku o zmeškania 3,38 eur, žalovaný sa nemôže zodpovedne a s plnou vážnosťou vyjadriť. Žalobca netvrdil, ktorú zmluvnú povinnosť žalovaný porušil, následkom čoho bola výzva na predčasné splatenie úveru. Uvedenie tohto tvrdenia má vplyv napr. na splnenie povinnosti súdu podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže v prípade dohody o plnení v splátkach začína plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 103 Občianskeho zákonníka). Nevymedzením istiny uvedením, či ide o nezaplatené splátky úveru, za ktoré obdobie, alebo nezaplatenú istinu úveru, tiež nie je možné posúdiť premlčanie žalovaného nároku alebo jeho časti. Pokiaľ ide o úrok z úveru, ktorého sa žalobca domáha sumou 14,10 % ročne z nezaplatenej istiny od 07. 03. 2012 do zaplatenia, tu len súd pripomína ustanovenie § 503 Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru,

takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Po tom, čo sa úver stane splatným v celom rozsahu, nastupuje možnosť uplatnenia sankcií za omeškanie. Na tieto závery poukazujú viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Aj keď súd nie je oprávnený vyvodzovať skutkové tvrdenia z predložených listinných dôkazov, v tomto prípade žalobca nepredložil ani listiny preukazujúce splácanie dlhu napriek tomu, že bol na ich predloženie vyzvaný a za účelom ich predloženia bolo aj odročené pojednávanie určené na 08. 04. 2015. Ďalšie odročovanie pojednávania, vzhľadom na takúto pasivitu žalobcu, by bolo porušením zásady hospodárnosti konania aj zásady rovnosti strán, pretože ako žalobca, tak aj žalovaný, mali vytvorený rovnaký priestor na ochranu svojich práv. Z prednesov žalobcu aj žalovaného pritom vyplýva, že žalovaný časť dlhu vrátil. Nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov), úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na neuvedenie výšky sumy splatenej žalovaným súd nemohol ustáliť ani výšku plnenia, ktoré by žalobcovi prislúchalo. Aj v tejto časti má prvotne dôkaznú povinnosť žalobca, úlohou žalovaného je vyjadriť sa, či je čiastka uvedená žalobcom správna a ak nie, potom má žalovaný povinnosť tvrdiť, akú sumu uhradil a svoje tvrdenie preukázať.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní úspešný žalovaný nepodal návrh na prisúdenie náhrady trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.