

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122328806
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122328806.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky JUDr. I. Q., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., F. A. U. XX, právne zastúpená Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Nám. sv. Michala 11 a otca C.. Dr. O.. D.. O.. E. Q., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q. J. XX, právne zastúpený JUDr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Veľký Krtíš, Námestie A.H. Škultétyho 5, o zmenu výchovného prostredia takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletý S. Q., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, každý samostatne.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého S. Q., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým S. Q., nar. XX.XX.XXXX

1/ každý nepárny týždeň v roku od pondelka 12.30 h, kedy je matka oprávnená maloletého prevziať v jeho školskom zariadení, s výnimkou neprítomnosti maloletého v jeho školskom zariadení, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do nedele 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U.,

2/ počas vianočných prázdnin každý páry rok od 23.12. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 30.12. 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U. a každý nepárny rok od 30.12. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 06.01. 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U.,

3/ počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do utorka 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U.,

4/ každý rok počas letných prázdnin od 01.07. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 15.07. 18.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U. a od 01.08. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese

Banská Bystrica, Q. J. XX, do 15.08. 18.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U..

Otec sa z a v ä z u j e maloletého na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletým umožniť.

Matka je o p r á v n e n á na telefonický styk s maloletým S. Q., nar. XX.XX.XXXX denne od 19.00 h do 19.30 h.

Otec sa z a v ä z u j e zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh telefonického styku, zabezpečením technického zariadenia na prenos zvuku, zabezpečením pokoja v mieste, v ktorom sa uskutoční telefonický styk a maloletého na telefonický styk s matkou pripraviť a telefonický styk matke s maloletým umožniť.

Otec je o p r á v n e n ý počas styku matky s maloletým S. Q., nar. XX.XX.XXXX na telefonický styk s maloletým denne od 19.00 h do 19.30 h.

Matka sa z a v ä z u j e zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh telefonického styku, zabezpečením technického zariadenia na prenos zvuku, zabezpečením pokoja v mieste, v ktorom sa uskutoční telefonický styk a maloletého na telefonický styk s otcom pripraviť a telefonický styk otcovi s maloletým umožniť.

II. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 38P/66/2022-180 zo dňa 10.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, č. k. 11CoP/20/2022-239 zo dňa 27.06.2022.

III. Týmto zároveň dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/288/2018-67 zo dňa 02.05.2019 vo výroku o výchove, výžive maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom podaným dňa 26.05.2022 sa domáhal zmeny výchovného prostredia tak, že maloletý sa zverí do jeho osobnej starostlivosti, matka bude povinná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vo veci samej a zároveň bude upravený jej bežný styk s maloletým na každý týždeň od štvrtka 17.00 h do nedele 16.00 h, počas vianočných, veľkonočných, letných prázdnin, videohovor denne od 18.00 h do 18.30 h a videohovor jeho v čase realizácie styku matky s maloletým denne od 18.00 h do 18.30 h. Svoj návrh odôvodnil tým, že v rámci konania o rozvod manželstva uzavreli s matkou rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode, ktorú Okresný súd Banská Bystrica v konaní vedenom pod spis. zn. 32P/288/2018 schválil. Jeho súdom schválený styk sa realizoval až do 18.04.2022, kedy v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku priniesol maloletého pred dom matky o 18.00 h. K odovzdaniu maloletého nedošlo spôsobom zakotveným v rozsudku, ale maloletého prevzal od otca priateľ matky, a to za veľmi nevhodných okolností, kedy maloletý na príkaz priateľa matky nastúpil do motorového vozidla, kde sedela aj jeho matka. Od toho času až do 03.05.2022 nemal so synom žiadny kontakt, nakoľko matka bránila osobnému styku otca s maloletým, ale aj telefonickej komunikácii napriek tomu, že otec pre maloletého zabezpečil mobilný telefón. Z dôvodu, aby matka legalizovala svoje protiprávne konanie, zaslala pediatričke maloletého email s tým, že maloletý je chorý, následkom čoho matka začala čerpať OČR. Následne pokračovala v OČR s tým, že uviedla pediatričke, že maloletý má kiahne. Pediatrička maloletého ani raz nevyšetrila, pričom na jeho dotaz, aké ochorenie má maloletý, a či ho osobne vyšetrila, odpovedala negatívne. Túto skutočnosť otec rozporoval, nakoľko už neplatili pandemické opatrenia, a preto bolo vhodné maloletého vyšetriť hlavne za takých okolností, že sa jedná o opakované zdravotné problémy u maloletého. Z uvedeného dôvodu si pediatrička predvolala matku na vyšetrenie s maloletým, ktoré sa konalo dňa 03.05.2022. V daný deň došlo k náhodnému stretnutiu otca s maloletým, ktorý nemal vedomosť o tom, že sa maloletý bude nachádzať v Banskej Bystrici. Potom čo náhodným spôsobom cestou z obeda zazrel motorové vozidlo matky, pristavil sa pri ňom, pričom maloletý sedel v motorovom vozidle s

matkou. Maloletý začal plakať a prosil ho, aby ho zobral so sebou. Už na prvý pohľad bol vychudnutý, vystrašený, uplakany. Maloletý po návrate od matky bol úplne destabilizovaný, prejavoval separačnú úzkosť a nemohol sa od neho vôbec vzdialiť. Medzitým matka podala na Okresný súd Trnava návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré sa týkalo nahradenia súhlasu otca so zápisom maloletého do ZŠ v Trnave. Matka vo svojom návrhu uviedla, že sa odsťahovala z Banskej Bystrice do U. a mieni tam zotrvať. Po premiestnení maloletého viacnásobne vyzval matku, aby upustila od protiprávneho konania, vrátila maloletého do miesta jeho obvyklého pobytu, umožnila mu návštevu predškolského zariadenia, neporušovala jeho rodičovské práva. Napriek tomu matka jeho požiadavky ignorovala a fakt, že jej zverené dieťa do osobnej starostlivosti zneužívala vo svoj prospech. Z uvedeného dôvodu podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žiadal súd, aby udelil namiesto matky súhlas so zápisom maloletého do 1. ročníka ZŠ Trieda J. XX, Banská Bystrica, návrh matky na udelenie súhlasu so zápisom maloletého do 1. ročníka ZŠ H. XX, U. súd zamietol a matke uložil povinnosť zdržať sa premiestnenia maloletého a zmeniť jeho reálny obvyklý pobyt do inej obce ako Banská Bystrica.

2. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu v znení: Maloletý sa zverí do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, každý samostatne. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým 1/ každý nepárny týždeň v roku od piatku 12.30 h, kedy je matka oprávnená maloletého prevziať v jeho školskom zariadení, s výnimkou neprítomnosti maloletého v jeho školskom zariadení, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do nedele 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U., 2/ počas vianočných prázdnin každý párný rok od 23.12. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 30.12. 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U. a každý nepárny rok od 30.12. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 06.01. 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U., 3/ počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od štvrtka 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do utorka 17.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U., 4/ každý rok počas letných prázdnin od 01.07. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 15.07. 18.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U. a od 01.08. 12.00 h, kedy je matka oprávnená maloletého od otca prevziať pred vchodom do jeho obytného domu na adrese Banská Bystrica, Q. J. XX, do 15.08. 18.00 h, kedy je matka povinná maloletého otcovi odovzdať na železničnej stanici v U.. Otec sa zaväzuje maloletého na styk s matkou pripraviť a styk matke s maloletým umožniť. Matka je oprávnená telefonicky stretávať sa s maloletým denne od 19.00 h do 19.30 h. Otec sa zaväzuje zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh telefonického styku, zabezpečením technického zariadenia na prenos zvuku, zabezpečením pokoja v mieste, v ktorom sa uskutoční telefonický styk a maloletého na telefonický styk s matkou pripraviť a telefonický styk matke s maloletým umožniť. Otec je oprávnený počas styku matky s maloletým na telefonický styk s maloletým denne od 19.00 h do 19.30 h. Matka sa zaväzuje zabezpečiť podmienky pre riadny a ničím nerušený priebeh telefonického styku, zabezpečením technického zariadenia na prenos zvuku, zabezpečením pokoja v mieste, v ktorom sa uskutoční telefonický styk a maloletého na telefonický styk s otcom pripraviť a telefonický styk otcovi s maloletým umožniť.

3. Zároveň sa rodičia mimosúdne dohodli, že otec bude poskytovať matke informácie o maloletom každý týždeň vo štvrtok do 20.00 h emailom a v prípade akútnych zdravotných problémov maloletého matku informovať bezodkladne.

4. S maloletým opatrovník vykonal pohovor dňa 04.10.2022, pri ktorom prejavil vôľu byť u otca, čo odôvodnil tým, že má tam školu. K matke nechcel chodiť, lebo je tam jej priateľ. V ďalšom pohovore vykonanom opatrovníkom s maloletým dňa 23.11.2022 maloletý uviedol, že chodieval po neho mama do Banskej Bystrice, idú do U., po ceste chodia ešte po malého E.. Keď príde do U., učia sa hneď. Páči sa mu, že je aj s mamou, mama sa ho zastane.

5. Opatrovník odporučil súdu schváliť rodičovskú dohodu s odôvodnením, že je v záujme maloletého a neodporuje zákonu. Zároveň uviedol, že v rámci sociálneho zisťovania neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj, rodičia zhodne uviedli, že styk matky s maloletým sa realizuje, maloletý na to reaguje dobre a spontánne, otec hodnotí ako kľúčové preberanie maloletého matkou v školskom zariadení. K pohovoru s maloletým uviedol, že na otázky reagoval spontánne.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že od 02.05.2022 a z vyjadrenia matky vyplynulo, že od 03.05.2022 otec nepretržite zabezpečuje starostlivosť o maloletého. Matka vo výsluchu nevzniesla žiadne výhrady voči starostlivosti otca o maloletého. Maloletý matku prestal odmieťať potom, ako začala ho preberať na styk v školskom zariadení. Zo sociálneho šetrenia vykonaného opatrovníkom vyplynulo, že otec má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého a matka pre realizáciu styku s maloletým. Sociálnym šetrením v starostlivosti otca o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý prejavil vôľu byť u otca. Maloletý v septembri 2022 nastúpil do školského zariadenia v Banskej Bystrici. V rámci školy má maloletý futbalový a basketbalový krúžok a mimo školy navštevuje atletický oddiel UMB. Súd vzhľadom na presťahovanie sa matky z miesta obvyklého pobytu maloletého, pre ktorý nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v mieste jeho obvyklého pobytu, prejavenu vôľu maloletého byť u otca, plnenie školských povinností maloletého v mieste jeho obvyklého pobytu (v Banskej Bystrici), kde si vytvoril už svoje sociálne, citové väzby, naviazal priateľstvá, má zabezpečenú záujmovú činnosť mal súd preukázanú takú zmenu pomerov v zmysle § 26 Zákona o rodine, ktorá prevláda nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia, a preto návrh otca považoval za dôvodne podaný. Rodičia sa dohodli na zmene výchovného prostredia, t. j. na zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súd preto skúmal, či rodičovská dohoda v tejto časti je v záujme maloletého, neodporuje zákonu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec od 02.05.2022, resp. 03.05.2022 zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého, vôľou maloletého je zotrvať v domácnosti otca, a preto dospel k záveru, že rodičovská dohoda v časti zmeny výchovného prostredia je v súlade so zákonom a plne v záujme maloletého, a preto rodičovskú dohodu v tejto časti schválil.

12. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade matke, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb maloletého a možností, schopností, majetkových pomerov matky. Maloletý má v súčasnosti 7 rokov, navštevuje 1. ročník ZŠ, kde sa stravuje za stravnú jednotku 1,25 eura plus mesačný režijný paušál 8 eur. V rámci školy navštevuje školský klub za mesačný poplatok 10 eur a bezplatný futbalový a basketbalový krúžok. Mimo školy maloletý navštevuje atletický oddiel UMB za mesačný poplatok 10 eur. Maloletý je zdravý. Do školy maloletému sa uhrádza polročný poplatok ZRŠ 25 eur. Otec má inak bežné výdavky spojené so zabezpečením osobných potrieb maloletého. Matka maloletého je v súčasnosti nezamestnaná, poberá podporu v nezamestnanosti pri 30-dňovom kalendárnom mesiaci vo výške 652,62 eura a pri 31-dňovom kalendárnom mesiaci 674,37 eura, okrem maloletého inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Otec maloletého, podľa potvrdenia zamestnávateľa, dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 2.883,90 eura, okrem toho z nájmu 6 bytov má príjem 480 eur netto, na rozdiel od matky má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd vzhľadom na preukázané odôvodnené potreby maloletého, príjem matky mal za to, že rodičmi navrhnutá výška výživného matke v sume 150 eur mesačne zodpovedá vyššie uvedeným zákonným kritériám, a preto rodičovskú dohodu aj v tejto časti schválil.

13. Účelom úpravy styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je jednak to, aby maloleté dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu oprávneného rodiča vo svojej domácnosti a oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť o maloleté dieťa a formovanie jeho osobnosti. Pri úprave rozsahu styku oprávneného rodiča súd berie do úvahy okolnosti na strane maloletého, a to jeho vek, zdravotný stav, plnenie školských, mimoškolských povinností a na strane oprávneného rodiča vytvorenie bytových, ekonomických podmienok pre starostlivosť o maloletého počas realizácie styku a v neposlednom rade vzdialenosť maloletého dieťaťa a oprávneného rodiča, ako aj vzájomný vzťah. Vykonaným dokazovaním, a to pohovorom s maloletým, z ktorého vyplynulo, že sa rád stretáva s matkou, chce byť s ňou, matka podľa správy zo sociálneho zisťovania má vytvorené podmienky pre styk s maloletým, navrhovaný rozsah styku zodpovedá, vzhľadom na výsluch otca, okolnostiam na strane maloletého, t. j. jeho režimu, zdravotného stavu, plneniu školských, mimoškolských povinností, bežný a telefonický styk matky s maloletým sa už realizuje, maloletý je naň zvyknutý, a preto súd dospel k záveru, že rodičmi navrhnutá dohoda v časti úpravy styku matky s maloletým je plne v záujme maloletého, neodporuje zákonu, a preto ju schválil.

14. Aj keď rodičia aktuálne spolu komunikujú, čiastočne sa ich rodičovský vzťah upravil, súd považoval za vhodné a potrebné upraviť aj telefonický styk otca s maloletým počas realizácie styku matky s maloletým, a preto rodičovskú dohodu aj v časti úpravy styku otca s maloletým počas realizácie styku matky s maloletým schválil.

15. Rodičia a maloletý majú zaužívané miesto preberania a odovzdávania, na ktoré maloletý reaguje pozitívne, a preto súd rodičovskú dohodu v časti úpravy miesta preberania a odovzdávania maloletého rodičmi schválil.

16. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 38P/66/2022-180 zo dňa 10.05.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 11CoP/20/2022-239 zo dňa 27.06.2022 uložil matke povinnosť podať návrh na rozhodnutie súdu o nezhode rodičov v lehote 30 dní. Matka si túto povinnosť nespĺnila, preto súd podľa § 336, ods. 2 CSP súdom nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah,

v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.