

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/129/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213201660  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213201660.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: F. H., nar. X.X.XXXX, bytom I. 5, X. W., v konaní zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, o zaplatenie 598,39 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni k rukám jej právneho zástupcu náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 144,69 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.1.2013 pôvodný navrhovateľ (spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o.) súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 598,39 € spolu s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (právny predchodca navrhovateľa) uzatvorila dňa 15.10.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej boli poskytnuté služby telefónneho pripojenia a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za poskytnuté služby. na základe ktorej dodávateľ dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti si však odporkyňa riadne neplnila. Dodávateľ faktúrami vyfaktoval odporkyni cenu za poskytnuté služby, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX sumu vo výške XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX sumu vo výške XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX sumu vo výške XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.X.XXXX sumu vo výške XXX,XX €. Odporkyňa vyúčtované sumy celkovo vo výške 598,39 € neuhradila. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporkyňa s podaným návrhom na začatie konania nesúhlasila, vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojenú, dodatku k zmluve o pripojení, faktúr, oznámenia o postúpení pohľadávok, výpisu z obchodného registra, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení, odstúpenia od zmluvy, prehľadu neuhradených pohľadávok, ponuky mobilných telefónov, návrhu na zmenu účastníka, zmluvy o postúpení spolu s prílohou, uznesenia č.k. 14C/129/2013-72 zo dňa 3.6.2014, výpisu z príslušného

registra navrhovateľa, vyjadrenia odporkyne a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1623 uzatvorenej medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. a spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., postupník nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyni titulom zmluvy o pripojení, ktorá je predmetom tohto konania. Odporkyni bolo postúpenie pohľadávky oznámené právnym predchodcom navrhovateľa písomným podaním zo dňa 6.12.2011. Na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.1.2014 nadobudol predmetnú pohľadávku navrhovateľ. O zmene účastníka na strane navrhovateľa súd rozhodol uznesením č.k. 14C/129/2013-72 zo dňa 3.6.2014.

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť registrovaná v obchodnom registri kantóna Zug, Švajčiarsko.

Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa 15.10.2007 zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy boli odporkyni poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby. Za poskytnuté služby si dodávateľ vyúčtoval odplatu nasledovne:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.5.2008 sumu vo výške 26,89 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.6.2008 sumu vo výške 86,27 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.7.2008 sumu vo výške 51,28 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.8.2008 sumu vo výške 19,92 €,
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 21.8.2008 sumu vo výške 414,03 €.

Odporkyňa cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti neuhradila, preto sa jej zaplatenia domáha navrhovateľ súdnou cestou.

Právny zástupca odporkyne na pojednávaní opakovane vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Návrh žiadal zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' na náhradu trov konania.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.5.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiaci služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Podľa § 23a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premičacej doby.

V prejednávanej veci súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ uzavreli dňa 15.10.2007 zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej boli poskytované verejné elektronické komunikačné služby. V období od mája do augusta 2008 dodávateľ vyúčtoval odporkyňu cenu za poskytnuté služby, ktorú odporkyňa neuhradila. Preto jej dodávateľ faktúrou splatnou dňa 21.8.2008 vyúčtoval pre porušenie zmluvných podmienok zmluvnú pokutu. Odporkyňa vyúčtovanú sumu zmluvnej pokuty neuhradila.

Predmetom konania v tejto veci bol záväzok odporkyne, ktorý vznikol zo zmluvy o pripojení. Predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, súčasne je i spotrebiteľskou zmluvou a na odporkyňu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

S ohľadom na skutočnosť, že odporkyňa v priebehu konania vznesla námietku premičania uplatneného nároku, súd sa v prvom rade zaoberal dôvodnosťou vznesenej námietky. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že pohľadávka vo výške 26,89 € vznikla na základe faktúry č. 1000561383 a táto bola splatná dňa 22.5.2008, pohľadávka vo výške 86,27 € vznikla na základe faktúry č. 1000701089 a táto bola splatná dňa 20.6.2008, pohľadávka vo výške 51,28 € vznikla na základe faktúry č. 1000801756 a táto bola splatná 18.7.2008, pohľadávka vo výške 19,92 € vznikla na základe faktúry č. 1000955593 a táto bola splatná dňa 20.8.2008 sumu, pohľadávka vo výške 414,03 € vznikla na základe faktúry č. 5100335115 a táto bola splatná dňa 21.8.2008. Potom deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr

možno v zmysle citovaného ustanovenia § 101 OZ považovať za deň, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz, a teda za deň začatia plynutia premlčacej doby. V zmysle § 101 OZ je premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy na súde v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka), pričom táto začala plynúť v deň nasledujúci po splatnosti faktúr a uplynula po troch rokoch od začatia jej plynutia (t.j. podľa jednotlivých faktúr v dňoch: 22.5.2011, 20.6.2011, 18.7.2011, 20.8.2011 a 21.8.2011). Preto, keď konanie v prejednávanej veci začalo dňa 28.1.2013 doručením návrhu na súd (§ 82 ods. 1 O.s.p.), bolo to až po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby na uplatnenie tohto nároku. S ohľadom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyni, ktorá bola v tomto konaní plne úspešným účastníkom konania, priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 144,69 € (3 úkony právnej služby po 39,84 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, účasť na pojednávaní dňa 22.4.2015), 3 x režijný paušál po 8,39 € (rok 2015)). V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporkyne.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.