

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111226004
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7111226004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej a JUDr. Zuzany Matyiovej vo veci žalobkyne B. poisťovňa, a.s. U., X. XX, IČO: 31 383 408, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti žalovanej Z. D., Q., bytom X., E. XX, zast. opatrovníčkou Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 120,32 € istiny s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 35C 213/12-83 z 26.11.2013 Okresného súdu Košice I

rozhodol:

M e n í rozsudok v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 119,04 € od 30.4.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni sa priznáva náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 €, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť Mgr. Miroslavovi Vilímovi, advokátovi, a z iných trov konania vo výške 16,50 €, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 119,04 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 16.3.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 74,12 € pozostávajúce z náhrady zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 €, a to k rukám právneho zástupcu žalobkyne Mgr. J. T., advokáta, J. 9, U., do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala proti žalovanej zaplatenia dlžného poistného za obdobie od 25.8.2008 do dňa zániku zmluvy do 29.4.2009, t.j. za 155 dní, čo v prepočte predstavuje sumu 119,04 € ($280,16 \text{ €} / 365 \text{ dní} = 0,768 \text{ €} \times 155 \text{ dní}$) z poistnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 25.8.2008, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. U. XXX W., T.: B podľa zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 25.8.2008 a mesačným poistným obdobím. Poistné malo byť platené štvrťročne v sume 2.110,- Sk s tým, že prvá splátka poistného bola splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poistného v rovnaký deň tretieho mesiaca nasledujúceho po mesiaci splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Žalovaná uhradila len prvú splátku poistného vo výške 70,04 € (2.110,- Sk) a ďalšie splátky už neuhradila. Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa preukázané, že medzi účastníkmi došlo k dohode o ukončení poistného vzťahu k 29.4.2009 a

30.4.2009 bola uzavretá nová poisťná zmluva, preto žalobkyni vzniklo právo požadovať od žalovanej zaplataenie dlžného poisťného za obdobie od 25.8.2008 do 29.4.2009, t.j. 155 dní, čo predstavuje sumu 119,04 €. Z tohto dôvodu súd považoval uplatnený nárok v časti istiny za dôvodný. Z predložených listinných dôkazov nemal preukázané, že žalovaná k uvedenému dňu zániku poistenia sa dozvedela o výške jej dlhu titulom neuhradeného poisťného, a preto v súlade § 563 Občianskeho zákonníka súd uzavrel, že žalovaná sa do omeškania dostala nasledujúci deň po doručení žaloby (ustanovenej opatrovníčke), t.j. dňa 16.3.2013 a priznal žalobkyni úroky z omeškania od 16.3.2013 do zaplataenia vo výške 8,75 % ročne určenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že priznal plne úspešnej žalobkyni náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v celkovej výške 74,12 € predstavujúcej uhradený súdny poplatok 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 € za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Rozsudok napadla žalovaná včas podaným odvolaním, v ktorom uplatnila odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, lebo mala za to, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Citovala ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a uviedla, že z týchto zák. ustanovení vyplýva jej nárok na úroky z omeškania odo dňa, keď sa dlžník dostane do omeškania, t.j. okamihom, keď nesplní dlh v čase splatnosti. Poukázala na to, že podľa článku 5 bod 5. poisťnej zmluvy prvá splátka poisťného bola splatná v deň začiatku poistenia a každá ďalšia splátka poisťného v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného, a celé poisťné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky poisťného. Uviedla ďalej, že so žalovanou uzavrela poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú s mesačným poisťným obdobím, prvé poisťné bolo splatné dňa 25.8.2008, pričom v poisťnej zmluve bol dohodnutý spôsob platenia vo forme štvrtročných splátok splatných 25.8., 25.11., 25.02 a 25.05 kalendárneho roka. Vzhľadom na uvedené bola toho názoru, že má nárok na úroky z omeškania už odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti neuhradeného poisťného, napriek tomu si v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnila úroky až odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. Právny poriadok Slovenskej republiky pre uplatnenie úrokov z omeškania v zákonnej výške nevyžaduje zaslanie dodatočnej výzvy dlžníkovi, ktorou by ho veriteľ opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy. Mala za to, že zaslanie výzvy a preukázanie jej prevzatie žalovanou je preto právne irelevantné pre určenie dátumu, od ktorého má nárok na úroky z omeškania. K uvedenému poukázala na rovnaký právny názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30.4.2012, sp. zn. 6Co 128/2012 v obdobnej veci žalobkyne. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby odvolací súd podľa § 220 O.s.p. rozsudok v napadnutej časti zmenil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 119,04 € spolu úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy istiny od 30.4.2009 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako i náhradu trov konania titulom súdneho poplatku za návrh 16,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 57,62 €, k rukám advokáta Mgr. J. T., so sídlom Michalská 9, U., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadala priznať aj náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku za odvolanie a trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 29,57 € podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach dňa 16.4.2015 v súlade s § 211 ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. a po prejednaní veci v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne z hľadiska uplatneného odvolacieho dôvodu (podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.) je dôvodné, preto rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 119,04 € od 30.9.2009 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa nesprávne rozhodol o uplatnenom nároku na zaplataenie úrokov z omeškania, keď priznal žalobkyni úroky z omeškania z dlžnej sumy 119,04 € vo výške 8,75 % od 16.3.2013 do zaplataenia. Rozsudok v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba o zaplataenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietnutá, nie je vecne správny a zákonný z dôvodov, ktoré žalovaná uviedla v podanom odvolaní. Názor žalobkyne na otázku omeškania dlžníka (žalovanej) s plnením dlžného poisťného a z neho

vyplývajúceho nároku poisťiteľa na zaplatenie úrokov z omeškania je v plnom súlade s konštantnou judikatúrou a ustálenou súdnou praxou, preto odvolací súd sa s týmto právnym názorom v celom rozsahu stotožňuje a odkazuje na dôvody podaného odvolania. Žalovaná vzhľadom na dohodnutú splatnosť poisťného (ktoré malo byť v posudzovanom prípade platené štvrťročne k 25.8., 25.11., 25.2. a 25.5. kalendárneho roka) sa dostávala do omeškania s plnením jednotlivých štvrťročných splátok postupne, a to odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti, t.j. 26.11.2008 a 26.2.2009 (§ 563 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Keďže žalobkyňa požaduje priznať úroky z omeškania z dlžného poisťného, resp. jeho pomernej časti (vyčíslené v sume 119,04 € za obdobie od 25.8.2008 do dňa zániku poisťnej zmluvy 29.4.2009) až od (neskoršieho) dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. od 30.4.2009 do zaplatenia, preto bol rozsudok v napadnutej časti, pokiaľ ide o priznané úroky z omeškania zmenený tak, že žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy 119,04 € od 30.4.2009 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu ustanovenej v § 142 ods. 1 O.s.p. (§ 224 ods. 1, § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p.). Keďže žalobkyňa mala v odvolacom konaní plný úspech, bola jej priznaná náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúcich z náhrady zaplateného súdneho poplatku 16,50 € a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 € (odmena 16,60 €, náhrada hotových výdavkov jej advokáta 7,81 €, zvýšené o 20 % DPH, t.j. o 4,88 €) za jeden úkon právnej služby - podanie odvolania zo 16.1.2013 podľa § 10 ods. 1, § 15 písm. a/, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť JUDr. Miroslavovi Vilímovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.