

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2C/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914208246  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914208246.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, proti odporkyňi: U. X., nar.XX.X.XXXX, bytom G. D. XXX, v konaní o zaplatenie 889,90 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 841,90 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 12,59 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 841,90 eur od 16.12.2014 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietá.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 56,- eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 doplneným podaním doručeným dňa 27.2.2015 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie sumy 889,90 eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 49,09 eur, úroku z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 889,90 eur od 16.12.2014 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany pohľadávky vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4111052514 zo dňa 11.11.2011 na základe zmluvy zo dňa 31.3.2014 postúpila na navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou ako dlžníkom dňa 11.11.2011 úverovú zmluvu č. 4111052514, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 900,- eur zo strany právneho predchodcu navrhovateľa odporkyňi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 37,98 eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom „ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru“ bola odporkyňa právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaná listom zo dňa 31.3.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporcovi vyúčtované v

zmysle hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ ďalej v odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013, v zmysle ktorého sú aj úverové podmienky súčasťou zmluvy v písomnej forme a ak nimi bola dojednaná zmluvná pokuta, tak bola dojednaná platne. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania, navrhovateľ si uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 21,14 eur z čiastky 899,12 eur od 17.4.2014 do 29.7.2014, úrok z omeškania vo výške 27,96 eur z čiastky 889,90 eur od 30.7.2014 do 15.12.2014. Tiež si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,20% zo sumy 889,90 eur od 16.12.2014 až do zaplatenia.

Odporkyňa sa písomne k podanému návrhu nevyjadrila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 22.4.2015 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to s úverovou zmluvou uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 11.11.2011, s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. pre hotovostný úver a revolvingový úver, s informáciami o poskytnutom úvere, s výpisom čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne, s výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 31.3.2014, s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 15.11.2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 11.11.2011 úverovú zmluvu č. 4111052514, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyňi spotrebiteľský úver vo výške 900,- eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 60 vo výške splátky 37,98 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 39,97%. Ročná percentuálna miera nákladov bola od 53,7% do 57%, priemerná hodnota RPMN bola 26,15%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa neskôr nesplácala dohodnuté splátky riadne a včas a ostatné splátky prestala splácať, navrhovateľ listom zo dňa 31.3.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Odporkyňa na výzvu nereagovala a dlžnú sumu v prospech navrhovateľa neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený na základe úverovej zmluvy č. 4111052514, ktorú uzatvorili účastníci konania dňa 11.11.2011. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyni ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 900,- eur, pričom na základe uzatvorenej zmluvy sa odporkyňa zaviazala splácať poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach každá vo výške 40,65 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 39,97%. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad zo strany odporkyne mal súd za preukázané, že odporkyňa spočiatku uhrádzala riadne a včas splátky, pričom ďalšie splátky neuhradila. V zmysle hlavy 7 § 3 úverových zmluvných podmienok navrhovateľa preto navrhovateľ využil svoje právo a vzhľadom k tomu, že sa odporkyňa omeškala s platením aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, listom zo dňa 31.3.2014 vyzval odporkyňu k splateniu celého úveru, a teda vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Zároveň ju vyzval, aby zaplatila dlžnú sumu v prospech navrhovateľa dobrovoľne do 15 dní od odoslania výzvy na účet navrhovateľa. Dlžná suma teda pozostávala z istiny vo výške 38,28 eur, z úrokov vo výške 108,09 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 684,81 eur. Súd mal ďalej z vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa, ktorý sa stal vlastníkom pohľadávky voči odporkyni. S poukazom ku skutočnosti, že odporkyňa dlžnú sumu v prospech navrhovateľa nezaplatila dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil podaným návrhom aj právo na zaplatenie upomienky II. vo výške 48,- eur, súd návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol ako nedôvodný vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ nepreukázal, že zasielal odporkyni upomienku a tiež nepreukázal, že by výška poplatkov za upomienky bola zmluvnými stranami dohodnutá v úverovej zmluve. Navrhovateľ teda v tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 12,59 eur z dlžnej istiny 841,90 eur, ktorý predstavoval výšku 5,05% ročne z dlžnej sumy 841,91 eur od 17.4.2014 do 15.12.2014, teda do dňa, kedy navrhovateľ vyhotovil návrh na vydanie platobného rozkazu voči odporkyni. Podaným návrhom si však navrhovateľ uplatnil vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 49,09 eur, súd však návrh v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko priznal navrhovateľovi istinu vo výške 841,91 eur, pričom súd vychádzal pri výpočte úroku z omeškania z úrokovej sadzby 5,05% ročne oproti uplatnenej sadzbe 8,25% ročne s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania.

Súd tiež priznal navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy priznanej istiny, teda zo sumy 841,90 eur od 16.12.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že dlžnú sumu neuhradila v prospech navrhovateľa do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Súd však zamietol návrh navrhovateľa v tej časti, pokiaľ si uplatňoval príslušný úrok z omeškania zo sumy 889,90 eur, úrok priznal iba zo sumy istiny, ktorá bola priznaná rozsudkom, a preto návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 3 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci úspech len čiastočný, priznal plnú náhradu trov konania vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 56,- eur a z trov právneho zastúpenia, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil odmenu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní konanom dňa 22.4.2015), za jeden úkon právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 51,45 eur, súd mu priznal odmenu 3x 51,45 eur. Tiež si uplatnil aj režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby, za prvý úkon právnej služby vo výške 8,04 eur a za ostatné dva úkony právnej pomoci vo výške 8,39 eur, súd mu však priznal aj za úkon návrh na vydanie platobného rozkazu režijný paušál vo výške 8,04 eur, nakoľko návrh bol podaný na tunajší súd dňa 29.12.2014, kedy bola výška režijného paušálu 8,04 eur. Náhrada hotových výdavkov teda predstavuje sumu 24,47 eur. Súd ďalej priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa aj 20% DPH z uplatnenej odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 35,46 eur s poukazom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, v takomto prípade sa s poukazom na § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2003 Z.z. zvyšuje priznaná odmena aj o 20% DPH.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu cestovných nákladov za cestu na pojednávanie z Trenčína do Ružomberka a späť (vzdialenosť Ružomberok - Trenčín a späť 290 km), spotreba pohonných hmôt podľa technického preukazu použitého motorového vozidla 7,8l/100 km, cena pohonných hmôt 1,186 eur/1 liter, základná náhrada za amortizáciu 0,183 eur/1 km), t.j. za spotrebované pohonné hmoty súd mu priznal náhradu vo výške 22,93 eur a za amortizáciu spolu s DPH vo výške 44,65 eur. S poukazom ku skutočnosti, že právny zástupca navrhovateľa sa v jeden deň zúčastnil na Okresnom súde Ružomberok 6 pojednávaní, prináleží mu náhrada vo výške 1/6-iny, teda za spotrebované pohonné hmoty náhrada vo výške 3,82 eur a za amortizáciu vozidla 7,44 eur.

Právny zástupca navrhovateľa si ďalej uplatnil aj náhradu za stratu času za čas strávený na ceste na pojednávanie z Trenčína do Ružomberka a späť, uplatnil si náhradu za 8 polhodín, každá vo výške 13,98 eur a 20% DPH, a teda spolu náhradu vo výške 134,21 eur, z toho 1/6-ina predstavuje sumu 22,36 eur. Súd teda priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 eur, pričom právny zástupca navrhovateľa si uplatnil trovy právneho zastúpenia v nižšej výške, nakoľko trovy právneho zastúpenia predstavovali v skutočnosti sumu 247,90 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.