

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/87/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202251
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322202251.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci žalobcu: D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, XXX XX X., proti žalovaným: 1/ Š. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX X., 2/ H. J.Ď., zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 3/ P. U.X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX X., 4/ J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX W., 5/ Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX Č., o návrhu žalobcu na povolenie obnovy konania vedeného pod sp. zn. 7C/303/91, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaným v rade 1/ až 5/ **nepriznáva** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 8.9.2022 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu D. K. označené ako žaloba na obnovu konania. Žalobca sa týmto podaním/žalobou domáhal voči žalovaným označeným v záhlaví tohto rozhodnutia povolenia obnovy konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 7C/303/91. Podanú žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Čadca v právnej veci jeho predchodkyne, matky J. K., vedenej pod sp. zn. 7C 303/91 (predtým 8C/751/1989) rozhodol rozsudkom zo dňa 06.12.1991. Voči uvedenému rozsudku podala jeho právna predchodkyňa odvolanie, pričom rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16Co 100/1992-92 zo dňa 17.03.1992, bolo rozhodnutie okresného súdu potvrdené. Následne bolo dovolanie právnej predchodkyne odmietnuté Najvyšším súdom SR, č. k. 3Cdo/38/1992-106 zo dňa 29.07.1992. Žalobca podanú žalobu opiera o skutočnosť, že náhodne pred dvoma mesiacmi podrobnou lustráciou na katastrálnom odbore našiel zápis z roku 1930, ktorý preukazuje, že v roku 1930 bola jeho stará matka vlastníčkou parcely zapísanej do pozemkovej knihy vo vložke č. XXXX ako mpč. XXXXX v katastrálnom území X.K., ktorá je totožná s parcelou EN č. XXXXX. Matka žalobcu spolu s manželom kúpili kúpnopredajnú zmluvou Čd. 307/58 nehnuteľnosti, ktorých súčasťou bola aj parcela EN č. XXXXX vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXXX pre katastrálne územie W., vrátane domu súp. č. XXXX. Následne prešlo vlastníctvo podielu k parcele EN č. XXXXX na základe dedičského rozhodnutia D 959/75 zo dňa 17.12.1975 na matku žalobcu. Rozhodnutím súdu č. k. 7C/303/91-70 bol podľa názoru žalobcu odňatý majetok jeho právnej predchodkyne, ktorý jej patril. Preto žiada, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7 C 303/91. Ako dôkazy žalobca označil osvedčenie o dedičstve, č. k. 9D/128/2015-71, Dnot 161/2015, rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7 C/303/91-70, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16 Co100/1992, uznesenie Najvyššieho súdu SR, č. k. 3Cdo/38/1992-106, výpis z pozemnoknižnej vložky č. XXXX a kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 06.03.1957. Reálne však spolu so žalobou tieto listinné dôkazy pripojené neboli. Súd však žalobcu z nižšie uvedených dôvodov v záujme hospodárnosti na dôkazy a ich predloženie nevyzýval.

2. Vykonaním lustrácie v registri súdu mal súd preukázané, že vo veci povolenia obnovy konania vedeného pod sp. zn. 7C/303/91 boli už vedené súdne konania a pod sp. zn. 14C/31/2021, 4C/266/2014

a 9C/57/2019. Všetky konania boli ku dňu tohto rozhodnutia skončené (vo veci 14C/31/2021 neprávoplatne) , čo bolo súdu preukázané z pripojených spisov.

3. V konaní vedenom pod sp. zn. 9C/57/2019 bolo preukázané, že konanie bolo zastavené vydaním uznesenia, č. k. 9C/57/2019-49 zo dňa 26.10.2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/148/2020-61 zo dňa 13.01.2021, pričom strany sporu boli identické ako v tomto konaní o povolenie obnovy konania a predmetom konania pod sp. zn. 9C/57/2019, bola obnova konania 7C/303/1991. Súd v predmetnom konaní uznesením (potvrdeným krajským súdom) žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 7C/303/91 odmietol s odôvodnením, že pri žalobe na obnovu konania je potrebné skúmať plynutie subjektívnej a objektívnej lehoty, pričom objektívna lehota žalobcovi, resp. jeho právnym predchodcom uplynula dňa 24.04.1995. Uplynutie objektívnej lehoty má za následok procesnú preklúziu práva (zánik práva) podať žalobu na obnovu konania. Žaloba žalobcu bola teda podaná oneskorene a podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP bola odmietnutá. Predmet konania vo veci 9C/57/2019 je totožný s predmetom tohto konania, t. j. ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu. V konaní vedenom pod sp. zn. 14C/31/2021 konanie bolo zastavené uznesením č.k. 14C/31/2021-16 zo dňa 6.6.2022, ktoré rozhodnutie bolo v dôsledku podaného odvolania žalobcu potvrdené uznesením súdu vyššej inštancie Krajským súdom v Žiline č.k. 9Co/144/2022-34 zo dňa 15.11.2022.

4. Podľa § 161 ods. 1 až 3 C.s.p.

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

(3) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Po oboznámení sa s obsahom predmetných rozhodnutí súd mal preukázať, že žalobca podal opätovne ten istý návrh/žalobu hoc mu na podklade identického návrhu bolo konanie už bolo zastavené vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/31/2021. Súd s prihliadnutím k predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci vedenej pod sp. zn. 9C/57/2019 musel konštatovať /rovnako ako sudca vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/31/2021/, že zistil prekážku rozsúdenej veci (res iudicata) o ktorej veci súd už právoplatne rozhodol. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade uznesením Okresného súdu Čadca, č. k. 9C/57/2019-49 zo dňa 26.10.2020, potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 7Co/148/2020-61 zo dňa 13.01.2021, ktoré rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 25.01.2021, bolo rozhodnuté, že súd žalobu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 7C/303/91 odmieta, je daná prekážka už rozsúdenej veci (res iudicata), nakoľko žalobca žiada, aby súd opätovne rozhodol o tom, že povoľuje obnovu konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod č. k. 7C/303/91, pričom žaloba je odôvodnená na rovnakom skutkovom základe, ako predchádzajúca žaloba, o ktorej už bolo rozhodnuté (úplne identické podania s minimom odchýlok čo do slovných spojení). Novému prejednávaniu veci v občianskom súdnom konaní bráni prekážka rozsúdenej veci (res iudicata). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, na ktorú súd musí prihliadať a preto súd procesným postupom podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

6. Nakoľko súd konanie zastavil o trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1. CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý sa domáha nároku, o ktorom už raz bolo právoplatne rozhodnuté a konanie o totožnom návrhu už bolo rovnako zastavené. Vzhľadom na uvedené je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovaným v rade 1/ až 5/

by tak prináležal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko však z obsahu spis vyplýva, že žalovaným v rade 1/ až 5/ doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, preto súd postupoval s princípom hospodárnosti, procesnej ekonomiky a v súlade s Čl. 17 CSP a žalovaným trovy konania nepriznal (títo ku dňu rozhodovania nemali vedomosť o opätovne podanom návrhu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.