

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203803
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514203803.1

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti žalovanému: Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XXA, XXX XX X. S., občan SR, v konaní o zaplatenie 690,89 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30.6.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 690,89 eur s prísl. a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 27.7.2007 uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 663,88 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal poskytnúť úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové podmienky. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, porušil dohodnuté úverové podmienky, dňa 26.07.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 573,32 eur, v súčasnosti dlh žalovaného predstavuje sumu 690,89 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 20.3.2015 (čl. 47 spisu) žalobca ozrejmil, že podpisom zmluvy dňa 27.7.2007 pod číslom XXXXXXXXXXXX sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 829,52 eur, za účelom kúpy tovaru. Zároveň podpisom tejto zmluvy uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ako je to uvedené na tzv. lícnej strane zmluvy. Revolvingový úvere je možné špecifikovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Žalovaný má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Nakoľko revolvingový úver sa platí samostatne, samotný revolvingový úver má iné číslo VS a to XXXXXXXXXXXX. Žalovaný bola oprávnený

.čerpať RÚ opakovane, prostredníctvom Kreditnej karty za podmienok stanovených v ÚP a v Metodickéj príručke. Zmluva o RÚ nadobúda platnosť podpisom ÚZ, má však odloženú činnosť až do budúcnosti, a to uskutočnením aktivácie karty. K aktivovaniu karty došlo slobodným a vážnym prejavom vôle, resp. priamym a zamýšľaným úkonom žalovaného, a to zavolaním na určené telefónne číslo a aktivovaním karty prostredníctvom operátora až uvedením identifikačných údajov za účelom za predchádzania zneužitiu. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru ale len výšku úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola dohodnutá v sume 663,88 eur s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 26,56 eur. Taktiež nie je možné možne určiť

RPMN, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Rovnako nie je možné vopred dohodnúť počet splátok, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver.

K prvému čerpaniu RÚ zo strany žalovaného došlo dňa 1.6.2008, prvá mesačná splátka bola splatná 20.7.2008.

Žalovaná suma 690,89 eur pozostáva z istiny vo výške 443,53 eur (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru), z úrok z poskytnutej istiny vo výške 238,99 eur, zmluvná pokuta 4,24 eur, úrok z omeškania 1,15 eur a poplatok za výpis z účtu 2,98 eur.

Žalobca súčasne zdôraznil, že úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd doručil žalovanému návrh žalobcu a obom účastníkmi konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

Pojednávania sa žalobca a žalovaný nezúčastnili, neúčasť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca, žalovaný svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil, aj keď predvolanie mu bolo v zmysle § 49 ods. 4 O.s.p. doručené, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní v celom rozsahu trval, pričom uviedol, že okrem zmluvu, ktorú súdu predložil, žalobca so žalovaným žiadnu inú zmluvu neuzatvoril. Predloženou úverovou zmluvou účastníci konania uzatvorili i revolvingovú zmluvu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, úverovou zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.7.2007, úverovými zmluvnými podmienkami žalobcu, príručkou pre držiteľa striebornej karty, splátkovým kalendárom, listom žalobcu zo dňa 4.7.2013 na splatenie celého úveru s výzvou k úhrade, poštovým podacím hárkom, výpisom z účtu na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 23.7.2007 uzatvorili úverovú zmluvu pod číslom XXXXXXXXXXXX (č.l. 9 spisu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 25 000,- Sk na zakúpenie riadov, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 18 mesačnými splátkami po 1 741,- Sk, splatnými do 20. dňa kalendárneho mesiaca, dátumom splatnosti prvej splátky 27.8.2007, s konečnou výškou úveru 31 338,- Sk, RPMN 38,80 %.

Podľa tvrdenia žalobcu súčasťou tejto zmluvy bola zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený čerpať peňažné prostriedky a to až do výšky úverového rámca podľa hlavy 8 a 9 k uspokojovaniu priebežných finančných potrieb a čerpať úver prostredníctvom úverovej karty s tým, že sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach, ktoré bližšie nešpecifikoval.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený úverová zmluva je rozdelené vertikálne na dve časti, z ktorých horná predstavuje už uvedenú úverovú zmluvu s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a úvere, jeho výške, účele a pod. a spodná polovica obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom, v ktorej je uvedené: termín

splatnosti mesačnej splátky, odkaz na neoddeliteľnú súčasť zmluvy ÚZP, prehlásenie o pravdivosti uvedených údajov, dohoda o zrážkach zo mzdy, prehlásenie o dobe trvania pracovného pomeru, dodatok, že podpisom tejto zmluvy zároveň uzatvárajú vzázkový vzťah z právneho dôvodu VIČ podľa hlavy 12 Úverových podmienok, podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a v poslednej časti orámovaného textu sa nachádza pol.č.65 dátum podpisu klienta, pol. 66 podpis rušiteľa, pol. 67 podpis predávajúceho poskytovateľa.

Z obsahu pripojených Úverových zmluvných podmienok (ďalej len ÚP) (čl. 10 až 13 spisu) vyplývajú ďalšie dojednania zakotvené v 14 hlavách upravujúce napr. Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I., Čerpanie a splácanie revolvingového úveru, úverová karta, používanie úverovej karty, vernostné identifikačné číslo, Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II a podobne. Uvedené úverové podmienky nie sú verifikované účastníkmi konania, sú písané veľmi malým, ťažko čitateľným písmom.

Z platobnej histórie - splátkový kalendár, číslo zmluvy XXXXXXXXXXX (čl.4 - 8 spisu) vyplýva, že žalovaný od 1.6.2008 do 26.7.2012 (k zosplatneniu) vyčerpал spolu 1 553,88 eur, pričom posledný výber zrealizoval dňa 29.1.2011 v sume 400 eur, z toho uhradil celkom 1 722,47 eur, poslednú úhradu zrealizoval 13.3.2012 vo výške 26,56 eur.

Listom zo dňa 26.7.2012 žalobca vyzval žalovaného k splateniu celého úveru v sume 573,32 eur do 15 dní od odoslania výzvy / čl. 13 spisu/, list bol odoslaný 30.7.2013 (čl. 14 spisu) .

Zo špecifikácie, ktorú predložil žalobca vyplýva, že žalovaná suma pozostáva z istiny 443,53 eur, z úrok 238,99 eur, zmluvnej pokuty 4,24 eur, úrok z omeškania 1,15 eur a poplatku za výpis z účtu 2,98 eur, súčasne si uplatnil úrok zo sumy 443,53 eur od 27.6.2014 do zaplatenia v sadzbe 26,52 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 27.7.2007) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy k 27.7.2007 každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy (k 27.7.2007), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák. účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Právne posúdenie veci

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrhu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľa, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluvu musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar

a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Predmetom konania bolo plnenie titulom žalobcom tvrdenej uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere.

Súd má za to, že uvedenú zmluvu z 27.7.2007 na čl. 9 spisu nemožno posúdiť ako zmluvu revolvingovú, pre nedodržanie písomnej formy.

Ustanovenie o tom, že úverovou zmluvou dňa 27.7.2007 účastníci súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže Zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a s pravidelným mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 ÚP je zmluvou revolvingovou žalobca ukryl do spodnej časti úverovej zmluvy, medzi ďalšie dojednania, pričom ich uviedol veľmi drobným, ťažko čitateľným písmom.

Niet pochyb o tom, že dňa 27.07.2007 účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s dohodnutými podmienkami ako individuálne špecifikovanú zmluvu. V rámci tejto zmluvy však žalobca vopred vnútil žalovanému aj iný právny úkon, než ten, o ktorý mal žalovaný v danom čase záujem, teda poskytnutie finančných prostriedkov. Ako totiž vyplýva z danej predtlačovej úverovej zmluvy, sa konajúca osoba - žalovaný súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlačovej listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Teda, ak chcel žalovaný získať úver, čo bolo jeho primárnou pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu so žalobcom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu.

V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu so žalobcom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu (spotrebiteľ je tak sústredený jedine na primárny právny úkon, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlačovej predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje).

Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8 a 9 ÚP žalobcu týkajúcimi sa poskytnutia revolvingového úveru RÚ I., a to vzhľadom na to, že podpisom úverovej zmluvy žalovaný prehlásil, že sa oboznámil s úverovými podmienkami a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže ustanovenie o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru je vytlačené veľmi drobným ťažko čitateľným písmom spotrebiteľ zaiste nemal vôľu a v praxi ani čas oboznamovať sa s ďalšou časťou hlavy 8 a 9 ÚP týkajúcich sa práve revolvingového úveru a úverovej karty (súd má závažnú pochybnosť o tom, či mal vôbec žalovaný reálnu možnosť oboznámiť so znením uvedených Úverových podmienok a taktiež súčasne pochopiť ich právny význam, keďže tieto podmienky sú veľmi rozsiahle s množstvom odbornej právnej terminológie).

Podľa názoru súdu takýto postup žalobcu sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovanej Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

K Úverovým zmluvným podmienkam súd poznamenáva, že Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou

zmluvy, môže sa to udiat' prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy,

.ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť záväzné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013).

K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Žalobca poskytol žalovanému finančnú sumu, ktorú začal žalovaný čerpať dňa 1.6.2008, a celkom vyčerpal sumu 1 553,88 eur. K plneniu však neprišlo v zákonom požadovanej forme a to písomnej formu s predpísanými zákonom stanovenými náležitosťami. Právny úkon o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere je podsunutý pod uzavretú úverovú zmluvu, nasleduje za radom iných vyhlásení, poučení bez možnosti pre spotrebiteľa všimnúť si, že svojim podpisom na úverovej zmluve mal vlastne uzavrieť ďalšiu úverovú zmluvu o revolvingovom úvere podľa úverových podmienok.

V prípade, že mal žalobca záujem uzavrieť so žalovaným nový záväzkovo právny vzťah, bolo potrebné urobiť to spôsobom, aký to ustanovuje zákon č. 258/2001 Z.z.. Ak dňa 1.6.2008 žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými zákonom vyžadovanými náležitosťami v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., žiadnu inú písomnú zmluvu konkrétne o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere s dohodnutými podmienkami nepredložil.

Keďže v danom prípade nebola dodržaná zákonom prepísaná forma je zmluva neplatná. Bez písomnej dohody strán neexistuje dohoda o výške úrokov z úveru, výške úroku z omeškania.

Potom nárok žalobcu nemôže súd právne posúdiť ináč ako plnenie poskytnuté žalovanému z neplatného právneho úkonu, ako nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a teda žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi to čo dostal plnením z neplatného právneho úkonu.

Žalobca tvrdí, že žalovaný podpísaním úverovej zmluvy súhlasil aj s tou časťou textu, ktorý sa dotýkal dojednania o revolvingovom úvere, a uvádza, že si musel byť vedomý pri čítaní návrhu úverovej zmluvy, že uzatvára aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Navyše, že žalobca dojednania takéhoto druhu úveru neukryl do úverových podmienok, ale informoval klient na líci zmluvy. Súd k tomu dodáva, že žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu klienta, teda spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Ako vyplýva z článku 6 ods. 1 Smernice Rady č. 2005/29 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, obchodná

.praktika sa považuje za klamlivú, ak obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá alebo akýmkoľvek spôsobom, vrátane celkového prevedenia uvádza do omylu alebo je spôsobilá uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k jednému alebo k viacerým prvkom vymenovaným v tomto článku 6 ods. 1, pričom v oboch prípadoch zapríčiňuje alebo je spôsobilá zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Článok 2 písm. d/ smernice č. 2005/29 definuje pojem obchodné praktiky použitím zvlášť širokej formulácie ako „akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému z uvedeného neplatného právneho úkonu sumu v celkovej výške 1 553,88 eur, žalobcovi vzniklo právo domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. V konaní bolo taktiež preukázané, že žalovaný plnil v prospech žalobcu sumu 1 722,47 eur, teda viac ako mu bolo poskytnuté, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu, tak že úspešný účastník - žalovaný má právo na náhradu účelne vynaložených trov. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu nevyplýva, aby mu nejaké trovy vznikli, preto súd vyslovil, že mu právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo

.veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).