

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/84/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622203351  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622203351.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti: W. H.Č., nar. XX. X. XXXX, J. H., nar. XX. X. XXXX H. T. H., nar. XX. X. XXXX prihlásené k trvalému pobytu V. XXXX/XX, I. T., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: H.J. T., rod. L., nar. X. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu V. XXXX/XX, I. T. a T. H., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu V. XXXX/XX, I. T., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a o neodkladnom opatrení, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 16. 11. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté deti do jej starostlivosti a otcovi maloletých detí nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

2. Matka súčasne vo veci samej žiadala, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a ota zaviazal prispievať na výživné maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa.

3. Návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli počas manželstva s T. H. uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/129/2018 zo dňa 2. 10. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia zverené do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Nad deťmi bola neskôr uznesením zo dňa 16.12. 2019 sp. zn. 9P/105/2019 nariadená ústavná starostlivosť. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/71/2020 zo dňa 2. 12. 2020 a deti zostali naďalej v ústavnej starostlivosti. Neboli upravené rodičovské práva a povinnosti. Rodičom bola učená vyživovacia povinnosť voči Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Dňa 10. 11. 2022 sa konalo súdne pojednávanie pod sp. zn. 1P/85/2022, na ktorom bola ústavná starostlivosť zrušená. Rozhodnutie nie je právoplatné. Preto matka žiada o zverenie detí do jej osobnej starostlivosti a o určenie vyživovacej povinnosti otca voči deťom. Deti sú u nej od septembra 2022 (od začiatku školského roka). Keď boli deti u nej na pobyte z Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, tak sa o ne riadne starala a preto bola ústavná starostlivosť zrušená. Už má vytvorené podmienky. Býva v byte, ktorý majú v nájme rodičia jej súčasného manžela. Má k dispozícii kuchyňu a obývačku. Je momentálne nezamestnaná, ale bola sa evidovať ako uchádzač o zamestnanie. Doposiaľ bola na rodičovskej dovolenke. Zariaďuje si dávkky v hmotnej núdzi a prídavky. Jej terajší manžel Q. T. pracuje príležitostne. Ich spoločné dieťa Q. T. bolo zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. T.. Ona na byt prispieva 40 EUR, dobíja kartu na vodu za 20 EUR. Telefón ju stojí 30 EUR. Maloletí navštevujú Základnú školu J.. H.. U. I.. T.. Kúpila maloletým školské tašky v hodnote 5 EUR. Pomôcky zabezpečilo centrum. Príspevok do ZRPŠ na každé dieťa je 7 EUR. Stravné v škole pre deti hradilo centrum. Ak bude v hmotnej núdzi, bude stravné 10 EUR na dieťa. W. je siedmačka. J. je tretiak. T. je druhák. Náklady za družinu sú 5 EUR. Deti

sú zdravé a na lekársku starostlivosť majú bežné výdavky. S T. bude možno potrebné navštíviť detskú kardiológiu. Maloletí sú v kontakte s otcom. Na maloletých otec neprispieva, ale dá im občas peniaze do rúk, aby si niečo kúpili. Rozsudok o zrušení ústavnej starostlivosti ešte nenadobudol právoplatnosť, stane sa tak v blízkej dobe.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 366 CMP <aspi://module='KO'&link='KO161\_2015SK%2523366'&ucin-k-dni='31.12.2022'> Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Civilný mimosporový poriadok ako špeciálny právny predpis (lex specialis) obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. ): vo veciach ochrany maloletého (§ 365); vo veciach výživného (§ 366); vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367); o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368). Civilný sporový poriadok (§ 2 ods. 1 CMP) súd aplikuje ako všeobecný právny predpis (lex generalis) na neodkladné opatrenia, ktoré nie sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku. V § 325 ods. 2 CSP sú demonštratívne uvedené niektoré neodkladné opatrenia, ktoré môže súd nariadiť.

11. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 1. 2019 sp. zn. 1P/129/2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. V tom čase boli rodičia maloletých detí manželia. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 16. 12. 2019 sp. zn. 9P/105/2019 nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Súd uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí a výživné poukazovať Centru pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 2. 12. 2020 č. k. 9P/71/2020-102 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Súčasne rozhodol, že uznesenie o nariadení ústavnej starostlivosti ostáva nedotknuté. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol 10. 11. 2022 rozsudkom č. k. 1P/85/2022-42 o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Rozsudok o zrušení ústavnej starostlivosti doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

12. Konanie o rozvode manželstva je spojené s konaním o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 CMP). V čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva rodičov maloletých detí boli maloleté deti v ústavnej starostlivosti. V konaní o rozvode súd rozhodol, že uznesenie o nariadení ústavnej starostlivosti ostáva nedotknuté.

13. Výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode nebol upravený inak ako ponechaním detí v ústavnej starostlivosti. Súd rozhodol o zrušení ústavnej starostlivosti, ale toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

14. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, preto súd

nemôže rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom neodkladným opatrením. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Vo veci samej bude súd rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).