

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/192/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111244572
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1111244572.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: X.. E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners, s.r.o., so sídlom Radlinského 2, Bratislava, IČO: 35 955 341, proti odporcovi: Slovenská republika zastúpená Národnou bankou Slovenska, so sídlom Imricha Karvaša 1, Bratislava, o náhradu škody vo výške 20.386,04 EUR s príslušenstvom podľa zákona č. 514/2003 Z.z.

rozhodol:

Súd konanie o dovolaní navrhovateľky zo dňa 23.02.2015 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.12.2014, č.k. 5Co/774/2014-241, 5Co/775/2014, právoplatnom dňa 09.02.2015, v časti, v ktorej Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, z a s t a v u j e.

Odporcovi súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.12.2011 domáhala proti odporcovi zaplata sumy vo výške 448,48 EUR s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Národnej banky Slovenska podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.07.2013 navrhovateľka navrhla, aby súd pripustil rozšírenie žalobného návrhu o istinu vo výške 19.937,56 EUR, ktorá predstavuje časť hodnoty členského podielu navrhovateľky v družstve Podielové družstvo Slovenské investície, IČO: 35 784 717, ktorý zrejme nedopatrením nebol zahrnutý do pôvodne uplatneného peňažného nároku navrhovateľky o náhradu škody.

Uznesením zo dňa 26.03.2014, č.k. 15C 192/2011 - 133, súd pripustil zmenu žalobného petitu v znení požadovanom navrhovateľkou.

Okresný súd Bratislava I rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 17.06.2014, č.k. 15C/192/2011-204, tak, že návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Keďže navrhovateľka podala proti tomuto rozsudku odvolanie, konajúci súd vyzval navrhovateľku uznesením zo dňa 17.09.2014, č.k. 15C/192/2011-227, na zaplata súdneho poplatku za odvolanie v sume 20,- EUR. Navrhovateľka i predmetné uznesenie súdu napadla opravným prostriedkom.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 16.12.2014, č.k. 5Co/774/2014-241, 5Co/775/2014, v konaní o odvolaniach navrhovateľky rozhodol tak, že potvrdil napadnutý rozsudok i napadnuté uznesenie

súdu prvého stupňa. Voči tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala navrhovateľka dňa 24.02.2015 dovolanie.

Vzhľadom na to, že podaním mimoriadneho opravného prostriedku vznikla navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie v zmysle § 2 ods. 4 veta prvá v spojení s § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a navrhovateľka súdny poplatok za dovolanie nezaplatila súčasne s jeho podaním, konajúci súd vyzval navrhovateľku výzvou zo dňa 09.03.2015, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za dovolanie v sume 40,- EUR podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v spojení s § 6 ods. 2 tretia veta citovaného zákona, s poučením, že ak súdny poplatok nebude v stanovenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola právnemu zástupcovi navrhovateľky doručená dňa 17.03.2015.

Navrhovateľka súdny poplatok za podané dovolanie v sume 40,- EUR v súdom stanovenej lehote, ani do dňa vydania tohto uznesenia neuhradila.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Nakoľko navrhovateľka súdny poplatok za dovolanie nezaplatila, a to ani na základe výzvy súdu zo dňa 09.03.2015, ktorá bola doručená jej právnemu zástupcovi dňa 17.03.2015, v súdom určenej lehote, ktorá jej uplynula dňa 02.04.2015, a ani do dňa vydania tohto uznesenia, hoci bola o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučená, súd dovolacie konanie v súlade s citovanými ustanoveniami zákona č. 71/1992 Zb. zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách dovolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď mal za to, že nezaplatením súdneho poplatku za dovolanie navrhovateľka zaviniť procesne zastavenie dovolacieho konania a v konaní nebolo preukázané, že k zastaveniu dovolacieho konania došlo pre správanie sa odporcu po podaní dovolania. Navrhovateľke tým, že zaviniť zastavenie dovolacieho konania, vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania vzniknuté odporcovi. Vzhľadom na to, že z obsahu spisu nevyplýva, že by odporcovi nejaké trovy v konaní o dovolaní vznikli, súd odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.