

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010862  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714010862.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného S. K., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22. 04. 2015 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný Z. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v čase o 09:30 hod. dňa 01.02.2014 v byte na ulici S. V. Č.. XXX/XX, H., okres H. sa vyhrážal smrťou svojej manželke Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., W.. S. V. Č.. XXX/XX, a to tak, že najprv sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal manželke Z. A. v prítomnosti ich dvoch maloletých detí so slovami: „Ty špina, ty kurva maďarská, raz Ťa určite zabijem“, následne odišiel z bytu preč a keď sa vrátil v čase o 16:30 hod. toho istého dňa, v tomto konaní pokračoval, kde po tom, ako Z. A. vypravovala ich dve maloleté deti pred vchod, kde ich odovzdala svojim rodičom a vrátila do bytu, jej ihneď potom ako vošla dnu, jej priložil ku krku kuchynský nôž s čiernou plastovou rúčkou tým spôsobom, že ako stál oproti nej čelom, tak vystretou rukou jej priložil ku krku nôž, pritlačil ju ku dverám a vykrikoval „ja Ťa zarežem“, kde Z. A. sa podarilo manželovu ruku odraziť, vybrala z vrecka nohavíc mobilný telefón, ktorým chcela zavolať o pomoc políciu alebo matku, avšak Z. A. jej mobilný telefón vytrhol z ruky a rozlomil ho a hodil na zem, následne sa jej podarilo otvoriť vstupné dvere do bytu a kričala o pomoc na susedov, kde ju Z. A. násilne vtiahol do bytu, zabuchol dvere, pritlačil ju o chodbovú skriňu a kuchynský nôž, ktorý mal stále v ruke, jej priložil špicom k pravému boku a popritom stále vykrikoval, že ju zareže, pričom po chvíli s vyhrážkami prestal, nôž položil na poličku v chodbe a odišiel smerom do obývačky, čo Z. A. využila, zobrala si kabelku, obliekla sa odišla preč z bytu, čím u Z. A., nar. XX.XX.XXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky smrťou naplní,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 30. 12. 2014 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/179/14/6611 obžalobu na Z. A. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný Z. A. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnica o vydaní veci s fotodokumentáciou, potvrdenie o vrátení veci, správa Mesta Krupina, správa OO PZ Krupina, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/170//2010, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/118/2012 a odpis registra trestov obžalovaného.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Obžalovaný Z. A. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože sa inému

vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného Z. A. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je potom v prípade obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v rovnováhe, trestná sadzba trestu odňatia slobody za žalovaný prečin je potom vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa evidencie priestupkov Okresného úradu Zvolen sa obžalovaný dopustil dvoch priestupkov, a to v rokoch 2013 až 2014. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti 5 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2012, kedy mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Predtým bol v roku 2011 odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov do 15. 04. 2015. Z uvedeného je zrejmé, že skutku uvedeného v obžalobe sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému Z. A. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto prípade nemohol rozhodnúť o podmienenom odklade výkonu tohto trestu, pretože obžalovaný spáchal trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/170/2010 zo dňa 30. 12. 2010), a v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nie je možné podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Navyše obžalovaný sa v čase plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšieho trestného činu, za čo mu bol uložený trest povinnej práce, no napriek tomu sa opätovne dopustil trestnej činnosti. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu, a to, že zo strany obžalovaného nedošlo k zraneniu poškodenej, ako aj na to, že obžalovaný je manželom poškodenej a majú spolu maloleté deti, ako aj to, že obžalovaný už býva na inej adrese ako poškodená, preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Z. A. nebol pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že znalci u obžalovaného zistili závislosť od alkoholu, preto navrhli obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Vzhľadom na uvedené potom súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie, pretože spáchal trestný čin násilnej povahy voči blízkej osobe a pod vplyvom návykovej látky. Ochranné liečenie obžalovaný vykoná ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.