

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/151/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314224627
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314224627.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci navrhovateľa: I. T., bytom B. XXXX/X, XXX XX Š. - E., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu 24.10.2014 domáhal, aby súd rozhodol, že rozhodcovský rozsudok so sp. zn. RK-PC-899/14-LP, so sp.zn. RK-PC-900/14-LP a so sp.zn. RK-PC-907/14-LP, vydané Stálym rozhodcovským súdom Victoria rozhodcovský súd v Žiline, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina, v konaní pred rozhodcom JUDr. Luciou Pohančénikovou, ktorými bola účastníkovi rozhodcovského konania Juraj Koprivňanský, narodený 05.01.1962, trvalé bytom Lúčna 1855/5, 927 05 Šaľa - Veča, uložená povinnosť uhradiť sumy, ktorými zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu vo výške 1.943,20 Eur s príslušenstvom rozhodcovským rozsudkom so sp.zn. RK-PC-899/14LP sumu vo výške .943,20 Eur s príslušenstvom rozhodcovským rozsudkom so sp.zn. RKPC-900/14-LP a sumu 2.268,88 Eur s príslušenstvom rozhodcovským rozsudkom so sp.zn. RK-PC-907/14-LP, a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, sa zrušujú a zároveň odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 19.6.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX K. XX.XX.XXXX a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX K. XX.XX.XXXX, na základe ktorých odporca poskytol navrhovateľovi úvery každý vo výške 1.500 Eur, pričom sa navrhovateľ zaviazal tieto úvery splácať v 42 mesačných splátkach každý vo výške 80,37 Eur. V Rozhodcovskej zmluve, ktorá tvorí v rámci kontextu zmluvy súčasť týchto zmlúv o úvere, bolo v rozhodcovskej doložke dohodnuté, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, skončením či neplatnosťou Zmluvy o revolvingovom úvere budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo rozhodcovskom konaní, pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov:

Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovák arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava

Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria Legal arbiter, s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica,

príčom výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Nakoľko navrhovateľ svoje záväzky z uvedených zmlúv neplnil, stal sa dlh v zmysle zmluvných dojednaní jednotlivých zmlúv splatný v celku. Odporca si pohľadávky uplatnil žalobami zo dňa 25.6.2014 o zaplatenie 1.943,20 Eur, 1.943,20 Eur a 2.268,88 Eur.

Rozhodcovský súd na základe vykonaných dôkazov vzal za preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na vyššie uvedené sankcie plne v súlade so Zmluvami o revolvingovom úvere a svoj nárok dostatočne preukázal zmluvami, ako aj predložením ostatných písomných dokumentov podporujúcich tvrdenia žalobcu. Taktiež v rámci odôvodnenia rozsudku uviedol, že v súvislosti s dojednanými sankciami, že hoci suma týchto sankcií môže na prvý pohľad vyznieť ako neprímerane vysoká, tieto bez ďalšieho nepovažuje za dojednané v rozpore s dobrými mravmi resp. za neprímerané okolnostiam prípadu. Posúdiac vec podľa hľadísk a dôkazov vydal Stály rozhodcovský súd Victoria, a to v zrýchlenom konaní podľa rokovacieho poriadku, rozhodcovský rozsudok so sp. RK-PC899/14-LP, ktorým zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi sumu vo výške 1.943,20 Eur s príslušenstvom, rozhodcovský rozsudok so sp.zn. RK-PC-900/14-LP, ktorým zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi sumu vo výške 1.943,20 Eur s príslušenstvom a rozhodcovský rozsudok so sp.zn. RK-PC-907/14-LP, ktorým zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi sumu vo výške 2.268,88 Eur s príslušenstvom. Rozhodcovské rozsudky boli podľa návrhu navrhovateľovi doručené dňa 10.10.2014.

Navrhovateľ sa návrhom domáha zrušenia rozhodcovských rozsudkov z dôvodu, že rozhodcovské konanie trpelo vadou absencie právomoci rozhodcovského súdu, nakoľko rozhodcovská zmluva je ako neurčitý právny úkon neplatná, rozhodcovská doložka je neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka a navrhovateľ nemal možnosť oboznámiť sa s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu a zároveň rozhodcovský súd porušil spotrebiteľské právo.

Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ predložil zmluvy revolvingovom úvere, žaloby podané na rozhodcovský súd, rozhodcovské zmluvy, rozhodcovské rozsudky, na ktoré poukazyval v odôvodnení návrhu a ktoré sú špecifikované vyššie.

Uznesením č.k. 35C/151/2014 - 42 zo 7.1.2015 súd zamietol návrh navrhovateľa na odklad vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov. Uznesenie doručil účastníkom konania. Odporcovi zároveň doručil návrh s prílohami a vyzval ho, aby sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadril. Odporca na výzvu nereagoval.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 22.4.2015, na ktoré sa dostavil navrhovateľ, nedostavil sa odporca. Dňa 21.4.2015 bolo na súd doručené faxové podanie zo spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. So sídlom v Bratislave označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, vyjadrenie k žalobe, prílohou ktorého bolo všeobecné splnomocnenie z 15.1.2013, ktorým mal odporca splnomocniť spoločnosť Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., aby zastupoval splnomocniteľa generálne, v celom rozsahu vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa súdneho a exekučného vymáhania pohľadávok splnomocniteľa voči tretím osobám, vymáhania týchto pohľadávok v rozhodcovskom konaní ako aj vo všetkých súdnych konaniach, v ktorých je splnomocniteľ na strane žalovaného. Toto faxové podanie nebolo do dňa pojednávania doplnené jeho originálom. Až dňa 23.4.2015 bol súdu doručený originál ospravedlnenia neúčasti a vyjadrenia k žalobe, ku ktorým však nebolo pripojené riadne plnomocenstvo udelené pre konkrétne konanie a ani originál pôvodne faxom zaslanej generálnej plnej moci. S poukazom na ust. § 42 ods. 1 O.s.p. súd na faxové podanie v časti, v ktorej nebolo riadne doplnené, neprihliadal. Nakoľko odporca súdu nedoložil riadne plnomocenstvo udelené advokátskej kancelárii, súd neprihliadol na vyjadrenie k návrhu z 20.4.2015, nakoľko nemal doložené, že toto bolo vykonané oprávnenou osobou.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom a s listinným dôkazmi predloženými navrhovateľom, uvedenými vyššie, podstatným obsahom rozhodcovských spisov Victoria rozhodcovského súdu v Žiline, č.k. RK-PC-899,900,907/14-LP a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 19.6.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX K. XX.XX.XXXX a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX K. XX.XX.XXXX, na základe ktorých odporca poskytol navrhovateľovi úvery každý vo výške 1.500 Eur, pričom sa navrhovateľ zaviazal tieto úvery splácať v 42 mesačných splátkach každý vo výške 80,37 Eur.

Stály rozhodcovský súd Victoria rozhodcovský súd v Žiline vydal dňa 15.8.2014 rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. RK-PC-899/14-LP, ktorý bol navrhovateľovi doručený 10.9.2014, dňa 15.8.2014 rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. RK-PC-900/14-LP, ktorý bol navrhovateľovi doručený 10.9.2014 a dňa 15.8.2014 rozhodcovský rozsudok pod sp. zn. RK-PC-907/14-LP, ktorý bol navrhovateľovi doručený 10.9.2014.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že sa nevie vyjadriť k dôvodom uvádzaným v návrhu na zrušenie rozhodcovských rozsudkov, keďže návrh spisovala spoločnosť Prvá Oddlžovacia, so sídlom v Žiline a pobočkou v Nitre. Pokiaľ ide uzavreté zmluvy, šlo o spotrebiteľské úvery na uhradenie potrieb v domácnosti. Celkovo uzavrel tri zmluvy po 1.500,- Eur. Navrhovateľ sa nevedel vyjadriť kedy prevzal rozhodcovské rozsudky, dátumy na doručenkách založených v rozhodcovských spisoch nespochybuje.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 41 ods. 1 veta prvá zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

V citovanom ustanovení § 41 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. je stanovená prekluzívna lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorej trvanie bolo v čase jej začatia i uplynutia stanovené zákonom na 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľ v návrhu uviedol nepravdivý údaj o dátume prevzatia rozhodcovských rozsudkov a to 10.10.2014, hoci podľa pripojených rozhodcovských spisov rozsudky prevzal 10.9.2014. Od tohto dňa navrhovateľovi plynula 30-dňová lehota na podanie žaloby, t.j. do 10.10.2014. Žaloba spísaná navrhovateľom 14.10.2014 bola na súd doručená až 24.10.2014, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty na jej podanie. Márne uplynutie prekluzívnej lehoty má za následok zánik práva na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovských rozsudkov.

Z uvedeného dôvodu sa súd ďalej nezaoberal dôvodmi uvedenými navrhovateľom na zrušenie rozsudku a žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 2 O.s.p., keď odporcovi ako v celom rozsahu úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporca žiadne trovy riadne a včas nevyčísľil a žiadne mu ani nevyplývali zo spisu, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o vyčíslené trovy právneho zastúpenia, súd ich odporcovi nepriznal, keďže odporca ani jeho tvrdená právna zástupkyňa nepredložili súdu riadne plnomocenstvo na zastupovanie odporcu v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.