

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 21CoE/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209499
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Šobichová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5913209499.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v konaní o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie slobody 9, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov: matka Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX L., ako povinná, právne zastúpená: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom I. F. XX, XXX XX L., a otec O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X. F. XXXX/XX, XXX XX Y. W., prechodne bytom XXX XX Y. XXX/XX, ako oprávnený, právne zastúpený: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom W. X, XXX XX L., a to schválenej rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletým dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 2P/34/2011-36 zo dňa 31.08.2011 v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.12.2011, sp. zn. 9CoP/93/2011, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 3Em/2/2013-150 zo dňa 01.12.2014, takto jednomyseľne

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením vydaným sudcom návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania a na náhradu trov odvolacieho konania.

Okresný súd konštatoval obsah listín - návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, znenie schválenej rodičovskej dohody, vyjadrenia strán a kolízneho opatrovníka do uloženia pokuty 200 Eur matke. Po zrušení uznesenia u uložení pokuty krajským súdom okresný súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu vyzval otca, aby opravil a doplnil návrh na výkon rozhodnutia. Otec uviedol, že je oprávnený stretávať sa s maloletým v rozsahu špecifikovanom v schválenej rodičovskej dohode, a to bez prítomnosti matky maloletého. Matka je prítomná na hokejových tréningov, na ktoré dieťa prihlásila bez vedomia a súhlasu otca. Otec žiadal, aby matka nebola prítomná na stretnutiach otca so synom a do styku nezasahovala. Navrhol, aby súd pri výkone rozhodnutia uložil matke pokutu vo výške 200 Eur, a to aj opakovane a vyzval príslušný orgán, aby zastavil výplatu prídavku na dieťa.

Okresný súd mal za preukázané, že matka sa zúčastňuje hokejových tréningov alebo iných športových aktivít maloletého, ktoré prebiehajú v čase určenom na stretávanie otca so synom. Matka neznemožňuje styk maloletého dieťaťa s otcom, dieťa otcovi odovzdáva. Vychádzajúc zo záverov krajského súdu v rozhodnutí sp. zn. 21CoE/37/2014 mal okresný súd za to, že návrh otca na nariadenie výkonu je nedôvodný. Argumentoval, že nemožno vynucovať plnenie povinností požadovaných otcom od matky spočívajúcich v tom, aby sa matka nezúčastňovala hokejových tréningov maloletého, krúžkov v čase styku otca s maloletým, aby sa zdržala telefonického kontaktu s maloletým počas stretnutia s otcom, aby sa synom „svojoľne“ nestretávala počas letných prázdnin v období, kedy má čas tráviť s otcom. Matka dobrovoľne plní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Okresný súd poukázal na etický rozmer veci a záujem maloletého dieťaťa, keď otec má jedinou príležitosť budovať si vzťah so synom v určenom

čase. Športové aktivity kladú vysoké nároky na komunikáciu medzi rodičmi a keďže od posledného rozhodnutia súdu v otázke stretávania otca s maloletým pribudli maloletému športové aktivity, bolo by vhodné, aby matka alebo otec podali na súd návrh na zmenu úpravy stretávania sa s maloletým.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní namietal dôvod zamietnutia návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, že matka neznemožňuje styk mal. dieťaťa s otcom. Skutočnosť je taká, že matka riadny styk otca so synom znemožňuje, sústavne je prítomná, nielen na hokejových tréningoch, ale aj počas letných prázdnin. Matka po zrušení uloženia pokuty sa už ani neskrýva a je otvorene prítomná. Dňa 12.12.2014 matka dieťa otcovi neodovzdala, o čom predložil doklad. Otec vyslovil obavu, že matka bude postupne znemožňovať otcovi stretávanie so synom. Prístup matky k otcovi dieťaťa aj vplyv na dieťa dokumentuje úradný záznam spísaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok dňa 28.11.2014, z ktorého je zrejmé, ako matka vplyva na dieťa a že ho zaťažuje počas pobytu u otca telefonátmi. Otec namietal, že k zisteniu vplyvu matky na dieťa si súd nevyžiadal vyjadrenie odborníka. Ďalej otec namietal, že nedostatok spolupráce medzi rodičmi nezbavuje príslušné orgány povinnosti uplatniť všetky prostriedky na zachovanie rodinnej väzby medzi rodičom a dieťaťom. Otec nemá inú možnosť, ako rešpektovať tréningy a aktivity, na ktoré matka dieťa prihlásila bez jeho súhlasu. Chcel by prežívať tréningy a zápasy spoločne so synom, čo nie je možné, ak je prítomná matka. Dieťa sa v prítomnosti matky správa k otcovi odmerane, nerešpektuje ho, či ignoruje. Súd nedostatočne zistil skutkový stav, nesprávne ho vyhodnotil a vec nesprávne právne posúdil. Otec preukázal zasahovanie matky do stretávania. Súd nebral do úvahy ani vyjadrenie kolízneho opatrovníka. Ak nebude otcovi poskytnutá právna ochrana, bude musieť odmietnuť hokejové zápasy a striktne trvať na odovzdaní dieťaťa v byte matky v určenom čase tak, ako to matke ukladá súdne rozhodnutie.

Matka sa vyjadrila k odvolaniu otca tak, že navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť. Poukázala na to, že tunajší súd vydal uznesenie, v ktorom uviedol, z akých dôvodov nie je možné vynucovať výkon rozhodnutia voči matke, nakoľko matka si plní svoju povinnosť. Otec riadne neuviedol v akom čase, v akom rozsahu a za akých podmienok malo nastať zo strany matky neplnenie v časti stretávania sa otca so synom. Je to zrejmé aj z poslednej výzvy okresného súdu zo dňa 19.09.2014. Matka uviedla, že bolo preukázané, že syn telefonuje jej a zároveň, že otec dlží na výživnom. Matka podrobne rozpísala stretnutia otca so synom za obdobie od 4/2014 do 11/2014.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 251 ods. 1 O.s.p), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 a 2 potvrdil.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému uzneseniu po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého uznesenia, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku uznesenia. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu považujúc za nadbytočné opakovať pre účastníkov známe fakty a skutkové okolnosti prejednávanej veci spolu s právnymi závermi okresného súdu. Len pre zdôraznenie správnosti napadnutému uznesenia uvádza ďalšie dôvody s ohľadom na odvolacie námietky.

Odvolací súd mal v konaní za preukázané, že okresný súd vykonal úkony za účelom odstránenia nejasnosti petitu návrhu na výkon rozhodnutia v súlade s právnym názorom tunajšieho súdu vysloveným v uznesení sp. zn. 21CoE/37/2014 zo dňa 25.06.2014. Po odstránení väd bolo nepochybné, že otec sa núteným výkonom (ukladaním pokút a odňatím príspevku) chcel domôcť toho, aby matka nebola prítomná pri stretnutiach otca s dieťaťom počas vyhradeného času. V okolnostiach predmetnej veci zostali v zásade sporné hokejové tréningy, príp. iné aktivity, ktoré sa uskutočňujú na verejne prístupných miestach, na ktorých sa matka nepravidelne zúčastňovala, čo ani nepopierala. Ako už krajský súd vyslovil vo svojom skoršom rozhodnutí, za istých okolností by bolo možné, aby pokuty boli rodičovi uložené, pokiaľ narušuje stretnutie druhého rodiča s dieťaťom aj na verejnom mieste, napr. konštantným zasahovaním do rozhovoru, hry rodiča s dieťaťom. V prípade, že by pokuty boli rodičovi ukladané a nevedli by k zmene jeho chovania, prakticky ďalší stupeň výkonu rozhodnutia nie je možný, keďže

Občiansky súdny poriadok neobsahuje spôsob výkonu rozhodnutia spočívajúci v kontrole či dozore súdneho úradníka či sudcu nad priebehom stretnutia rodiča s dieťaťom. Ďalej krajský súd poukázal na to, že formulácia „bez prítomnosti matky maloletého“ v schválenej rodičovskej dohode neznamena, že by sa matka nemohla zúčastniť verejných podujatí, resp. tréningov v športových halách a štadiónoch, ktoré sú verejnosti prístupné.

Krajský súd opätovne zdôrazňuje, že vynucovanie takejto povinnosti ukladaním pokút za daných okolností prípadu - aj keď bola matka prítomná, avšak nezasahovala aktívne do kontaktu otca s dieťaťom na verejnom mieste, je v rozpore s jej ústavne garantovaným právom slobody pohybu a pobytu.

Krajský súd z obsahu spisu, rovnako ako okresný súd, ani po druhýkrát nemal preukázané také chovanie matky, ktorým by neplnila rodičovskú dohodu - neodovzdala dieťa, a teda nemožno konštatovať, že by návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný dôvodne, a preto okresný súd rozhodol správne, keď návrh zamietol.

Krajský súd je toho názoru, že k vyriešeniu podstaty problému - viac či menej nápadná prítomnosť matky počas tréningov, a teda aj k upokojeniu vzťahov medzi rodičmi, môže prispieť len nové rozhodnutie súdu vo veciach starostlivosti o maloletých, v ktorom budú nanovo určené podmienky stretávania otca so synom, a nie ďalšie pokračovanie vo vykonávacom konaní, nevyhnutne obsahujúcom prvok konfliktu. Krajský súd opakovane apeluje na matku, aby dôsledne zvažila svoje chovanie a ovplyvňovanie dieťa, ktoré v konečnom dôsledku len ochudobňuje jej syna o pekný vzťah s otcom. Predovšetkým si musí matka uvedomiť, že ak jej obštrukcie povedú k tomu, že maloletý začne odmietaa stretávanie sa s otcom, vystavuje maloleté dieťa možnosti traumatizujúceho odňatia a jeho odovzdania otcovi za prítomnosti súdnych úradníkov. V neposlednom rade krajský súd apeluje aj na právnych zástupcov strán, aby svoju aktivitu vynaložili v prospech svojich mandantov a pokúsili sa medzi rodičmi dohodnúť novú dohodu o úprave stretávania sa otca s maloletým.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 251 ods. 4 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.