

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/375/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111220965
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4111220965.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Bratislava 1, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, Martin, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: E. F., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom L., M. XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Mgr. Zuzana Račeková, vyššia súdna úradníčka Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 744,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. marca 2012 č. k. 18C/184/2011-65, o návrhu navrhovateľa na opravu uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/375/2013-137, takto

rozhodol:

Krajský súd v Nitre opravuje výrokovú časť svojho uznesenia zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/375/2013-137 tak, že má správne znieť: „Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej - zamietajúcej časti výroku, v časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,38 eura s príslušenstvom a v časti výroku o určení zmluvného úroku vo výške 0,107 % denne zo sumy 620,10 eura za neprijateľnú podmienku z r u š u j e a vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.“

Zároveň opravuje odôvodnenie uznesenia zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/375/2013-137 na strane 5 vetu: „V dôsledku tohto odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné iba rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).“ tak, že má správne znieť: „V dôsledku tohto odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné iba rozsudok súdu prvého stupňa nielen v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).“

odôvodnenie:

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/375/2013-137 rozhodol o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. marca 2012, č. k. 18C/184/2011-65 takto: „Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,38 eura s príslušenstvom a v časti výroku o určení zmluvného úroku vo výške 0,107 % denne zo sumy 620,10 eura za neprijateľnú podmienku z r u š u j e a vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.“

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že Okresný súd Nitra (súd prvého stupňa) napadnutým rozsudkom určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,38 eura s 9 % úrokom z omeškania od 01. 03. 2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Určil, že zmluvný úrok vo výške 0,107 % denne zo sumy 620,10 eura je neprijateľnou podmienkou. Vo zvyšku návrh zamietol. Vo výroku rozsudku tiež uviedol, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Na strane 2, veta prvá odseku prvého odôvodnenia uznesenia odvolací súd uviedol: Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie navrhovateľ v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a v zamietajúcej časti.

V druhom odseku na strane 2 odôvodnenia uznesenia uviedol: Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné podľa § 221

ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, procesného pochybenia, čím bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom. Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 12. 03. 2013, došlým Krajskému súdu v Nitre dňa 23. 03. 2015, požiadala krajský súd o vydanie opravného uznesenia.

Poukázala na to, že Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 26. 03. 2014, č. k. 5Co/375/2013-137 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,38 eura s prísľušenstvom a v časti výroku o určení zmluvného úroku vo výške 0,107 % denne zo sumy 620,10 eura za neprijateľnú podmienku zrušuje a vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia predmetného uznesenia však vyplýva, že žalobca podal odvolanie iba v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a v zamietajúcej časti. Nakoľko Okresný súd Nitra rozhodol dňa 27. 03. 2012 o nároku žalobcu rozsudkom č. k. 18C/184/2011-65 tak, že I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,38 eur s 9 % úrokom z omeškania od 01. 03. 2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. II. Súd určuje zmluvný úrok vo výške 0,107 % denne zo sumy 620,10 eur za neprijateľnú podmienku. III. Vo zvyšku súd návrh zamietá. IV. O náhrade trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Je zrejmé, že žalobca podal odvolanie iba voči výroku II. a III. uvedeného rozhodnutia Okresného súdu Nitra. Z výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre však vyplýva, že zrušil výrok I. a II. rozhodnutia Okresného súdu Nitra s tým, že žalobca napadol aj výrok I. a súčasne neuviedol svoje rozhodnutie ohľadom napadnutého výroku III., čo nekorešponduje s odôvodnením uznesenia, keď uviedol, že ... „odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné iba rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.“ Žalobca tak má za to, že výrok uznesenia Krajského súdu v Nitre je s ohľadom na jeho odôvodnenie zmätočný. S ohľadom na túto skutočnosť žiada žalobca o vydanie opravného uznesenia, ktorým odvolací súd presne určí, ktorú časť prvostupňového rozhodnutia zrušuje tak, aby prvostupňový súd mohol pokračovať v konaní v určenom rozsahu, t. j. či rozhodnutie Okresného súdu Nitra zrušuje v celom rozsahu alebo iba v časti napadnutej odvolaním žalobcu, t. j. vo výroku II. a III.

Po preskúmaní predmetného uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/375/2013-137 tento odvolací súd zistil, že pri písomnom vyhotovení uvedeného uznesenia došlo k zrejmej nesprávosti v časti výroku ako aj jednom slove odôvodnenia uznesenia, preto odvolací súd túto zrejmu nesprávosť opravil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. v platnom znení, Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Ustanovenie § 164 umožňuje vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávosti. Musí teda ísť o celkom zjavne spoznatelné pochybenia (napr. z rozporu výroku a odôvodnenia, pričom zrejmosť takejto nesprávosti pri vyhotovení rozhodnutia vyplýva z iných súvislostí, pričom ide o také chyby, ku ktorým došlo na základe omylu majúcim základ v duševnej či mechanickej činnosti osoby vyhotovujúcej toto rozhodnutie. Opraviť možno výrok rozsudku, jeho odôvodnenie i poučenie. V prípade, ak sa opravuje výrok rozsudku, musí sa tak urobiť opravným uznesením. Aplikácia ustanovenia § 164 OSP nevylučuje okolnosť, že do rozhodnutia sa dostane nesprávosť vymenovaná v tomto ustanovení, t. j. nesprávosť zrejme už na prvý pohľad pri prečítaní rozhodnutia a jeho dôvodov. Krajský súd v Nitre v odôvodnení uznesenia zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/375/2013-137 na strane 2 síce uviedol, že navrhovateľ podal odvolanie proti uvedenému rozsudku v časti určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a v zamietajúcej časti, ale v druhom odseku na strane 2 uviedol: „Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, procesného pochybenia, čím bola účastníkom odňatá možnosť konať pred súdom.“ Na strane 4 tretí odsek odôvodnenia uznesenia uviedol:

„Súd prvého stupňa sa v danej veci dopustil procesného pochybenia, keďže nepostupoval dôsledne podľa § 29 OSP a nedostatočne zisťoval pobyt odporcu. Jeho záver, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, a preto mu do konania ustanovil opatrovníka, je predčasný.“

V odseku 5 na tej istej strane odôvodnenia odvolací súd uviedol: „Z uvedených skutočností je zrejmé, že súd prvého stupňa sa dopustil závažného procesného pochybenia, keďže ustanovil odporcovi pre konanie opatrovníka napriek tomu, že nemal dôsledne prešetrený jeho pobyt a nebolo bez pochyb zrejme, že by sa nachádzal na neznámom mieste. Súdu prvého stupňa bolo zo spisu známe, že odporca by sa mal zdržovať na adrese H. Z. XXX, na uvedenú adresu mu však predvolanie na pojednávanie nedoručoval a ani nevyčkal na správu Obce H. Z., prípadne túto správu zákonným spôsobom neurgoval.“

V odseku 6 na strane 5 a 6 odôvodnenia uznesenia uviedol: „Odvolací súd je preto toho názoru, že postup súdu prvého stupňa podľa § 29 ods. 2 OSP bol predčasný, založený na nedostatočne preskúmanom pobyte odporcu. Tým, že súd prvého stupňa konal a rozhodol bez účasti odporcu, aj keď nemal na ustanovenie opatrovníka splnené zákonné podmienky, odňal odporcovi možnosť konať pred súdom, boli porušené zákonné procesné práva odporcu. V dôsledku toho odvolaciu súdu nezostávalo nič iné iba rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

V tejto poslednej vete uvedeného odseku na strane 5 písomného vyhotovenia uznesenia krajského súdu malo správne byť uvedené: V dôsledku toho odvolaciu súdu nezostávalo nič iné iba rozsudok súdu prvého stupňa nielen v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ OSP).

Z kontextu odôvodnenia uznesenia krajského súdu však nesporne vyplýva, že ním vlastne došlo k zrušeniu celého rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. marca 2012, č. k. 18C/184/2011-65 (okrem výroku: „O náhrade trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“), čo napokon vyplýva aj z predposlednej vety odôvodnenia uznesenia krajského súdu, ktorá znie: „V novom rozhodnutí ohľadne predmetu konania sa vysporiada i s dôvodmi navrhovateľa uvedenými v odvolaní a rozhodne o trovách odvolacieho konania.“, preto odvolací súd opravil aj výrok uznesenia zo dňa zo dňa 26. marca 2014, č. k. 5Co/38/75/2013-137 na správne a zrozumiteľné znenie tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.