

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2C/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201598
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215201598.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľov 1. IES REAL & CONSULTING spol. s r. o., Ostružnická 326/8, Olomouc, IČO: 60 704 080, 2. C.. C. M., O.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX/X, XXX XX D., obaja zastúpení JUDr. Jaroslavom Bódišom, advokátom, Humenská 18, 040 11 Košice, proti odporcovi ALL ACTA spol. s r. o., Nám. SNP 1, 085 01 Bardejov, IČO: 35 824 557, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nakladať s nehnuteľnosťou, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2015 domáhali, aby súd uložil odporcovi zákaz previesť vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX o výmere 407 m² - zastavané plochy a nádvoría, spôsob využitia pozemku XX, stavba súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX, druh stavby XX, popis stavby - rodinný dom, zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území V., ako aj zaťažiť uvedené nehnuteľnosti záložným právom a vecným bremenom, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v konaní vedenom na Okresnom súde v Bardejove.

Navrhovatelia v odôvodnení návrhu poukázali na právoplatné a vykonateľné rozhodnutia všeobecných súdov, na základe ktorých bola C.. F. L. uložená povinnosť zaplatiť jednak navrhovateľovi v 1. rade, ako aj navrhovateľovi v 2. rade zmenkovú sumu s prísl., ako aj trovy konania.

Navrhovateľ v 1. rade uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 25.08.2014 sa u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, Jantárova 30, Košice, domáhal, aby preňho vymohol pohľadávku, ktorá mu bola priznaná právoplatnými súdnymi rozhodnutiami. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie č. k. EX 1100/2014-16 zo dňa 30.09.2014 zakázal C.. F. L. nakladať s jeho majetkom.

Navrhovateľ v 2. rade uviedol, že návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 25.06.2014 sa u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola, Jantárova 30, Košice, domáhal, aby preňho vymohol pohľadávku, ktorá mu bola priznaná právoplatnými súdnymi rozhodnutiami. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie č. k. EX 841/2014-21 zo dňa 08.09.2014 zakázal C.. F. L. nakladať s jeho majetkom.

Navrhovatelia tvrdili, že v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie v exekučných konaniach vedených u súdneho exekútora JUDr. Jána Sokola pod sp. zn. EX 1100/2014 a sp. zn. EX 841/2014, bol C.. F. L. vlastníkom nehnuteľností, a to parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría, spôsob využitia pozemku XX, stavba súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX, druh stavby XX, popis stavby - E. Y., zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území V..

Navrhovatelia ďalej poukázali na to, že následne potom, ako bolo C.. L. zakázané nakladať s nehnuteľnosťami, tieto kúpnu zmluvou previedol na odporcu. Konanie o vklade vlastníckeho práva z C.. F. L. na odporcu bolo vedené pod sp. zn. X.-XXX/XXXX, pričom C.. F. L. žiadal, aby Okresný úrad Bardejov, katastrálny odbor, rozhodol v zrýchlenom konaní, k čomu podľa vyjadrenia navrhovateľov aj došlo. Navrhovatelia zastávajú názor, že úmyslom C.. F. L. bolo znemožniť, prípadne sťažiť uspokojenie oprávneného nároku navrhovateľov. Tiež vyslovili názor, že C.. L. má dostatočný majetkový a personálny vplyv na konanie odporcu, keďže konateľom odporcu je synovec C.. F. L..

Okrem toho navrhovatelia žiadali, aby súd zabezpečil dôkaz z Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor, a to spisový materiál sp. zn. X.-XXX/XXXX, nakoľko navrhovatelia sa po vydaní predbežného opatrenia mienia domáhať v konaní vo veci samej určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi C.. F. L. a odporcom. Navrhovatelia uviedli, že v návrhu na začatie konania vo veci samej budú musieť dostatočne určito špecifikovať právny úkon, ktorého neúčinnosti sa chcú domáhať, a to je podľa ich názoru možné len na základe dôkazov vyžiadaných z Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor.

Na základe uvedených skutočností navrhovatelia žiadali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi uložil zákaz previesť vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m² - zastavené plochy a nádvoria, spôsob využitia pozemku XX, stavba súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX, druh stavby XX, popis stavby - rodinný dom, zapísaných na LV č. XXXX, v katastrálnom území Bardejov, ako aj zaťažiť uvedené nehnuteľnosti záložným právom a vecným bremenom, a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v konaní vedenom na Okresnom súde v Bardejove.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, prípadne, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd konštatuje, že v danej veci ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej.

Za účelom preverenia spoľahlivosti tvrdení uvádzaných navrhovateľmi si súd vyžiadal z Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor, fotokópiu spisového materiálu sp. zn. X.-XXX/XXXX.

Z tohto spisového materiálu súd zistil, že medzi predávajúcim C.. F. L. a kupujúcim - odporcom bola dňa 04.03.2015 uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov: pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m² - zastavené plochy a nádvoría, stavba - dom, súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX o výmere XXXm², popis stavby - rodinný dom. Predmetom tejto kúpnej zmluvy boli aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. M., obec M., okres Bardejov: pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavené plochy a nádvoría, pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XX o výmere XXX m², druh pozemku: záhrady, stavby - dom so súpisným číslom XXX, postavený na pozemku parc. č. XX o výmere XXX m², popis stavby: rodinný dom. Na základe toho bol dňa 04.03.2015 Okresnému úradu Bardejov, katastrálny odbor, doručený návrh na zrýchlený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Rozhodnutím správneho orgánu č. vkladu X. XXX/XXXX zo dňa 05.03.2015 bol povolený vklad k označeným nehnuteľnostiam v prospech odporcu.

Z LV č. XXXX, k. ú. Bardejov, obec Bardejov, okres Bardejov vyplýva, že odporca je v súčasnej dobe vlastníkom nehnuteľností - pozemky - parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoría, stavba - dom, súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/XX, popis stavby - rodinný dom, vo vzťahu ku ktorým sa navrhovatelia domáhajú, aby odporcovi bolo dočasne zakázané nimi nakladať alebo ich zaťažovať.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je pre súd prioritné osvedčenie tvrdených skutočností. V rámci procesného postupu súd zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa predbežného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil relevantnými a dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia pritom súd nie je povinný vyvinúť úsilie o doplnenie dokazovania, ani nie je povinný vykonať rozsiahle dokazovanie.

Súd mal v tomto prípade zároveň na pamäti charakter predbežných opatrení, ktorý tkvie v ich provizórnosti, dočasnosti a nefinálnej podobe.

Súd zastáva názor, že navrhovatelia žiadnym relevantným spôsobom nepreukázali, žeby odporcovi bolo potrebné dočasne uložiť navrhované zákazy a obmedzenia vo vzťahu k jeho vlastníckemu právu. Je pravdou, že prípadná ďalšia dispozícia s vecou, t. j. s označenými nehnuteľnosťami by mohla výrazne ovplyvniť účel konania vo veci samej (o určenie neúčinnosti právneho úkonu). Na druhej strane je však nevyhnutné, aby navrhovatelia osvedčili potrebu nariadiť predbežné opatrenie. Táto potreba podľa názoru súdu nemôže byť daná len ničím nepodloženým tvrdením a fikciou, že odporca tak môže urobiť, keďže tak učinil C.. F. L.. Navyše navrhovatelia poukázali na to, že C.. L. môže ovplyvňovať konanie odporcu, a to vzhľadom na jeho majetkové a personálne prepojenie. Pokiaľ ide o relevanciu majetkového vplyvu, jeho prítomnosť navrhovatelia neosvedčili žiadnym argumentom. Obmedzili sa len na tvrdenie, že majetkový vplyv je daný. Pokiaľ ide o personálne prepojenie na odporcu, tvrdili, že toto je dané tým, že konateľom odporcu je synovec C.. F.R. L..

Podľa názoru súdu opodstatnenosť nariadenia predbežného opatrenia nemôže byť bez ďalšieho daná len ničím nepodloženými tvrdeniami a domnienkami. Navrhovatelia v návrhu neuviedli žiadne skutočnosti a tvrdenia, ktoré by svedčali pre záver o tom, že odporca nakladá s označenými nehnuteľnosťami, respektíve má v úmysle s nimi nakladať. Tvrdenia navrhovateľov sa pohybujú len v rovine dohadov, ktorým v okolnostiach tohto prípadu nemožno pripísať také účinky, ktoré by vyvolávali potrebu nariadiť predbežné opatrenie v požadovanom rozsahu.

Z tohto dôvodu súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Z tvrdení, ktoré uviedli navrhovatelia v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nadobudol súd dojem, že hlavným cieľom navrhovateľov je získať dôkaz v podobe spisového materiálu Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor sp. zn. X. XXX/XXXX, a to za účelom podania návrhu vo veci samej o určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi C.. F. L. a odporcom.

Podľa § 78 ods. 1 OSP pred začatím konania o veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz, ak je obava, že neskoršie ho nebude možno vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

Podľa § 78 ods. 2 OSP na zabezpečenie dôkazu je príslušný súd, ktorý by bol príslušný na konanie o veci, alebo súd, v obvode ktorého je ohrozený dôkazný prostriedok.

Podľa § 78 ods. 3 OSP zabezpečenie dôkazu vykoná súd spôsobom predpísaným pre dôkaz, o ktorý ide.

Inštitút zabezpečenia dôkazu je procesnou možnosťou ako pred začatím konania vo veci samej zabezpečiť dôkaz, ktorého realizácia v budúcnosti by nebola možná vôbec, alebo iba s veľkými ťažkosťami. K tomu, aby súd vykonal zabezpečenie požadovaného dôkazu je nevyhnutný návrh účastníka na zabezpečenie dôkazu a existencia dôvodnej obavy, že bez zabezpečenia nebude možno dôkaz vykonať v budúcnosti vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

V predmetnej veci sa navrhovatelia domáhali zabezpečenia dôkazu spočívajúcim v zabezpečení spisového materiálu X. XXX/XXXX z Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor.

Súd si dôkaz, o ktorý usilovali aj navrhovatelia, vyžiadal, avšak neriadil sa podnetom navrhovateľov, ale vyhodnotil, že spisový materiál je potrebné zabezpečiť za účelom preverenia spoľahlivosti tvrdení navrhovateľov.

Vychádzajúc z uvedeného súd potom o návrhu navrhovateľov na zabezpečenie dôkazu nerozhodoval samostatným rozhodnutím, či výrokom, pretože v konečnom dôsledku si súd tento dôkaz zabezpečil pre potreby vlastnej rozhodovacej činnosti. Na základe toho sa tento dôkaz stal súčasťou spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C 161/2015, do ktorého účastník konania a jeho zástupca má právo podľa § 44 OSP nahliadnuť.

V opačnom prípade, ak by súd navrhovateľmi požadovaný dôkaz nepotreboval v rámci svojej rozhodovacej činnosti, návrh na zabezpečenie dôkazu by musel zamietnuť, pretože navrhovatelia nepreukázali splnenie predpokladov podľa § 78 ods. 1 OSP o tom, že je daná obava, že neskoršie nebude možno dôkaz vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Argument navrhovateľov o potrebe zabezpečenia dôkazu za účelom upresnenia petitu žaloby o určenie neúčinnosti právneho úkonu vo svetle právnej úpravy o zabezpečení dôkazu, neobstojí.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania spojených s predbežným opatrením sa rozhodne v zmysle § 145 OSP až v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.