

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/529/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613211687
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613211687.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast. advokátskou kanceláriou: JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47233516, proti odporcovi R. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/X, I., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, I., v konaní o zaplatenie sumy 1 523,60 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/156/2013-47 zo dňa 11. 02. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd v časti o zaplatenie sumy 1 202,88 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 202,88 € od 29. 08.2011 až do zaplatenia žalobu zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, zrušuje a v uvedenom rozsahu mu vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 320,72 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 08. 2011 až do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie sumy 1 202,88 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 202,88 € od 29. 08. 2011 až do zaplatenia okresný súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 523,60 € spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 29. 08. 2011 až do zaplatenia.

Okresný súd ďalej uviedol, že vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 30. 03. 2010, ďalej s obsahom zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, Karty klienta, Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Oznámenia o zosplatnení úveru, vyjadrenia navrhovateľa k výzve súdu, pričom zistil, že dňa 30. 03. 2010 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (ďalej v texte aj Zmluva), na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 990 €. Splatnosť splátky úveru bola dohodnutá na 24. deň v mesiaci pri 36 mesačných splátkach po 56,20 € vrátane úrokov. RPMN bola určená vo výške 65,02 % a ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN bola vo výške 48,66 %. Súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 30. 03. 2010 Dohoda o poskytnutí služby (ďalej v texte aj Dohoda). Predmetom tejto Dohody bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť po splnení tam uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru. Služba bola dohodnutá za odplatu vo výške 147,31 € a bola účinná dňom uzavretia Dohody o poskytnutí služby, t. j. 30. 03. 2010. Súčasťou

Zmluvy boli aj „Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s. r. o.“

Okresný súd z vykonaného dokazovania ďalej zistil, že dňa 30. 03. 2010 navrhovateľ ako veriteľ zaslal odporcovi Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXX, kde mu uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplatu za poskytnutie služby, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľ nepreukázal listinným dôkazom, a to ani napriek výzve súdu, ktorú prevzal dňa 30. 12. 2013 a dňa 22. 01. 2014, že odporcovi doručil Oznámenie o schválení úveru s údajmi o schválenom úvere. Z karty klienta, ktorá bola navrhovateľom do súdneho spisu predložená, okresný súd zistil, že odporcovi bola vyplatená čiastka 842,69 €, z ktorej zaplatil 521,97 €.

Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého rozsudku poukázal na ust. § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) v znení účinnom ku dňu 30. 03. 2010, ďalej na ust. § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 30. 03. 2010, na ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 30. 03. 2010, ďalej na ust. § 261 ods. 1 a 3, § 497 a § 502 Obchodného zákonníka, na ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka a uviedol, že pojmovým znakom revolvingového úveru je možnosť dlžníka čerpať úverové prostriedky do určitého úverového rámca (limitu), ktorý úver môže odporca čerpať aj opakovane do predmetnej výšky za predpokladu, že splátkami úveru, ktoré realizuje tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Z obsahu Zmluvy predloženej navrhovateľom okresný súd zistil, že odporcovi mal byť poskytnutý úver tak ako je to uvedené v bode 5 Zmluvy vo výške 990 €. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vyplýva, že schválená výška revolvingu predstavuje sumu 278,09 €. Okresný súd konštatoval, že v Oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené celkovo tri hodnoty RPMN v ich percentuálnom vyjadrení, ktoré sa líšia. Poskytnutá výška revolvingu tak ako je uvedená v zmluve má predstavovať sumu 990 €, pričom v Oznámení veriteľa je uvedená suma 278,09 €.

Okresný súd v odôvodnení odvolaní napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že z karty klienta, ktorú do súdneho spisu ako listinný dôkaz predložil navrhovateľ je zrejmé, že navrhovateľovi bola vyplatená čiastka z titulu revolvingu vo výške 842,69 €, ktorú sumu považoval okresný súd za sumu zodpovedajúcu v zmluve uvedenej výške revolvingu 990 € bez započítania sumy 147,31 €, čo bol poplatok za odloženie splátok úveru dohodnutý podľa bodu 8 Zmluvy o revolvingovom úvere. Okresný súd poukázal tiež za to, že z Dohody o poskytnutí služby ako aj z Karty klienta je zrejmé, že navrhovateľ odpočítal odporcovi z titulu Dohody o poskytnutí služby sumu 147,31 €, pričom z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30. 03. 2010 je zrejmé, že táto odplata mala byť len vo výške 62,17 €.

Z listinných dôkazov, ktoré boli predložené zo strany navrhovateľa je však evidentné, že odporcovi bola vyplatená čiastka 842,69 €, z ktorej vrátil navrhovateľovi 521,97 €. Z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere tak má nedoplatok 320,72 €. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti, ktoré sú podľa názoru súdu nejasné a nezrozumiteľné pre bežného občana, nie je zrejmé, v akej výške bol odporcovi poskytnutý úver ani to, či sa v skutočnosti jednalo o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus splácania úveru nasvedčuje podľa okresného súdu skôr poskytnutiu tzv. klasického úveru, čomu tiež nasvedčuje aj čerpanie úveru, ktorý odporca čerpal dňa 30. 03. 2010 v sume 842,69 €, čo predstavuje sumu úveru 990 € po odpočítaní odplaty za poskytnuté služby vo výške 147,31 €. Následne už odporca žiadnu sumu úveru na základe Zmluvy nečerpal.

Z uvedených dôvodov okresný súd považoval predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere vzhľadom na jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť za neplatný právny úkon a teda plnenie na základe tejto Zmluvy vyhodnotil okresný súd ako bezdôvodné obohatenie, ktoré musí odporca, ktorý plnenie prijal vydať navrhovateľovi. V uvedenej súvislosti okresný súd konštatoval, že odporca prijal celkovo od navrhovateľa

plnenie vo výške 842,69 €, pričom vo forme splátok vrátil navrhovateľovi sumu 521,97 €, takže z titulu bezdôvodného obohatenia dlhuje navrhovateľovi sumu 320,72 €.

Okresný súd ďalej uviedol, že aj v prípade ak by Zmluva, ktorá bola predložená súdu navrhovateľom bola zmluvou platnou, tak z ustanovenia Zmluvy upravujúceho ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vyplýva, že toto ustanovenie Zmluvy je nezrozumiteľné, nejasné a mätúce, preto podľa názoru okresného súdu nie je možné zistiť v akej výške bola RPMN jasným a zrozumiteľným spôsobom dohodnutá, na základe čoho dospel okresný súd k záveru, že sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. V uvedenej súvislosti okresný súd ďalej uviedol, že aj keby bola predmetná Zmluva o revolvingovom úvere zmluvou platnou, je nutné konštatovať, že neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. a to konečnú splatnosť úveru a dobu trvania Zmluvy. Tieto údaje obsahuje len Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 30. 03. 2010 (č. I. 10 spisu), avšak toto Oznámenie nie je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere a navrhovateľ aj napriek dvom výzvam súdu nepreukázal, že toto Oznámenie veriteľa o schválení úveru bolo odporcovi doručené.

Z uvedených dôvodov okresný súd priznal odporcovi právo na zaplatenie sumy 320,72 € ako rozdielu zo sumy poskytnutého úveru vo výške 842,9 € a zaplatených splátok úveru odporcom vo výške 521,97 €, nakoľko mal za to, že Zmluva je neplatná v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ak by aj bola platná, úver by súd považoval za úver bez poplatkov a bez úrokov v zmysle ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Okrem sumy 320,72 € priznal okresný súd navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % z priznanej sumy tak, ako to navrhovateľ požadoval od 29. 08. 2011 až do zaplatenia, nakoľko navrhovateľ doručil odporcovi Oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. o okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 07. 07. 2011.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie do výroku II. a výroku III. odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu. Uviedol, že namietá argumentáciu okresného súdu ohľadne neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere z toho dôvodu, že sa nejedná o nejasnú a nezrozumiteľnú zmluvu. Pred uvedením konkrétnych skutočností vysvetľujúcich samotnú povahu Zmluvy považoval za potrebné v odvolaní poukázať na to, že súd po zhrnutí vykonaného dokazovania neuviedol konkrétne skutočnosti, ktoré majú za následok nejasnosť a nezrozumiteľnosť Zmluvy. Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že žiadnym spôsobom nevysvetlil, ktoré ustanovenia Zmluvy považuje za nezrozumiteľné a za nejasné. Svojou argumentáciou uvedenou na strane 6 rozsudku len odkázal na ním zhrnuté údaje o Zmluve, pričom dodal, že sú nejasné a nezrozumiteľné pre bežného občana. V uvedenej súvislosti navrhovateľ uviedol, že len jednoduché konštatovanie okresného súdu, o tom že údaje uvedené v Zmluve sú nejasné a nezrozumiteľné, je čisto formalistickým posúdením Zmluvy, ktoré je v rozpore so zásadou zákonnosti ako súčasťou práva na spravodlivý súdny proces.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na to, že závery okresného súdu sú vecne nesprávne aj ohľadne posúdenia neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200028577 v rozsahu v akom je to z odôvodnenia vôbec možné identifikovať. Z odôvodnenia rozsudku nie je podľa navrhovateľa zrejmé, či okresný súd pri posúdení Zmluvy vychádzal z obsahu Zmluvy, nakoľko v posudzovanom prípade bolo dohodnuté, že na základe Zmluvy dôjde najprv k poskytnutiu úveru v sume 990 € a až po splnení dohodnutých podmienok môže dôjsť k poskytnutiu revolvingu. Zo zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva, že veriteľ poskytne úver v schválenej výške na účet dlžníka, čo splnené bolo. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ súd tvrdí, že aj keby Zmluva o revolvingovom úvere bola platná, potom by bol úver poskytnutý na jej základe bezúročným a bez poplatkov, tak navrhovateľ vo vzťahu k nedôvodnosti takéhoto tvrdenia poukazuje na fakt, že súd takýmto odôvodnením rozsudku potvrdzuje pochybnosti o správnosti jeho vlastných záverov ohľadne neplatnosti Zmluvy ako právneho úkonu. Zdôraznil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XX. spĺňa všetky zákonné náležitosti, ktoré vyplývajú zo zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy t. j. ku dňu 30. 03. 2010. Uviedol, že na predmetnú sa neaplikuje neskorší zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, tak ako to v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uvádza. Vo vzťahu k záverom okresného súdu, ktoré sa týkajú ročnej percentuálnej miery nákladov, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že táto bola v

Zmluve uvedená konkrétnym a zrozumiteľným spôsobom, súd však nesprávne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku nerozlišuje, že v Zmluve sa uvádza údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, o ročnej percentuálnej miere nákladov za revolving a tiež o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov. Tvrdenie okresného súdu, že v Zmluve sú uvedené celkovo tri hodnoty RPMN bez toho, aby si súd vyhodnotil k čomu sa uvedené hodnoty vzťahujú, je podľa navrhovateľa zavádzajúce, preto závery súdu o nezrozumiteľnosti Zmluvy neobstoja. Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu ďalej vytkol, že sa nezaoberal obsahom Zmluvy tak ako mu to ukladá zákon, ale obsah Zmluvy vykladal takým spôsobom, aby mohol dospieť k jej neplatnosti. K tvrdenej absencii povinnej náležitosti Zmluvy t. j. údaju o konečnej splatnosti úveru, navrhovateľ v odvolaní uviedol, že túto náležitosť Zmluva obsahuje na lícnej strane, kde sa uvádza počet splátok úveru a deň splatnosti splátky úveru v mesiaci. Z obsahu tejto položky Zmluvy podľa navrhovateľa vyplýva, že konečnou splatnosťou úveru bude deň splatnosti poslednej riadnej splátky úveru. Súčasne sa dátum splatnosti poslednej splátky úveru uvádza priamo v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré podľa navrhovateľa predstavuje neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Na základe uvedených skutočností navrhovateľ v odvolaní uviedol, že závery okresného súdu sú nesprávne a nedostatočné a rozsudok okresného súdu je arbitrárny a zmätočný, nakoľko v ňom absentuje dostatočná argumentácia. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil a zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšných nárokov, ohľadne ktorých bola žaloba zamietnutá, ako aj k náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 83,34 € s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil; podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov okresného súdu v rozsahu vymedzenom odvolaním navrhovateľa, kde navrhovateľ namietal tú časť rozsudku okresného súdu, v ktorej okresný súd návrh v časti o zaplatenie sumy 1 202,88 € s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 202,88 € od 29. 08. 2011 až do zaplatenia zamietol ako aj súvisiaci výrok o trovách konania. Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že nedostatočne zistil skutkový stav, následne vec nesprávne právne posúdil a svoje rozhodnutie jasným a zrozumiteľným spôsobom neodôvodnil.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd posúdil Zmluvu o revolvingovom úvere č. XX. zo dňa 30. 03. 2010 ako neplatný právny úkon z dôvodu jej nejasnosti a nezrozumiteľnosti, ktorá podľa okresného súdu spočíva v tom, že nie je jasné a zrozumiteľné v akej výške bol odporcovi poskytnutý úver a či sa v skutočnosti jednalo o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus čerpania úveru a splácania úveru nasvedčuje podľa okresného súdu tomu, že odporcovi bol zo strany navrhovateľa poskytnutý klasický úver. Zároveň však okresný súd vo vzťahu k výške bezdôvodného obohatenia (ako uplatnený nárok v konečnom dôsledku z dôvodu neplatnosti Zmluvy posúdil) konštatoval, že je evidentné, že odporcovi bola na základe Zmluvy zo strany navrhovateľa vyplatená suma 842,69 €, čo odporuje záveru okresného súdu, o tom, že nie je jasné a zrozumiteľné v akej výške bol odporcovi poskytnutý úver a preto je Zmluva neplatná. Záver o neplatnosti Zmluvy nepodriadil okresný súd pod konkrétne ustanovenie zákona, čím porušil ust. § 157 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kde sa okrem iného uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia okresný súd uvedie ako vec právne posúdil. Právne posúdenie veci je činnosť súdu, pri ktorej súd podriaďuje zistený skutkový stav veci pod skutkovú podstatu príslušnej právnej normy, na základe čoho posudzuje, či uplatnené právo je dôvodné alebo nie. Právne posúdenie veci vo vzťahu k záverom o neplatnosti Zmluvy v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku absentuje, ale vzhľadom k tomu, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) mal okresný súd ex offio povinnosť skúmať či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľné zmluvné podmienky sú také ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú všetky dojednania obsiahnuté v zmluve, ktorých zámerom je obmedziť práva a rozšíriť povinnosti spotrebiteľa voči právam a povinnostiam dodávateľa. Neprijateľné zmluvné podmienky obsiahnuté v spotrebiteľskej zmluve sú v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné; neprijateľná zmluvná podmienka/ky však nespôsobuje neplatnosť celej spotrebiteľskej zmluvy.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 03. 2010 neposudzoval z hľadiska ust. § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ak teda okresný súd dospel k záveru, že Zmluva je neplatná pre jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť mohol vychádzať len z ust. § 37 Občianskeho zákonníka, (ktoré však vo vzťahu k záverom o neplatnosti Zmluvy v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, tak ako bolo vyššie uvedené neuviedol). Podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Z ustálenej judikatúry a praxe je zrejmé, že právny úkon je nezrozumiteľný, ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu v zmysle ust. § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Neurčitý je právny úkon v tom prípade, ak je síce zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť ani pomocou interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 03. 2010 je neplatný právny úkon, pretože nie je zrejmé v akej výške bol odporcovi poskytnutý úver a či sa vôbec jedná o revolvingový úver, takýto záver o neplatnosti Zmluvy nezodpovedá kritériám neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že záver okresného súdu o tom, že Zmluva je neplatný právny úkon je predčasný, nakoľko okresný súd neplatnosť Zmluvy z dôvodu jej nejasnosti a nezrozumiteľnosti riadne neodôvodnil, čo ďalej znamená, že aj záver okresného súdu o tom, že na strane odporcu došlo vo vzťahu k navrhovateľovi k bezdôvodnému obohateniu vo výške 320,72 € a preto je žaloba vo zvyšnej časti uplatneného nároku nedôvodná, neobstojí. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že okresný súd nad rámec svojho záveru o tom, že na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie ako dôsledok neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 03. 2010 nadbytočne v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uvádza, že aj keby bola Zmluva platná neobsahuje náležitosti uvedené v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a tiež, že Zmluva obsahuje tri údaje o RPMN, čo je podľa okresného súdu nejasné a nezrozumiteľné, preto treba podľa ust. § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. považovať úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 03. 2010 za úver bezúročný a bez poplatkov. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, z článku XII zákona č. 129/2010 Z. z. označenom ako „Účinnosť“ vyplýva, že čl. I ust. § 1 až 16, § 17 ods. 1 a 2 a § 18 až 27, čl. III bod 2 a 4, čl. VI a čl. VIII zákona č. 129/2010 Z. z. nadobúdajú účinnosť 11. 06. 2010, z čoho je zrejmé, že okresný súd na Zmluvu o revolvingovom úvere č. XX.zo dňa 30. 03. 2010 nesprávne aplikoval § 9 a § 11 zák. č. 129/2010 Z. z.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. V novom rozhodnutí o veci, ktorému bude predchádzať konanie, v rámci ktorého okresný súd prihliadne na dôvody zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia, rozhodne okresný súd podľa ust. § 224 ods. 3 OSP aj o trovách odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.