

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/416/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230847  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114230847.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 56007043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 93, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanej: Z. J., F.. XX.XX.XXXX, T. H., H. XXX, zastúpená JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 5499,96 Eur a prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

D o p í ň a rozsudok Okresného súdu v Prešove č.k. 11C/416/2014-49 zo dňa 27.3.2015 o tento výrok:

„Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 185,62 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.“

### **o d ô v o d n e n i e :**

V predmetnej veci žalobca žalobou zo dňa 26.11.2014 sa domáhal zaplatenia sumy 5499,96 Eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 451,25 Eur počítaného zo žalovanej sumy za obdobie od 15.11.2013 do 12.11.2014 a za ďalšie obdobie žiadal priznať úrok z omeškania 8,25% ročne.

Súd v tejto veci na pojednávaní dňa 27.3.2015 vyhlásil rozsudok, ktorým zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 2262,34 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,25% ročne od 13.11.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zaviazal žalobcu aj k náhrade trov konania.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na to, že vo vyššie citovanom rozsudku súd nerozhodol o celom predmete konania, tento nedostatok napravil dopĺňacím rozsudkom tak, ako je uvedené v jeho výroku.

Predmetom žaloby bol totiž aj kapitalizovaný ročný úrok z omeškania vo výške 451,25 Eur. Uplatnený bol za obdobie od 15.11.2013 do 12.11.2014.

Súd mal za preukázané, že žalobca úver zosplatnil listom zo dňa 29.10.2013 s poukazom na § 565 OZ ku dňu 14.11.2013. Od nasledujúceho dňa sa teda žalovaná dostala do omeškania, pričom výška úrokov z omeškania ku dňu 15.11.2013 predstavovala 8,25% p.a. Rozhodujúce totiž pre priznanie výšky úrokov z omeškania bol dátum uzavretia zmluvy medzi účastníkmi, ku ktorej došlo dňa 2.11.2010.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa aktuálnej úpravy nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.1.2013, výška z úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013 (§ 10c).

Úrok z omeškania vo výške 8,25% z prisúdenej sumy 2262,34 Eur za obdobie od 15.11.2013 do 12.11.2014 predstavuje sumu 185,62 Eur, preto súd dopĺňacím rozsudkom zaviazal žalovanú k zaplateniu tejto sumy a žalobu v prevyšujúcej časti, pokiaľ ide o uplatnený kapitalizovaný úrok z omeškania, ale aj pokiaľ ide o istinu, keďže žalobca žiadal o zaplatenie sumy 5499,96 Eur súd zamietol. Nárok na zaplatenie sumy presahujúcej sumu 2262,34 Eur súd vyhodnotil ako nedôvodný vzhľadom na to, že poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom bližšie dôvody sú uvedené v rozsudku č.k. 11C 416/2014-46 zo dňa 27.3.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.