Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	1T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5715010060
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Róbert Veterník
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2015:5715010060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich JUDr. Jozefa Ťapaja a Márie Latiakovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 22.04.2015 takto

r o z h o d o l :

Obvinení

X. W. Q., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom L., B.M.
XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností L., U.. M. O. XX,

X. W. M., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., F.. M.
XXXX/XX,
prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností W., W. XX/XX,

X. Y. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. W. W.,
prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností V. XX/XX, W.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1./ obv. W. Q., T.. W. M., T.. Y. Z.

- dňa 17.05.2012 v presne nezistenom čase v Ružomberku obv. W. M. M. T.. Y. Z. oslovili obv. W. Q., či si chce zarobiť 120,- €, následne ho odviezli do Martina do predajne NAY pri OC Tesco, kde obv. W. Q. uzatvoril so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42706916390001 na zakúpenie televízneho prijímača v sume 982,80 €, pri uzatváraní zmluvy uhradil akontáciu vo výške 150,- € a zvyšok úveru sa zaviazal splácať v 15-tich mesačných splátkach po 67,79 €, pričom k uzatvoreniu zmluvy predložil nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu, ktoré mu zabezpečili obv. , žiadnu mesačnú splátku neuhradil, pretože bol nezamestnaný, televízor obv. Martin W. M. F. T.. Y. Z. Q. spolu s obv. Y. Z. naložili do vozidla a obv. W. M. ho odviezol na neznáme miesto, uvedeným konaním spoločnosti CETELEM Slovensko a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 spôsobili škodu vo výške najmenej 968,55 €,

2./ obv. W. Q., T.. W. M., T.. Y. Z.

- dňa 18.05.2012 v presne nezistenom čase po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. W. M. F. T.. Y. Z. doviezli obv. W. Q. do predajne PLANEO Elektro v Martine na ul. Jilmenického, v ktorej obv. W. Q. uzatvoril so spoločnosťou HOME CREDIT Slovakia a.s. Piešťany úverovú zmluvu na č. 4205076189 na

kúpu plazmového televízora zn. Samsung v hodnote 858,90 €, pri uzatváraní zmluvy uhradil akontáciu v sume 100,- € a zvyšok úveru sa zaviazal splácať v 10-tich mesačných splátkach po 91,28 €, pričom k uzatvoreniu zmluvy predložil nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu, ktoré mu zabezpečili obv. W. M. a T.. Y. Z.E., žiadnu mesačnú splátku neuhradil, pretože bol nezamestnaný, uvedeným konaním spoločnosti HOME CREDIT Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, spôsobili škodu vo výške najmenej 912,80 €,

3./ obv. W. Q.

- dňa 18.05.2012 v presne nezistenom čase v Ružomberku uzatvoril so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 42706916390002 na sumu 504,- €, k uzatvoreniu zmluvy predložil nepravdivé údaje o zamestnaní a výške príjmu, žiadnu mesačnú splátku neuhradil, pretože bol nezamestnaný, uvedeným konaním spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, spôsobil škodu vo výške najmenej 614,21 €,

teda

obv. W. Q.

v bodoch 1./, 2./, 3./
- spoločným konaním v bodoch 1./ a 2./ vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu, v bode 3/ sa konania dopustil samostatne,

obv. W. M., T.. Y. Z.

v bodoch 1./, 2./
- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobili mu tak malú škodu,

č í m spáchali

obv. W. Q.

v bodoch 1./, 2./, 3./
- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 1./ a 2./ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

obv. W. M., T.. Y. Z.

v bodoch 1./, 2./
- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

obv. W. Q.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

U obv. W. M. podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky odňatia slobody s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky, teda do 05.09.2016 s probačným dohľadom a povinnosťou ospravedlniť sa poškodenej spoločnosti uložený rozsudkom Okresného súdu v Martine z 28.01.2014 sp. zn. 3T/3/2011, právoplatným dňa 28.01.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa, za dostatočný.

U obv. Y. Z. podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok a 8 /osem/ mesiacov odňatia slobody nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci uložený rozsudkom Okresného súdu v Martine z 01.08.2013 sp. zn. 13T/85/2013, právoplatným dňa 01.08.2013, na ochranu/ spoločnosti a nápravu páchateľa, za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodené spoločnosti CETELEM Slovensko a.s., Panenská 7 Bratislava, IČO: 35787783 a HOME CREDIT Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, odkazujú s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 19.01.2015 návrhy na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/46/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrhy dohody o vine a treste preskúmal a podľa ich obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.04.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinených, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrhy na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako boli podané v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že predseda senátu postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že všetci obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, rovnako boli poučený ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - u obv. W. Q. v bodoch 1./, 2./, 3./ prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 1./ a 2./ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., u obv. W. M. a obv. Y. Z. v bodoch 1./ a 2./ prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - u obv. W. Q. v bodoch 1./, 2./, 3./ prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 1./ a 2./ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., u obv. W. M. a T.. Y. Z. v bodoch 1./ a 2./ prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., obv. W. Q. súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obv. ml. W. M. a T.. Y. Z., boli o uvedenom taktiež poučení, vedomí si však, že sa u nich navrhuje upustenie od uloženia súhrnného trestu, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvineným splnená podmienka

uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 13.01.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátora obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 13.01.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, vrátane obhajcov.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

U obv. W. Q. z obsahu skutku pod bodmi 1./, 2./, 3./ vyplýva, že spoločným konaním v bodoch 1./ a 2./ vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobil mu tak malú škodu, v bode 3/ sa konania dopustil samostatne, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 1./ a 2./ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a u obv. W. M. a obv. Y. Z. z obsahu skutku pod bodmi 1./ a 2./ vyplýva, že spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobili mu tak malú škodu, čím spáchali prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmienečného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby u obv. W. Q. a u obv. W. M. a obv. Y. Z. upustenie od uloženia súhrnného trestu, so súčasne aj s výrokom o odkázaní poškodených spoločností s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)