

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/803/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200413
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5414200413.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej, sudcov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpeného spoločnosťou: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovaným: 1/ T. F., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom J. F. XXXX/XX, XXX XX D. X., v konaní o zaplatenie sumy 2.815,03 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/18/2014-135 zo dňa 23. júla 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/18/2014-135 zo dňa 23. júla 2014 odmieta.

Rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 5C/18/2014-135 zo dňa 23. júla 2014 vo výroku II., ktorým súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III. o trovách konania potvrdzuje.

Žalovaným v rade 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.419,72 Eur s 11,9% ročným zmluvným úrokom zo sumy 93,47 Eur a 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 97,89 Eur za obdobie od 13.02.2011 až do jej zaplatenia, 11,9% ročným zmluvným úrokom zo sumy 93,47 Eur a 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 97,89 Eur za obdobie od 13.03.2011 až do jej zaplatenia, 11,9% ročným zmluvným úrokom zo sumy 93,47 Eur a 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 97,89 Eur za obdobie od 13.04.2011 až do jej zaplatenia, 11,9% ročným zmluvným úrokom zo sumy 93,47 Eur a 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 97,89 Eur za obdobie od 13.05.2011 až do jej zaplatenia a s 11,9% ročným zmluvným úrokom a 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.028,16 Eur za obdobie od 05.06.2011 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povolil žalovaným 1/ a 2/ splácať v splátkach po 100,00 Eur mesačne, splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti okresný súd žalobu zamietol podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Zároveň týmto rozsudkom priznal žalobcovi podľa § 142 ods. 2 O.s.p. voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu pomernej časti trov konania vo výške 224,99 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 165,83 Eur a ďalších trov vo výške 59,16 Eur, ktorú sú žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť zástupcovi žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka stanovuje pravidlo určenia počiatku premlčania. Omeškanie s platením splátok by spôsobilo vzhľadom na dohodnuté všeobecné obchodné podmienky splatnosť celého záväzku a v takom prípade by premlčacia doba začala plynúť od doby splatnosti celého nesplateného záväzku. Dňa 12.05.2011 sa stal celý záväzok žalobcu automaticky splatný. Preto mal odvolateľ za to, že nárok nie je premlčaný, nakoľko premlčacia doba celého záväzku v zmysle dohody žalovaného so žalobcom začala plynúť deň nasledujúci po predčasnej splatnosti úveru, t. j. dňa 13.05.2011. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na súd dňa 13.02.2014. Dohoda o splácaní úveru v splátkach sa nedá považovať za právo na čiastkové plnenie, ale ide o jeden celok, ktorý dlžník spláca v splátkach. Premlčanie treba teda posudzovať odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz. V súlade s článkom 9.1. Všeobecných obchodných podmienok mohol toto právo žalobca vykonať až po predčasnej splatnosti splátok. Zároveň odvolateľ upozornil na skutočnosť, že tieto dohody o splatnosti pohľadávky medzi zmluvnými stranami sú výslovne dovolené zákonom v ustanovení § 565 Občianskeho zákonníka. S týmto právnym názorom sa stotožnil aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4Obo 54/2007, ktorý súhlasil s názorom odvolacieho súdu, že „pokiaľ bolo v úverových zmluvách dohodnuté splácanie úveru v splátkach, nejedná sa o čiastkové plnenie, ale o jedno plnenie, ktorého úhrada bola dohodnutá v splátkach, a preto za lehotu splatnosti súd považuje lehotu splatnosti celého úveru, vrátane úrokov, dohodnutú v úverových zmluvách. Premlčacia doba na uplatnenie úverových práv začala teda plynúť až dňom nasledujúcim po odstúpení od zmluvy.“

Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadřili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. odvolanie žalobcu proti výroku I. rozsudku okresného súdu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. Následne preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 a 2 písm. b) O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšnej časti a v závislom výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t. j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom. Subjektívnou podmienkou prípustnosti odvolania je podanie odvolania osobou oprávnenou na jeho podanie.

K podaniu odvolania je procesne legitimovaný účastník konania (§ 201 veta prvá O.s.p.). Osobou oprávnenou na podanie odvolania nie je ten účastník, ktorý nebol rozhodnutím súdu prvého stupňa dotknutý na svojich právach. Osobou oprávnenou na podanie odvolania je na základe uvedeného ten, kto v konaní nebol aspoň čiastočne úspešný, bez ohľadu na to, či ide o neúspech vo veci samej alebo o neúspech v procesných otázkach. Právo na podanie odvolania prináleží len tomu účastníkovi, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma.

V posudzovanej veci napadol odvolateľ aj výrok rozsudku okresného súdu, ktorým mu bolo ako účastníkovi čiastočne vyhovené. V tomto smere mu nemohla byť spôsobená žiadna ujma na jeho právach; naopak okresný súd rozhodol tak, že sčasti priznal uplatnený nárok, z ktorého dôvodu nebol žalobca osobou oprávnenou na podanie odvolania proti vyhovujúcemu výroku rozsudku. Na základe uvedeného potom odvolací súd uzavrel, že odvolanie proti uvedenému výroku je nutné odmietnuť postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd následne podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, pokiaľ ide o zamietajúcu časť rozhodnutia. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na doplnenie považoval krajský súd za potrebné zdôrazniť, že súd môže v rozsudku určiť, že peňažné plnenie sa bude vykonávať v splátkach, pričom určí ich výšku a podmienky splatnosti (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Takisto veriteľ môže s dlžníkom uzavrieť dohodu o tom, že mu pohľadávku zaplatí v splátkach, ktorých výšku a podmienky splácania dohodnú.

V oboch prípadoch je dlžník povinný splácať pohľadávku len v určenej (dohodnutej) výške. Ak bolo v súdnom rozhodnutí alebo v dohode účastníkov určené, že pri nesplnení niektorej splátky nastane splatnosť celej pohľadávky (prípadne zvyšku nezaplatenej pohľadávky), veriteľovi vzniká právo uplatňovať voči dlžníkovi celú pohľadávku (resp. jej nezaplatený zvyšok) v prípade, keď dlžník nedodrжал dohodu o včasnom plnení dohodnutých splátok alebo súdne rozhodnutie o povolení splátok.

Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka nemožno vykladať tak, ako to prezentoval žalobca - že momentom uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sa stáva splatný dlh ako celok, t. j. aj splátky, ktoré boli splatné už skôr. Uvedené nemožno vyvodit' zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalovaní nezaplatili splátky úveru, ich splatnosť, a teda aj začiatok premlčacej doby treba počítať odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa malo plniť. Pokiaľ žalobca uplatnil v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, znamenalo to zmenu splatnosti splátok splatných v budúcnosti, nie splátok, ktorých splatnosť už nastala. Prijatím názoru odvolateľa by bolo nutné dôjsť len k nelogickému záveru o „posúvaní“ splatnosti a tiež premlčacej doby už skôr splatných splátok (pozn. predĺženie premlčacej doby by bolo v danom prípade prípustné len na základe inštitútu uznania práva podľa § 110 Občianskeho zákonníka). Na podporu uvedeného odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu z 01.03.2009 sp. zn. 1M Obdo V 15/2006.

Odvolací súd ako vecne správny potvrdil odvolaním napadnutý a od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o trovách prvostupňového konania, ktorý plne zodpovedá ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a pomeru úspechu a neúspechu jednotlivých procesných strán v konaní. Tieto trovy zároveň prvostupňový súd v napadnutom rozsudku aj správne vyčíslil a vyšpecifikoval a uložil zaplatiť na účet advokáta, ktorý zastupoval žalobcu v tomto konaní (§ 151 ods. 8 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný, a preto je povinný nahradiť žalovaným trovy, ktoré im v súvislosti s týmto konaním vznikli. Keďže si žalovaní náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a z obsahu spisu im vznik trov tohto odvolacieho konania ani nevyplýva, odvolací súd im náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.