

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11Csp/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120350703  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6120350703.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanej : M. V., B. Š. XX, B., o zaplatenie 2.513,36 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 4.2.2021, sa žalobca (Poštová banka a.s.) domáhal zaplatenia sumy 2.513,36 eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
2. Uznesením č.k.11Csp/12/2021-133 zo dňa 26.5.2022 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky.
3. Dňa 20.6.2022 bola súdu doručená sťažnosť žalovanej voči tomuto uzneseniu. Žalovaná žiadala o preskúmanie danej veci a súdu oznámila, že na zaplatenie jej boli umožnené splátky a uvedenú sumu splatila.
4. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Podľa § 242 CSP sa sťažnosť podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Podľa § 250 ods.1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
5. Predmetná sťažnosť bola podaná po lehote. Civilný sporový poriadok v ustanoveniach o sťažnosti neupravuje situáciu ako má súd postupovať v prípade, že sťažnosť nie je podaná včas. Sťažnosť nie je opravným prostriedkom, ale prostriedok procesnej obrany, ktorú s opravným prostriedkom nemožno stotožniť a preto nemožno analogicky aplikovať ani ustanovenia o odvolaní. Komentár Civilného sporového poriadku k tomuto ustanoveniu sa prikláňa k záveru, že v prípade podania sťažnosti po zákonnej lehote dochádza k uplynutiu koncentračnej lehoty a ku preklúzii práva, čiže právo na podanie sťažnosti zaniká a tým zaniká aj podmienka prípustnosti sťažnosti. Súd na také podanie nemusí reagovať, sťažnosť neprejedná a ani o nej nijako nerozhoduje, preto súd o podanej sťažnosti žalovanej nerozhodoval.
6. Dňa 3.11.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým zbral žalobu späť a navrhol konanie zastaviť.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žalobca zobral žalobu späť, ku späťvzatiu žaloby došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci. V tejto fáze konania nie je súd povinný zisťovať stanovisko žalovanej, nakoľko jej nesúhlas nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP účinný a súd by naň neprihliadal. Nejde ani o prípad kedy určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, preto s ohľadom na prejavenu vôľu žalobcu postupoval súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP a konanie zastavil.

10. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V tomto by nárok na náhradu trov konania mal úspešný žalobca, nakoľko žalovaná uhradila dlžnú sumu po podaní žaloby, ale žalobca v podaní uviedol, že trovy konania boli v plnom rozsahu žalovanou uhradené a preto si ich nebude uplatňovať. Súd preto rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.