

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010564
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5913010564.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich: Emílie GAZDARICOVEJ a Marianny TREČEROVEJ v trestnej veci proti obžalovanému ml. F. O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., W. XXXX/X a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n í

ml. F. O., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalé bydlisko v H.,
W. XXXX/X, toho času XX K. I. K., I. K X F., L., bez údajov o terajšom zamestnaní, na slobode,

F. A., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalé bydlisko v H.,
F. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov,

ml. S. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalé bydlisko v H.,
N.. X. č. XXXX/XX, bez zamestnania, t. č. vo výkone trestu
odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

F. O., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvalé bydlisko
v H., F. č. XXXX/XX, nezamestnaný na slobode,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obž. ml. F. O.

1.) dňa 15.02.2008 v čase okolo 23.00 h v priestoroch toalety Bowling baru na ul. I. Houdeka č. 39 v Ružomberku fyzicky napadol P. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho udrel päšťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil poškodenie chrupu - vylomenie prvého rezáka vľavo hore a pomliaždenie hornej pery, ktoré poškodeného P. C. obmedzovalo v obvyklom spôsobe života po dobu jedného dňa,

obž. F. A.

2.) dňa 16.06.2008 v čase od 22.00 h do 23.57 h vykonal krádež vlámaním do objektu Zimného štadióna v Ružomberku na ul. Radlinského č. 10 takým spôsobom, že nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň vchodových dverí do tohto štadióna s označením vchod E - F, následne vypáčil drevené prechodové dvere do hracej haly, zvesil okienko zo steny, ktorá predeľuje hraciu halu štadióna od baru „U Mikitu“, ktorý sa nachádza v areáli štadióna, cez okenný otvor vošiel do skladu a do predajnej časti baru, odkiaľ odcudzil notebook zn. ASUS, výrobné číslo 71N0AS026298 v hodnote 14.400,- Sk (477,99 Eur) a finančnú hotovosť vo výške 8.000,- Sk (265,55 Eur), čím spôsobil prevádzkovateľke baru poškodenú Y. F., nar. XX.XX.XXXX - fyzickej osobe s miestom podnikania v Ružomberku, I. M. XXXX/XX, IČO:35055596 škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 8000,- Sk (265,55 Eur), poškodenú D. S., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením notebooku vo výške 14.400,- Sk (477,99 Eur) a správcovi zimného štadióna poškodenému U. X., nar. XX.XX.XXXX - fyzickej osobe s názvom U. X. - KOVOX s miestom podnikania v O., X. č. 4, IČO: 32474148 spôsobil škodu poškodením zariadenia vo výške 1959,- Sk (65,03 Eur),

Obž. F. A.

3.) v presne nezistenom čase od 16.15 h dňa 03.07.2008 do 07.30 h dňa 04.07.2008 spoločne prišli k budove Notárskeho úradu na ul. A. Bernoláka č. 46 v Ružomberku, na ktorej obv. F. A. purpenou nastriekal hlásič poplašného zariadenia, hlásič potom strhol zo steny a namočil ho do vody, následne pomocou skrutkovača vypáčil okno na prízemí budovy, obv. ml. T. P. zostal pri budove strážiť a obv. F. A. vnikol do vnútra budovy, odkiaľ odcudzil počítačovú zostavu, 1 ks elektrický prevzdušňovač, elektrickú priamočiaru pílu, elektrický vyžínač a rádiomagnetofón zn. Sencor SPT 22, čím spôsobili Notárskej komore Slovenskej republiky, Záhradnícka č. 66, Bratislava 2, IČO: 30811236 odcudzením počítačovej zostavy škodu vo výške 44.473,- Sk (1476,23 Eur), poškodenú JUDr. U. D., nar. XX.XX.XXXX odcudzením ostatných vecí spôsobili škodu vo výške 5385,- Sk (178,75 Eur) a poškodením poplašného zariadenia a okna škodu vo výške 3668,- Sk (121,75 Eur),

obž. ml. F. O.

4.) dňa 06.07.2008 v čase okolo 03:00 h pred klubom Mixér v obci Likavka na ul. Kačkovej č. 7, okres Ružomberok fyzicky napadol S. Q., nar. XX.XX.XXXX takým spôsobom, že ho niekoľkokrát udrel rukou päťou do oblasti hlavy a následne po tom, ako spadol na zem, ho niekoľkokrát kopol nohou do oblasti hlavy, čím spôsobil poškodenému S. Q. zakrvácanie do vnútromozgových štruktúr do oblasti bazálnych ganglií, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti sánky vľavo, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti očnénice vľavo a pohmoždenie mäkkých častí v oblasti ucha, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie a následnú hospitalizáciu ÚVN SNP Ružomberok s dobou práceneschopnosti, liečenia a s obmedzením v obvyklom spôsobe života od 06.07.2008 do 31.07.2008,

obž. F. A., obž. ml. F. O.

5.) v presne nezistenom čase od 22.00 h dňa 14.07.2008 do 09.00 h dňa 15.07.2008 spoločne prišli k budove prevádzky Bistro - Herňa na ul. Mostovej č. 2133 v Ružomberku, obvinení ml. F. O. a ml. T. P. zostali pri budove dávať pozor a obv. F. A. nezisteným predmetom prepíliť a následne ohol dve kovové tyče na mreži okna prevádzky, vykopol ventilátor a cez vzniknutý otvor sa dostal do kancelárie, odkiaľ vnikol do priestorov herne, v tejto pomoci skrutkovača vypáčil 5 ks výherných automatov, z ktorých odcudzil finančnú hotovosť vo výške 22.403,- Sk (743,64 Eur) v minciach, ďalej z priestorov baru odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Soberano, presne nezistený počet škatuliek cigariet a rôzne sladkosti v celkovej hodnote 2100,- Sk (69,70 Eur) a odcudzené veci si obvinení následne rozdelili, čím majiteľovi prevádzky poškodenému S. F., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 2100,- Sk (69,70 Eur) a poškodením zariadenia vo výške 1500,- Sk (49,79 Eur), majiteľovi troch výherných hracích automatov - spoločnosti Duval, s. r. o., Gerlachov, Štúrova č. 220, Svit spôsobili škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 22.403,- Sk (743,64 Eur) a poškodením výherných automatov škodu vo výške 1200,- Sk (39,83 Eur),

6.) dňa 21.07.2008 v presne nezistenom čase od 00.30 h do 05.15 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do objektu Pohostinstva ŠK-ST na ul. Žilinská cesta č. 23 v Ružomberku takým spôsobom, že preskočili vstupnú bránu do objektu, kde ostali obvinení ml. T. P. a ml. F. O. dávať pozor a obv. F. A. vyliezol po hromozvode na strechu objektu, kde znefunkčnil hlásič zabezpečovacieho zariadenia, ktorý hodil do vedra s vodou, následne zišiel zo strechy, vytlačil a rozbil sklenenú výplň okna v prednej časti pohostinstva a cez ventilačný otvor vnikol dnu, kde z baru odcudzil finančnú hotovosť vo výške 10.600,- Sk (351,85 Eur) a tovar rôzneho druhu v hodnote 14.074,- Sk (467,17 Eur), čím spôsobili poškodenému U. S., nar. XX.XX.XXXX - fyzickej osobe s miestom podnikania v H., ul. N. cesta č. XX, IČO: 33022666 škodu odcudzením vo výške 24.674,- Sk (819,02 Eur) a poškodením vo výške 949,- Sk (31,50 Eur) a taktiež v tomto pohostinstve poškodil tam nachádzajúce sa výherné hracie automaty, z ktorých následne odcudzil finančnú hotovosť, čím spoločnosti Duval, s. r. o. Gerlachov, Štúrova č. 220, Svit, IČO: 31654380 spôsobil škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 14.723,- Sk (488,71 Eur) a poškodením výherných hracích automatov vo výške 2.600,- Sk (86,30 Eur),

Obž. F. A. a obž. ml. F. O.

7.) v presne nezistenom čase od 16:30 h dňa 22.07.2008 do 05:50 h dňa 23.07.2008 vykonali vlámanie do budovy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na Nám. Slobody č. 9 v Ružomberku takým spôsobom, že obv. ml. F. O. zostal vonku pri objekte, kde dával pozor a obv. F. A. vyliezol po hromozvode do miestnosti nachádzajúcej sa na druhom nadzemnom podlaží uvedeného objektu tak, že vytlačil okno na tejto miestnosti, vnikol dnu a následne zo skrine odcudzil 3 ks kľúčov od motorových vozidiel a z priestorov tejto kancelárie odcudzil voľne položený trezor zn. FKE-230 s finančnou hotovosťou 8102,50 Sk (268,95 Eur), ktorý vyhodil von oknom, potom spoločne s obv. ml. F. O. trezor odniesli ku škole na ul. Scota Viatora v Ružomberku, čím spôsobili Úradu práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Ružomberku, Nám. Slobody č. 9 škodu odcudzením trezora a finančnej hotovosti vo výške 14.116,50 Sk (468,58 Eur),

obž. F. A., obž. ml. F. O.

8.) dňa 25.07.2008 v presne nezistenom čase od 00.00 h do 08.30 h po predchádzajúcej spoločnej dohode na návrh obv. F. A. spoločne prišli k pohostinstvu Detvan v Ružomberku na ul. Jána Jančeka č. 321/1, kde obv. ml. F. O. ostal pred vstupnou bránou objektu pohostinstva strážiť a obv. F. A. spolu s obv. ml. T. P. preskočili vstupnú bránu do objektu, následne obv. F. A. vytlačil zatvorené neuzamknuté okno na sklade pohostinstva, cez ktoré obidvaja vošli do priestorov pohostinstva, v ktorom poškodili kovový trezor a odcudzili rôzne cigarety, sladkosti a drobné mince, čím spôsobili majiteľovi prevádzky poškodenému U. W., nar. XX.XX.XXXX škodu odcudzením vo výške 6982,- Sk (231,75 Eur) a poškodením bezpečnostného trezoru vo výške 2902,- Sk (96,32 Eur),

Obž. ml. S. H.

9.) dňa 08.09.2008 v čase cca o 00.15 h spoločne po predchádzajúcej dohode vykonali vlámanie do predajne Bazár v budove železničnej zastávky Ružomberok - Rybárpole tak, že obv. ml. T. P. kovovým pajsom odbil uzamknutý visiaci zámok na ochrannnej kovovej mreži dverí, zatiaľ čo obv. ml. S. H. dával pozor, či sa niekto nepribližuje, po vylomení visiaceho zámku spoločne niekoľkými kopmi do uzamknutých dvier tieto vylomili a vnikli do predajne bazáru, odkiaľ odcudzili 1 pár pracovné vysoké oteplené topánky čiernej farby veľkosti č. 8, 1 ks digitálny satelitný prijímač značky Humax výr. č. SPH 0608 30871 striebornej farby s diaľkovým ovládaním zn. Huumax RS 506 striebornej farby, 1 ks reproduktor zn. Pioneer 0020, 1 ks reproduktor zn. Pioneer 0060, 1ks basový reproduktor zn. Monaco SPH-315, 1 ks plstený obal na reproduktor sivej farby, 1 ks zosilňovač hudby zn. HORNY PHON, typ ST1423/00 striebornej farby, 1 ks priamočiaru elektrickú pílu zn. Bosch typ PST 50 AE výr. č. 0603229160 zelenej farby, 1 ks zosilňovač zn. Normende s kazetovým magnetofónom a digitálnym rádiom striebornej farby HIFI 890 SC model No. 981.161 H, 1 ks mixážny pult zn. Mitec 31 EX serie čiernej farby, 1 ks bicykel zn. Olpran striebornej farby, výr. Č. FD 2L0607, 2 ks repro skrine zn. Sony čiernej farby, 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. Extol 18 V séria 0600360127, 1 ks bicykel BMX

červenej farby a1 ks cestovnú plátennú tašku čiernej farby, čím majiteľovi predajne poškodenému H. O., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 8686,- Sk (288,32 Eur) a poškodením predajne vo výške 145,50 Sk (4,84 Eur),

obž. ml. F. O. a F. O.

10.) dňa 06.07.2008 v čase cca o 01.00 hod. cestou z baru Mixer na ul. Kačkovej č. 7 v Likavke, okres Ružomberok na moste ponad rieku Váh v Ružomberku fyzicky napadli Bc. U. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho udierali päťami a následne ho kopali nohami do rôznych častí tela a oblasti hlavy, čím mu spôsobili tržnozmoždenú ranu na tvári v oblasti koreňa nosa, zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom úlomkov a pohmoždenie mäkkých častí pravej ruky a pravého kolena, pričom uvedené zranenia si u poškodeného Bc. U. O. podľa znaleckého posudku vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 14 dní,

Obž. ml. S. H.

11.) dňa 07.11.2009 v čase cca o 21.00 h po predchádzajúcej dohode najprv skalou rozbili sklenú výplň na uzamknutých a zvnútra zamrežovaných vchodových dverách do fotoarchívu Liptovského múzea na Námestí Š. N. Hýroša v Ružomberku, následne spoločným tlačením ramenami a kopaním vylomili petlicu s visiacou zámkou na vstupných drevených dverách na prízemí prístavby schodiska Liptovského múzea, po schodisku spoločne vnikli do múzea, nakoľko očakávali, že sa tam nachádza pracovné náradie a iné veci, ktoré chceli odcudziť, pričom boli na 1. poschodí v miestnosti expozície botaniky v úkryte za vitrínami nájdení a zadržaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok, čím spôsobili Liptovskému múzeu, Nám. Š. N. Hýroša, Ružomberok škodu poškodením vo výške 13,78 Eur,

príčom obž. F. A. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/48/2007 z 04.07.2007, právoplatným dňom 04.07.2007 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody 2 a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obž. ml. S. H. bol rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2008 z 25.08.2008, právoplatným dňom 25.08.2008 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na trest odňatia slobody 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok a ďalším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/40/2009 z 13.05.2009, právoplatným dňom 13.05.2009 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 a pol roka,

t e d a

obž. F. A.

v bodoch 2.), 3.), 5.), 6.), 7.), 8.)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. ml. F. O.

v bodoch 1.), 4.), 10.)

dopustil sa na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a v bodoch 4.) a 10.) zároveň inému úmyselne ublížil na zdraví, v bode 10.) spoločným konaním,

v bodoch 5.), 6.), 7.), 8.)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. ml. S. H.

v bode 9.)

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 11.)

v úmysle spáchať trestný čin sa spoločným konaním dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. F. O.

v bode 10.)

- spoločným konaním sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l i

obv. F. A.

v bodoch 2.), 3.), 5.), 6.), 7.), 8.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. F. O.

v bode 1.)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bodoch 4.), 10.)

pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v bode 10.) spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bodoch 5.), 6.), 7.), 8.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. S. H.

v bode 9.)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 11.)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. F. O.

v bode 10.)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný F. A.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obž. ukladá trest prepadnutia veci - skrutkovač so svetlofialovou rúčkou 1 ks a jeden pár čierne plátenné rukavice.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/94/2009 zo dňa 08.07.2009 ppl. dňa 08.07.2009, ktorým bol obž. F. A. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obž. ukladá trest prepadnutia veci - skrutkovač so svetlofialovou rúčkou 1 ks a jeden pár čierne plátenné rukavice, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obžalovaný ml. F. O.:

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/122/2013 zo dňa 11.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/122/2013 zo dňa 24.02.2014, ppl. 30.04.2014 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný ml. S. H.:

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 07.01.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Obžalovaný F. O.:

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/89/2010 zo dňa 25.10.2010 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá povinnosť obž. F. A. nahradíť škodu poškodenej D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXXX/XX, H. vo výške 14.400,-Sk (477,99,-Eur), spoločnosti Jaroslav Spodniak - KOVOX s miestom podnikania v Košiciach, Slobody č. 4, IČO: 32474148 vo výške 1.959,-Sk (65,03,-Eur), Notárskemu úradu na ul. A. Bernoláka č. 46 v Ružomberku vo výške 22.236,45,-Sk (738,11,-Eur), poškodenej JUDr. U. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. č. XXXX/X, H. vo výške 4.526,50,-Sk (150,25,-Eur), ukladá povinnosť obž. F. A. a ml. F. O., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, Nám. Slobody č. 9, Ružomberok vo výške 10.728,50,-Sk (356,12,-Eur).

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. 356, okres H., S. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale N. T.. XXX/X, Ružomberok, spoločnosť DUVAL s.r.o., Gerlachov, Štúrova č. 220 Svit, IČO: 31654380, H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. F. C. XX/X, H. - H., Bc. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. T. XX, okres H. odkazuje s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXXX/XX, H., poškodenú spoločnosť Jaroslav Spodniak - KOVOX s miestom podnikania v Košiciach, Slobody č. 4, IČO: 32474148, poškodenú JUDr. U. D. nar. XX..XX..XXXX, trvale bytom H. T.. XXXX/X, H., Notársky úrad na ul. A. Bernoláka č. 46 v Ružomberku odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bodoch 2, 3, 5, 6, 7, 8, následne súd prečítal obžalovanému F. A. otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný zhodne odpovedal „áno“. Prokurátor, obhajca, poškodení navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného F. A. a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore z doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie skutkov v bodoch 2, 3, 5, 6, 7, 8, v akom sa priznal ku ich spáchaniu sa nevykonali a súd rozhodol, že sa nevykonajú, a že sa vykonanú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a obžalovaný bol vypočutý k jednotlivým skutkom k účasti ďalších spoluobžalovaných.

Obžalovaný ml. S. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 10 a 13. Následne súd prečítal obžalovanému ml. S. H. otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný zhodne odpovedal „áno“. Prokurátor, obhajca, zákonná zástupkyňa obžalovaného ml., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj poškodení navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ml. S. H., a keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie predmetného vyhlásenia a vyhlásenie obžalovaného ml. nebolo v rozpore z doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného ml. a dokazovanie skutkov v bode 10 a 13 v akom sa priznal ku ich spáchaniu sa nevykonali a súd rozhodol, že sa vykonanú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a obžalovaný bol vypočutý k účasti na trestnom čine obžalovaného ml. T. P. (spolupáchatel'a).

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávania na deň 22.04.2015, obžalovaný ml. F. O. prostredníctvom svojho obhajcu požiadal, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti s tým, že prostredníctvom obhajcu prehlásil, že sa priznáva ku všetkým skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v bodoch 1, 4, 5, 6, 7, 8 a 11. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného ml. F. O., pretože obžaloba mu bola riadne doručená, bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný a mal možnosť vyjadriť sa ku skutkom, ktoré sú predmetom obžaloby. Boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a bol upozornený na možnosť preštudovať si spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného ml. súd podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného ml. F. O., pričom v konaní pred súdom vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaného F. A., obžalovaného F. O., vypočutím svedkov poškodených a oboznámil sa aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli zadovážené v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania, pretože v súčasnej dobe si to už presne nepamätá. Na návrh okresného prokurátora bola prečítaná výpoveď z prípravného konania zo dňa 12.05.2009, v ktorej obžalovaný uviedol, že pokiaľ ide o skutky 5, 6, 8 spáchal ich spolu s spoluobžalovanými ml. F. O. a ml. T. P.. Skutok v bode 7 spáchal spolu s obžalovaným ml. F. O. a skutok pod bodom 3 spáchal spoločne s obžalovaným ml. T. P., ktorý tam bol s ním dobrovoľne.

Obžalovaný ml. S. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že pokiaľ ide o skutky v bode 10 a 13, tieto spáchali spoločne s obžalovaným ml. T. P., v tom čase boli mladiství a pokiaľ ide o skutok pod bodom 10, tak sa tam spoločne vlámali a odcudzili reproduktory, zosilovače, bolo to dosť vecí, avšak takmer všetky veci vrátili poškodenému. Pokiaľ ide o skutok 13, išli tam spolu s T. P. s tým zámerom, že sú tam nejaké pracovné veci, ktoré by neskôr speňažili. Do vnútra sa dostali tak, že tam vylomili dvere a prichytila ich hliadka polície, takže nič neodcudzili.

Obžalovaný F. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Na návrh okresného prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 25.05.2009, v ktorej takisto využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Na návrh okresného prokurátora bola prečítaná aj výpoveď ml. F. O. z prípravného konania, kde uviedol, že pokiaľ ide o skutky v bode 4, 5, 6, 7, 8, 11, tak tieto nespáchal. Pokiaľ ide o skutok v bode 1, k tomuto sa priznal a uviedol, že skutok sa mal stať v bowling bare v Ružomberku, kde pri stole sedel s kamarátmi P. X. a F. O.. Jeho sestra O. O. pracovala ako čašníčka a videl ako k nej prišiel nejaký chalan, niečo s ňou rozprával a ona mu mala povedať, aby vypadol. Následne, keď išiel na záchod, stretol toho chalana na záchode a následne tam prišla jeho sestra, ktorá tomu chalanovi povedala, aby nerýpal, chalan ju udrhel lakťom do zubov, preto ho obžalovaný udrhel jedenkrát päťou do zubov. Potom obžalovaný odišiel. Svedok poškodený H. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ráno dňa 08.09.2008 odviezol syna do školy, zistil, že predajňa okolo ktorej chodí je vylomená, dvere boli pootvorené, mreža bola odchýlená, preto volal mestskú políciu a tí zavolali železničnú políciu. Následne hneď zistil, že mu boli odcudzené veci, tieto mu boli o týždeň vrátené, avšak neboli mu vrátené všetky veci. Nebol mu vrátený detský bicykel zn. BMX v predajnej cene 700,-Sk, basový reproduktor 200W zn. Profi v predajnej cene 1.000,-Sk, reproduktorové skrinky zn. Medion striebornej farby 2 ks, v predajnej cene 420,-Sk, televízor zn. OVP a diaľkový ovládač v predajnej cene 1.000,-Sk. Taktiež si uplatnil aj škodu vlámaním vo výške 163,-Sk. Svedok poškodený P. C. na pojednávaní vypovedal, že bol niekedy napadnutý v bowling bare, avšak si nepamätá ako došlo k napadnutiu, len vie, že bol napadnutý F. O.. Obžalovaný F. O. mu vybil zub v ústach, nebol na PN a nebol ani obmedzený v obvyklom spôsobe života, taktiež mu nebola uhradená žiadna náhrada škody.

Svedok poškodený S. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v tom čase bol na hip hop party v Mace v Likavke, v súčasnej dobe už je to zavreté, spolu s kamarátom. Bol si vonku pofajčiť, nechtiac drgol do obžalovaného F. O., ktorý mal niečo vypité. Obžalovanému F. O. išlo o to, aby vyvolal konflikt, pretože mu uviedol „si frajer, si frajer, pretože máš tam kamaráta“. Obžalovaného nikdy predtým nepoznal, nemal nikdy s ním nič spoločné a ako išiel za budovu, chcel obžalovaný, aby mu dal svedok poškodený facu, aby ho vyprovokoval, čo však odmietol. Ešte sa mu ospravedlnil a biť sa nechcel. Obžalovaný mu dal tri - štyri rany do ľavej časti hlavy, potom to znova zopakoval, aby mu dal poškodený facu, že to bude horšie, zase poškodený odmietol, potom mu obžalovaný zase možno dal dve rany, svedok poškodený to chcel zahrať, že ako keby padol na zem, že ho obžalovaný nechá. Ako svedok poškodený ležal na zemi, obžalovaný ho ešte párkrát kopol do oblasti hlavy, do toho sa zaplietol kamarát L. Q., ktorý obžalovanému vravel, aby ho nechal tak, že už má dosť. Potom sa to všetko skončilo. Svedok poškodený potvrdil, že mal krvácanie do mozgu, 15 dní ležal na traumatológii a 20 dní bol v domácom liečení. S obžalovaným F. O. od toho zranenia sa už viac nestretol, taktiež si neuplatnil náhradu škody.

V rámci dokazovania súd sa oboznámil aj s výpoveďami svedkov a svedkov poškodených z prípravného konania, svedok Y. C. vo svojej výpovedi potvrdil, že v mesiaci február 2008 bol spoločne s kamarátom P. C. a jeho sestrou v bowling bare, kde bol P. C. napadnutý obžalovaným F. O. a P. X. na záchode takým spôsobom, že ho udierali päťami do oblasti tváre. Celé to trvalo pol minúty a prestali až keď prišla do vnútra O. sestra. C. po bitke mal modriny na ľavej ľícnej časti, ľavé oko mal podliate a mal zlomený predný zub.

Svedok P. X. potvrdil, vo svojej výpovedi, že vo februári 2008 na WC v bowling bare v Baničnom obžalovaný F. O. napadol osobu, ktorá mala okolo 183 cm, avšak si nepamätá jeho meno, takým spôsobom, že ho jedenkrát päšťou udrel do oblasti tváre, tomuto začala tiecť krv z úst a bolo vidno, že má vybitý predný zub.

Svedkyňa P. N. vo svojej výpovedi z prípravného konania potvrdila, že obžalovaný ml. F. O. napadol S. Q., celé sa to odohralo vonku pri budove baru Mixér. Obžalovaný napadol S. Q. takým spôsobom, že ho chytil pod krk, opieral ho o zaparkované biele auto a následne pravou päšťou do tváre udrel raz alebo dvakrát S. Q. a S. Q. spadol na zem a tam ho obžalovaný ešte niekoľkokrát kopol do oblasti hlavy, celé to trvalo 10 minút.

Svedok H. X. potvrdil tie isté skutočnosti, ktoré boli uvádzané svedkyňou P. N., že obžalovaný ml. F. O. napadol poškodeného S. Q., ktorého bil päšťou do tváre asi dvakrát.

Splnomocnenec poškodeného Miroslav Paulíny v prípravnom konaní vypovedal, že jeho syn S. F. je majiteľom prevádzky bistra Herňa v Ružomberku, ktorý ho splnomocnil na zastupovanie, pričom zistil dňa 15.017.2008, že neznámy páchatel vypíliť mrežu na okne do kancelárie, vyhol plechovú výplň okna a vnikol do priestoru prevádzky. V časti herne vylámal 5 ks výherných hracích automatov, z ktorých odcudzil presne nezistenú hotovosť, vo výške najmenej 50.000,-Sk, došlo aj k poškodeniu automatov vo výške približne 5.000,-Sk. Ďalej poukázal, že obžalovaný z baru odcudzil 1 ks fľašu alkoholu Soberano, škatuľky cigariet, sladkosti v celkovej sume 2.100,-Sk. Splnomocnenec poškodeného Miroslav Paulíny si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Svedok Q. F. vo svojej výpovedi uviedol, že poškodením troch kusov výherných hracích automatov, ku ktorým došlo v prevádzke „Bistro - Herňa“ v Ružomberku bola spôsobená škoda spoločnosti DUVAL s.r.o. vo výške 1.200,-Sk a odcudzením finančnej hotovosti vo výške 22.403,-Sk, teda celkovo vo výške 23.603,-Sk. K ďalšiemu skutku svedok

poškodený vypovedal, že dňa 21.07.2008 bol kontaktovaný majiteľom pohostinstva ŠK - ST Ružomberok, na ulici Žilinskej ceste, U. S., že došlo ku vlámaniu do uvedeného pohostinstva, pričom došlo k poškodeniu 4 ks výherných hracích automatov a odcudzením finančnej hotovosti, týmto bola spôsobená spoločnosti DUVAL s.r.o. škoda vo výške 2.600,-Sk a odcudzením finančnej hotovosti vo výške 14.723,-Sk, teda celkovo vo výške 17.323,-Sk. Svedok poškodený U. S. (nebohý) v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 21.07.2008 o 05.15 hod. zistil, že došlo k vlámaniu do pohostinstva, ktoré prevádzkuje ŠK - ST na ulici Žilinskej č 23 v Ružomberku a došlo k odcudzeniu finančnej hotovosti vo výške 10.600,-Sk, ako aj odcudzeniu tovaru rôzneho druhu ako aj značiek, kde škoda podľa vyčíslenej inventúry bola vo výške 14.074,-Sk a poškodením zariadenia bola spôsobená škoda vo výške 3.279,-Sk, teda celkovo bola spôsobená škoda vo výške 27.953,-Sk.

Splnomocnenec poškodeného Mgr. Veronika Trnovská uviedla, že dňa 22. až 23.07.2008 došlo k vlámaniu do budovy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku a bol odcudzený trezor s finančnou hotovosťou v celkovej výške 10.725,50,-Sk, (356,12,-Eur). Okrem toho boli z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku odcudzené 1 ks kľúč od osobného motorového vozidla zn. Škoda s diaľkovým ovládaním čiernej farby s logom škoda, 1 ks kľúč čiernej farby, 1 ks kľúč čierne farby s nápisom škoda, 1 ks kľúč čiernej farby s logom sedan a 1 ks diaľkového ovládania na auto nezisteného typu hnedej farby. Za tieto veci si v trestnom konaní neuplatnili nárok na náhradu škody. Svedkyne P. D. a P. F. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní zhodne potvrdili, že v dňoch 22.07.2008 až 23.07.2008 došlo k vlámaniu do budovy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku a došlo k odcudzeniu trezoru spolu s finančnou hotovosťou a taktiež boli odcudzené aj kľúče od osobných motorových vozidiel spolu s logami, tak ako vypovedala ich svedkyňa poškodená Mgr. Veronika Trnovská.

Z výpovede svedka poškodeného U. W. z prípravného konania mal súd za preukázané, že došlo v dňoch od 24.07.2008 do 25.07.2008 k vlámaniu do pohostinstva Detvan na ulici J. Jančeka 1 v Ružomberku, pričom došlo k odcudzeniu cigariet rôznych značiek v hodnote 6.500,-Sk a finančnej hotovosti vo výške 1.500,-Sk a poškodeniu trezora, ktorý sa stal úplne znehodnotený vo výške cca 30.000,-Sk.

Z výpovede svedka poškodeného Bc. U. O. vyplynulo, že v júli 2008 vo večerných hodinách spolu s bratom P. O. sa nachádzal v bare Mixér v Ružomberku, keď odchádzali z uvedeného baru, tak na moste cez rieku Váh stretli skupinku 4 chalanov, ktorí prišli k nim a bez udania dôvodov ho napadli. Jeden z útočníkov bol O., nakoľko svedka poškodeného brat kričal na neho a tiež ho opoznal. Následne jeden z tých štyroch pristúpil ku poškodenému a začal ho biť päšťami, v dôsledku ktorých spadol na zem. Boli mu spôsobené zranenia, mal zlomený nos, tržnú ranu pri obočí, pri nose, pri pravom oku, mal pohmoždenie pravého kolena, odierky na pravej ruke a doba liečenia trvala u neho 14 dní. Svedok P. O. vo svojej výpovedi z prípravného konania uviedol, že v mesiaci júl 2008 bol spolu s bratom U. O. v bare Mixér v Ružomberku aj s ďalšími osobami, a keď sa vracali z uvedeného baru, na moste cez Váh, tak oproti nim išli štyria muži, z ktorých opoznal F. O. a F. O.. Títo muži bez udania dôvodu fyzicky napadli jeho brata

U. O. tak, že ho ako prvý udrel päšťou do tváre niekoľkokrát F. O., brat sa chcel brániť a vtedy na brata zaútočil aj F. O., ktorý taktiež udrel jeho brata päšťou do tváre, následne brat spadol na zem a v útoku ďalej pokračovali O. s O. na zemi, tak, že ho niekoľkokrát kopali kopancami do brucha a oblasti hlavy. Svedkyne S. T. a P. P. zhodne vypovedali, že keď išli cez most ponad rieku Váh, vpredu boli bratia O. a oproti nim išli štyri osoby, ktorí bez udania dôvodu napadli U. O. tak, že ho udreli do tváre, následkom ktorého U. O. spadol na zem a tam do neho ešte kopali.

Svedok poškodený PhDr. O. T. v prípravnom konaní vypovedal, že bol ako zamestnanec Liptovského múzea v Ružomberku splnomocnený na zastupovanie, nakoľko dňa

17.11.2009 vo večerných hodinách došlo k vlámaniu do múzea, do ktorého sa mali vlámať dvaja chlapci a vypáchili pri tom petlicu. Nezistil žiadne viditeľné poškodenie, ani z múzea nebolo nič odcudzené, len na dverách starej prístavby vedúcich do fotoarchívu bola rozbitá sklenená výplň v spodnej časti a preto si uplatnil škodu, ktorá vznikla poškodením vo výške 15,-Eur (za vylomenú petlicu a rozbité sklo).

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s výsluchom zákonných zástupcov G. H., F. O. z prípravného konania, ktorí sa vyjadrili k výchovným pomerom obžalovaných ml. F. O. a ml. S. H..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín, a to s odbornými vyjadreniami, zápisnicami o obhliadke miesta činov spolu s fotodokumentáciami, lekáorskými správami, znaleckými posudkami Kriminalisticko-expertízneho ústavu Slovenská Ľupča č. PPZ-3689/KEU-SL-EXP-2008, č. PPZ-3563/KEU-SL-EXP-2008, ako aj znaleckým posudkom znalca MUDr. Tibora Letku č. 39/2009, z ktorého mal súd za preukázané, že poškodený Bc. U. O. utrpel zranenia tržno-zhmoždenú ranu na tvári v oblasti koreňa nosa, zlomeninu nosových kostí s minimálnym posunom úlomkov, pohmoždenie mäkkých častí pravej ruky, pohmoždenie mäkkých častí pravého kolena a z lekárskeho hľadiska ide o stredné zranenie, ktoré si za normálnych okolností vyžaduje dobu práceneschopnosti a obmedzenie obvyklého spôsobu života po dobu 14 dní. Obmedzenie poškodeného spočívalo v bolestivosti, v opuchu tváre, nosa, v sťaženom dýchaní, ako i v obmedzenej hybnosti pravej ruky a pravého kolena. Mechanizmus vzniku týchto zranení sú viacčetné tupé údery, najpravdepodobnejšie päšťou do hore uvedených zranených častí tela, pričom intenzita úderov bola stredná. Svedok poškodený S. Q., v súvislosti so skutkom zo dňa 06.07.2008 utrpel zranenia, a to zakrvácanie do vnútro mozgových štruktúr do oblasti bazálnych ganglií, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti sánky vľavo, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti očnénice vľavo, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti ucha. Uvedené zranenia sú hodnotené ako zranenia stredné, ktoré za normálnych okolností si vyžadujú dobu práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 4 týždňov a obmedzenie spôsobu života poškodeného S. Q. spočívalo v hospitalizácii, v kľudovom režime na odborných ambulanciách. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia, tak znalec uviedol, že k zraneniu mohlo dôjsť tak, ako to uviedol poškodený vo svojej výpovedi, t.j. tupými viacčetnými údermi päšťou do oblasti hlavy poškodeného S. Q..

Z odpisu registrov trestov na obžalovaného ml. F. O. vyplynulo, že doposiaľ bol dvakrát súdom trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/122/2013, ppl. 30.04.2014 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné trestné činy, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so skúšobnou dobou probačného dohľadu v trvaní 3 roky a 4 mesiace. Z lustrácie v registri priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný ml. F. O. bol priestupkovo riešený za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 28.06.2008, avšak konanie bolo zastavené. V mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Obžalovaný F. A. doposiaľ bol 11-krát súdom trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/28/2014 zo dňa 12.05.2014, ppl. 12.05.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia spolu s uložením ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Zároveň bol zrušený výrok o treste uložený v rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/139/2013 zo dňa 27.01.2014. Z lustrácie v registri priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný F. A. doposiaľ bol 1-krát priestupkovo riešený v roku 2013 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta vo výške 20,-Eur.

V mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplynulo, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy 01.12.2014 za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku, disciplinárne potrestaný nebol. V ústave sa odsúdený aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených, kde vykonáva pomocné práce. V rámci skupinovej práce sa na úseku ochranných liečení zapája do organizačných a interakčných komunitných stretnutí.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného ml. S. H. vyplynulo, že doposiaľ bol 3-krát súdom trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 07.01.2015, ppl. 07.01.2015 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spolupáchateľstve a iné, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na prvé dva odsúdenia sa vzťahovala amnestia prezidenta SR zo dňa 01.01.2013. Z lustrácie v registri priestupkov má súd za preukázané, že obžalovaný ml. S. H. doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom má súd za preukázané, že obžalovaný ml. doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest mu bol uložený trikrát za nedodržanie časového rozvrhu dňa, držaním nepovolených vecí a použitie mobilného prostriedku. Na základe disciplinárnych potrestaní bola odsúdenému zmenená diferenciacná skupina na C, po zmene diferenciacnej skupiny sa správanie obžalovaného stabilizovali, záťažové situácie v súčasnej dobe sa snaží riešiť racionálnejšie, voči personálu vystupuje slušne, podriadivo. V kolektíve odsúdených pôsobí tichšie a nekonfliktne. Za prístup k plneniu pracovných povinností mu bola uložená jedna disciplinárna odmena. Teda celkovo bol 4-krát disciplinárne odmenený.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného F. O. vyplynulo, že doposiaľ bol 7-krát súdom trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/130/2011 zo dňa 14.08.2012, ppl. 19.09.2012 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Ružomberok sp.zn. 8T/64/2011 zo dňa 08.06.2012 v trvaní 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z lustrácie v registri priestupkov mal súd za preukázané, že obžalovaný F. O. bol 3-krát priestupkovo riešený, v roku 2008 bolo konanie zastavené, v roku 2009 bola mu uložená pokuta vo výške 16,-Eur za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v roku 2014 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-Eur za priestupok na úseku cestnej dopravy. V mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Na základe takto vykonaného dokazovania postupujúc tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, hodnotiac dôkazy zistené zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že na základe prijatých vyhlásení obžalovaných F. A. a ml. S. H. v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku, keďže ich vyhlásenie korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, ako výpovede svedkov poškodených, splnomocnených svedkov, listinné dôkazy, znalecké posudky, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom, súd uznal obžalovaného F. A. vinného v bodoch 2,3,5,6,7,8 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, taktiež uznal obžalovaného ml. S. H. v bode 9 vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bode 11 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Pokiaľ ide o obžalovaného ml. F. O., súd na základe vykonaného dokazovania ho uznal vinným v bode 1 z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v bodoch 4, 10 z pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v bode 10 spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 5,6,7,8 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaného F. O. v bode 10 z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Spáchanie skutkov u obžalovaného ml. F. O. je v bode 1 preukázané okrem samotného priznania sa obžalovaného aj výpoveďou svedka poškodeného P. C., ktorý sa vyjadril k priebehu spáchaného skutku, utrpeným zraneniam a sú potvrdené aj výpoveďami svedkov Y. C. a P. X., ako aj odborným vyjadrením č. 024/2008 Mgr. P. E. a obsahom priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Ružomberok č. P-ORP-2016/OPP-RK-2008. Spáchanie skutkov v bode 4 a 10 je preukázané výpoveďou svedka poškodeného S. Q., ktorý popísal priebeh spáchaného skutku ako aj zranenia, ktoré mu spôsobil obžalovaný F. O., aj výpoveďami svedkov P. N. a H. X., ktorí boli prítomní pri spáchaní skutku, taktiež

listinnými dôkazmi, a to lekáorskými správami a znaleckým posudkom č. 39/2009 MUDr. Tiborom Letkom, ktorý potvrdil aké zranenia utrpel svedok poškodený S. Q., v súvislosti so skutkom zo dňa 06.07.2008 a to, zakrvácanie do vnútromozgových štruktúr do oblasti bazálnych ganglií, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti sánky vľavo, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti očnénice vľavo, pohmoždenie mäkkých častí v oblasti ucha. Uvedené zranenia sú hodnotené ako zranenia stredné, ktoré za normálnych okolností si vyžadujú dobu práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného v trvaní 4 týždňov a obmedzenie spôsobu života poškodeného S. Q. spočívalo v hospitalizácii, v kľudovom režime na odborných ambulanciách. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku zranenia, tak znalec uviedol, že k zraneniu mohlo dôjsť tak, ako to uviedol poškodený vo svojej výpovedi, t.j. tupými viacčetnými údermi pästou do oblasti hlavy poškodeného S. Q.. Pokiaľ ide o skutok 10, spáchanie skutku obžalovanými ml. F. O. a F. O. je preukázané výpoveďou svedka poškodeného Bc. U. O., ktorý podrobne popísal spáchanie skutku, ako aj to, že jeho brat P. O. opoznal páchatelov skutku, ktorými boli obž. ml. F. O. a F. O.. Spáchanie skutku v bode 10 je preukázané aj výpoveďami svedkýň S. T. a P. P., lekáorskými potvrdeniami a správami, ako aj znaleckým posudkom č. 39/2009 MUDr. Tiborom Letkom, ktorý popísal zranenia, ktoré utrpel poškodený Bc. U. O. ako aj to, že doba PN a obmedzenia v obvyklom spôsobe života bola u poškodeného Bc. U. O. v trvaní 14 dní. Obžalovaný ml. F. O. je usvedčovaný zo spáchania skutkov v bode 5,6,7, a 8 výpoveďou spoluobžalovaného F. A., ktorý potvrdil, že obžalovaný ml. F. O. spáchal tieto skutky spolu s ním, výpoveďami poškodených P. F., Q. F., ktorí sa podrobne vyjadrili k poškodeniu zariadení ako aj k odcudzeným veciam, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, znaleckými posudkami z odboru kriminalistická biológia a kriminalistickej chémie, výpoveďami svedka poškodeného (t.č. nebohého) U. S., splnomocnenca poškodenej Mgr. Veroniky Trnovskej, výpoveďami svedkýň P. D., P. F., ktoré sa taktiež vyjadrili k spôsobenej škode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku spolu so zápisnicami o vydaní vecí, odborným vyjadrením JHS s.r.o. v Martine, výpoveďou poškodeného U. W., zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciami a odbornými vyjadreniami, o ktorých súd nemá žiadne pochybnosti. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, konanie obžalovaných bolo súdom posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, ako trestné činy spáchané úmyselne, keď obžalovaní chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaných pritom spočívala v tom, že obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických ako aj právnických osôb, ako aj ochranu ľudského zdravia. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatelov, ich pomery, ale aj na účel trestu a možnosť nápravy páchatelov. Súdu u obžalovaného F. A. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaným trestnými činom a tieto úprimne oľutoval, na druhej strane súd zistil dve príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viacero trestných činov, a že už bol za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, súd zistil, že je pomer 2:1, tak súd ukladal trest odňatia slobody v zmysle trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o 1/3), t.j. v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky. Obžalovaný F. A. sa skutkov v bodoch 2 ,3, 5, 6, 7, 8 dopustil skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 8T/94/2009 zo dňa 08.07.2009, preto súd u obžalovaného F. A. ukladal trest súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 rokov nepodmienečne. Zároveň súd podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí - 1 ks skrutkovač so svetlofialovou rúčkou, 1 pár čiernych plátenných rukavíc. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/94/2009 zo dňa 08.07.2009, ppl. 08.07.2009, ktorým bol obžalovanému F. A. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí - 1 ks skrutkovač so svetlofialovou rúčkou, 1 pár čiernych plátenných rukavíc, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stráženia v zmysel § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný F. A. už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. U obžalovaného ml. F. O. súd nezistil žiadnu príťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť. Súd zistil, že skutkov, ktorých sa dopustil obž. ml. F. O. tieto spáchal ako mladistvý a dopustil sa ich skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 8T/122/2013, pričom súd v danom prípade zohľadnil ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého trestné sadzby odňatia slobody sa

u mladistvých znižujú na polovicu; v danom prípade súd postupoval v zmysle § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona u obž. ml. F. O., pretože pokladá trest, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/122/2013 zo dňa 11.02.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/122/2013 zo dňa 24.02.2014, ppl. 30.04.2014 v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou na 3 roky a 4 mesiace probačného dohľadu za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

U obžalovaného ml. S. H. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu v zmysle § 37 písm. l) Trestného zákona. Taktiež

obžalovaný ml. S. H. sa uvedených skutkov dopustil ako mladistvý, predtým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 07.01.2015. Taktiež aj u obžalovaného ml. S. H. súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 8T/118/2010 zo dňa 07.01.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného F. O. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, a to, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov. Berú do úvahy pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd zistil, že je pomer 1:1, obžalovaný F. O. skutok v bode 10 spáchal skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/89/2010 zo dňa 25.10.2010, tak súd preto podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/89/2010 zo dňa 25.10.2010 na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd tresty, ktoré uložil obžalovaným považuje za spravodlivé, primerané, objektívne odrazy generálnej prevencie, ako aj v plnej miere sa odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaných trestných činov pre spoločnosť, ako aj možnosti nápravy a pomery obžalovaných.

Súd zároveň rozhodol aj v rámci adhézneho konania a uložil obžalovanému F. A. nahradiť škodu poškodenej D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXXX/XX, H. vo výške 14.400,-Sk (477,99,-Eur), spoločnosti Jaroslav Spodniak - KOVOX s miestom podnikania v Košiciach, Slobody č. 4, IČO: 32474148 vo výške 1.959,-Sk (65,03,-Eur), Notárskemu úradu na ul. A. Bernoláka č. 46 v Ružomberku vo výške 22.236,45,-Sk (738,11,-Eur), poškodenej JUDr. U. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. č. XXXX/X, H. vo výške 4.526,50,-Sk (150,25,-Eur), uložil povinnosť obž. F. A. a ml. F. O., aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, Nám. Slobody č. 9, Ružomberok vo výške 10.728,50,-Sk (356,12,-Eur), nakoľko škody si poškodení riadne a včas uplatnili a vyplývajú aj z ich jednotlivých vyjadrení a listinných dôkazov.

Okrem toho súd v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, okres H., S. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale N. T. XXX/X, H., spoločnosť DUVAL s.r.o., Gerlachov, Štúrova č. 220 Svit, IČO: 31654380, H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. F. C. XX/X, H. - H., Bc. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. T. XX, okres H. odkázal s uplatnenými nárokmi na náhradu škody na občiansko-súdne konanie, pretože by bolo potrebné na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a došlo by k predĺženiu. Súd podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú D. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. č. XXXX/XX, H., poškodenú spoločnosť Jaroslav Spodniak - KOVOX s miestom podnikania v Košiciach, Slobody č. 4, IČO: 32474148, poškodenú JUDr. U. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. T. č. XXXX/X, H., Notársky úrad na ul. A. Bernoláka č. 46 v Ružomberku odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Okresný súd Ružomberok
dňa 22. apríla 2015.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ
predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.