

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410200624
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1410200624.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudcom JUDr. Karolom Rihákom v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 360 622 35, proti žalovanému: U. V., naposledy bytom V. XX, XXX XX V., zast. opatrovníčkou M. B., zamestnankyňou D. súdu V. V, o zaplatenie 1.153,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.153,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 1.008,- eur od 12.01.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 145,- eur od 01.07.2011 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 68,50 eura. Všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.01.2011 domáhal zaplatenia sumy 2.016,- eur z dôvodu, že žalovaný v druhom rade zaviniel dopravnú nehodu motorovým vozidlom žalovaného v prvom rade, na ktoré v čase nehody nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom k uvedenému žalobca poskytol poškodeným, z poistného garančného fondu plnenie vo výške 2.016,- eur.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v druhom rade zaviniel motorovým vozidlom, ktorého vlastníkom bol žalovaný v prvom rade Y. W.: BA XXX UL dopravnú nehodu pri ktorej došlo k poškodeniu iných motorových vozidiel, pričom bolo zistené, že na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/ 2001 Z.z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenej osobe poistné plnenie vo výške 2.016,- eur.

Žalobca návrhom, ktorý bol súdu doručený 06.07.2011 navrhol rozšírenie žaloby o sumu 290,- eur z dôvodu, že poškodenej osobe L. I. doplatila poistné plnenie vo výške 290,- eur. Súd uznesením č.k. 8C/107/2011-124 pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť 2.306,- eur spolu s úrokmi z omeškania.

Súd zisťoval pobyt žalovaného na adrese uvedeného trvalého pobytu v žalobnom návrhu, taktiež vykonal všetky dostupné lustrácie za účelom zistenia jeho pobytu, pričom bolo zistené, že žalovaný sa na

uvádzanej adrese trvalého pobytu nezdržuje, obyvatelia príslušného obytného domu žalobcu nepoznajú. Žalovaný nemá zmenené trvalé bydlisko a prechodné bydlisko nahlásené nemá.

Z uvedeného dôvodu, že sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) opatrovníka uznesením č.k. 8C/170/2011-106. Žalovaný ani jeho opatrovníčka sa nijakým spôsobom k žalobe nevyjadrili.

Po pojednávaní, ktoré sa konalo 7. januára 2015, žalobca čiastočne zbral späť svoju žalobu späť v časti istiny 1.153,- eur a konanie voči žalovanému v prvom rade navrhol zastaviť z dôvodu, že tento po začatí konania uhradil žalobcovi sumu 1.222,- eur, teda po zaokrúhlení polovicu žalovanej sumy spolu s polovicou zaplatených súdnych poplatkov. Súd uznesením č.k. 8C/107/2011-212 na základe žalobcovho čiastočného späťvzatia a návrhu na zastavenie konania voči žalovanému v prvom rade zastavil konanie voči žalovanému v prvom rade a taktiež zastavil konanie v časti istiny 1.153,- eur.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

Žalovaný v druhom rade zavinil dňa 08.07.2009 dopravnú nehodu motorovým vozidlom žalovaného v prvom rade, na ktoré v čase nehody nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom k uvedenému žalobca poskytol poškodeným podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/ 2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenej osobe celkové poistné plnenie vo výške 2.306,- eur.

Podľa § 420 ods.1 zák. č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ,“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 OZ prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 430 OZ namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebalosťou umožnil.

Podľa § 3 ods. 1, 3 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP,“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje

povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poisťovania zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o PZP poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o PZP kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Podmienky, za ktorých sa poskytuje poisťné plnenie podľa odseku 2 písm. c), sa považujú za splnené, ak sa splnili voči poisťovateľovi, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže škodu nahradiť.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodne žalovaný v druhom rade spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla iným účastníkom cestnej premávky škoda v celkovej výške uplatnenej žalobou. Žalovaný v druhom viedol motorové vozidlo bez vedomia pôvodne žalovaného v prvom rade, ktorý si nesplnil svoju povinnosť v zmysle § 3 ods. 1, 3 zákona o PZP, tým že na motorové vozidlo neuzavrel zmluvu o PZP. Žalobca v rámci svojej zákonom vymedzenej kompetencie v zmysle zákona o PZP poskytol poškodeným poisťné plnenie. V konaní bolo riadne preukázané, že žalovaný spôsobil dopravnú nehodu o čom svedčí najmä rozhodnutie o priestupku OR PZ Č. p. D.-P-XXXX/V-OBCEP-XXXX, ktorým bola žalovanému uložená pokuta, preukázané bolo ďalej, že motorové vozidlo Y. EČV: BA XXX UL, ktorého vlastníkom a držiteľom bol pôvodne žalovaný v prvom rade nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení (táto skutočnosť nebola ani sporná). Taktiež bolo preukázané vyplatenie poisťného plnenia zo strany žalobcu poškodeným z garančného fondu v zmysle zákona o PZP.

Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca vzal späť žalobu v časti prislúchajúcej zodpovednosti za škodu pôvodne žalovaného v prvom rade a navrhol voči nemu konanie zastaviť, súd pri rozhodovaní posudzoval zodpovednosť žalovaného v zmysle § 420 ods.1 OZ, pričom dospel k záveru, že v konaní bola jednoznačne preukázaná zodpovednosť žalovaného za spôsobenú škodu tým, že spôsobil dopravnú nehodu porušením svojich povinností. Porušenie povinností spočívalo v neprispôbení rýchlosti jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a okolnostiam, ktoré možno predvídať v dôsledku čoho narazil do pred ním stojacich vozidiel. Dôsledkom porušenia povinností žalovaného vznikla žalobcovi škoda, ktorú si uplatnil v tomto súdnom konaní.

Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 1.008,- eur od 12.01.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 4% ročne zo sumy 145,- eur od 01.07.2011 do zaplatenia, nakoľko tieto neboli uplatnené v rozpore s § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania). Žalobcovi priznaná suma 1.008,- eur predstavuje polovicu pôvodne uplatnenej sumy 2.016,- eur a sumy 145,- eur predstavuje taktiež polovicu sumy o ktorú žalobca navrhol rozšíriť žalobu podaním zo dňa 06.07.2011. Druhé polovice uvedených súm boli po začatí konania uhradené pôvodne žalovaným v prvom rade čo viedlo k zastaveniu konania voči jeho osobe.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania vo výške 68,50 eura (súdny poplatok), ktoré mu boli súdom aj priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.